



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 79 din 22.02.2023

Dosar nr.: 11/2022

Petiția nr.: 95/05.01.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul, cetățean român și israelian, reclamă săvârșirea infracțiunilor de incitare la ură prevăzută de art. 369, respectiv instigare la violență prevăzută de art. 368 din Codul Penal de către persoana reclamată, prin postarea pe rețeaua de socializare Facebook, în data de 25.12.2021, a unor comentarii jignitoare, cu îndemnarea la manifestări violente împotriva familiei sale, motivate de faptul că ar avea altă religie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2.

-

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 95/31.01.2022, în temeniul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește posibilele infracțiuni săvârșite de reclamat, precum și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale și care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

4. Având în vedere faptul că petentul a indicat că "lucrează în afara UE", adresa nr. 95/31.01.2022 i-a fost comunicat pe e-mail în data de 03.02.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul redirecționează plângerea penală adresată mai multor instituții și reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 95/05.11.2022 săvârșirea infracțiunilor de incitare la ură prevăzută de art. 369, respectiv instigare la violență prevăzută de art. 368 din Codul Penal.

6. Concret, petentul, cetățean român și israelian dorește să formuleze plângere penală împotriva utilizatorului de Facebook cu identitatea virtuală "Peter Black Peter", persoană care locuiește, conform precizărilor petentului, în localitatea Holon din Israel.

7. În fapt, petentul menționează că în luna septembrie 2020, pe gardul locuinței fostei sale soții, , în comuna Dornești, jud. Suceava, adresă care este și ultimul său domiciliu, precum și pe gardul vecin care aparține unei rude apropiate, au fost înscrise mesaje antisemite și simboluri naziste.

8. De asemenea, în luna decembrie 2021, în cadrul unor evenimente dedicate "Toleranței și multiculturalismului" și desfășurate la Asociația Cultural Rurală a Muzeului Furman din localitatea Dornești, jud. Suceava, fiica petentului a realizat un material video dedicat acestei teme, material publicat pe pagina de Facebook ACRMF și redistribuit de mai mulți utilizatori.

9. La respectiva postare, în data de 25.12.2021, reclamatul ar fi publicat o serie de comentarii jignitoare, numind-o pe fiica petentului "malancă" și insinuând că familia sa ar fi intermediat pentru avantaje materiale adopția unor copii de către cetățeni americani, aprobând manifestările cu caracter antisemit la adresa petentului și a familiei sale din septembrie 2020, îndemnând în același timp la manifestări violente motivate de ură împotriva familiei sale, motivate de faptul că ar avea altă religie, iar localnicii creștini ar trebui să-i pedepsească.

10. În urma acestor incidente, petentul consideră că atât el, cât și familia sunt victime ale infracțiunilor precizate mai sus, insufându-se sentimentul de teamă.

11. Petentul adaugă că și anterior, persoana reclamată a publicat în mod repetat mai multe mesaje jignitoare și instigatoare la ură la adresa sa și a familiei sale pe pagina de facebook "Dorneșteni de peste tot", pagină la care are accesul interzis, fiind blocat.

12. Petentul nu a oferit răspuns la excepția invocată din oficiu.

Susținerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Art. 2 alin. 1:** "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- **Art. 2 alin. 8:** *”Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”*

- **Art. 15 Dreptul la demnitatea personală** – *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

Principiile de analiză

14. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

15. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

16. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*

- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*".

17. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la spetă

18. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin instigare la violență pe criteriul religiei.

19. Concret, petentul, cetățean român și israelian, reclamă săvârșirea infracțiunilor de incitare la ură prevăzută de art. 369, respectiv instigare la violență prevăzută de art. 368 din Codul Penal de către persoana reclamată, prin postarea pe facebook în data de 25.12.2021 a unor comentarii jignitoare, cu îndemnarea la manifestări violente împotriva familiei sale, motivate de faptul că ar avea altă religie.

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește aspectele care întrunesc elementele unor fapte penale, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

21. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului, prin adresa nr. 95/31.01.2022, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește faptele penale reclamate: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

23. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează posibile fapte penale intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

24. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

25. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a

C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

26. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat; orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN RADU – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.