



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 70 din data de 15.02.2023

Dosar nr.: 692/2022

Petiția nr.: 6724/27.09.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6724/13.10.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7252/13.10.2022 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 07.11.2022, ora 11.45. Citațiile au fost transmise părților cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citația nr. 6724/13.10.2022 a fost transmisă și prin e-mail, existând la dosar dovada transiterii.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul de audieri părțile au fost prezente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 7881/03.11.2022 petenta a depus înscrisuri ca dovadă a celor susținute.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 8039/08.11.2022 partea reclamată a depus un punct de vedere.

9. Prin Adresa înregistrată sub nr. 7992/08.11.2022 petenta și-a retras plângerea.

III. Susținerile părților, conform obiectului dosarului Susținerile petentei



10. Prin sesizarea înregistrată sub nr. 6724/27.09.2022 petenta susține că în data de 19.09.2022 partea reclamată a victimizat-o și a hărțuit-o.

11. Petenta precizează că în data de 05.09.2022 a fost luată cu salvarea de la locul de muncă din cauza hărțuirii la care este supusă din data de 18.04.2022 și până în prezent, în urma plângerilor depuse privind hărțuirea sa sexuală de către un coleg de serviciu.

12. Petenta susține că, revenind în data de 12.09.2022 la serviciu (după câteva zile de concediu medical), a observat că îi lipsesc ciornele unei lucrări aflate în lucru; pe birou nu era lasat nici un bilet și nu a primit nici un e-mail în care să fie anunțată referitor la acest aspect (colega sa de birou susținând nu știe nimic); pentru a afla ce s-a întâmplat cu studiul respectiv, a luat legătura cu partea reclamată (locuitor șef și colegă de secție, din alt birou) pentru a afla dacă știe ceva de lucrarea respectivă, ocazie cu care aceasta i-a spus că lucrarea a fost preluată de dumneai.

13. Petenta susține că în data de 19.09.2022 colega i-a solicitat telefonic să-i returneze dosarele împrumutate din secția acesteia; întrucât nu le-a găsit, s-a dus să vorbească cu partea reclamată pentru a o întreba dacă i-a umblat prin lucruri și i-a luat dosarele; partea reclamată a recunoscut că i-a luat niște documente fără să menționeze clar care documente, motiv pentru care a încercat să afle numărul dosarelor sustrate, explicându-i că are nevoie de aceste dosare; ca urmare, i-a propus părții reclamate să ia respectivele documente pe semnătură sa, însă aceasta a fost foarte ostilă de la începutul discuției până la final.

14. Petenta susține că partea reclamată a ridicat tonul la dumneai, chiar a țipat, vrând să o dea afară din birou; de asemenea, partea reclamată i s-a adresat cu expresia *“dar lasa-mă, măi fetițo!”*, în timp ce îi spunea șefului de secție P.N.M. următoarele: *“Măi, fetița asta nu se potolește, dar nu știu ce dracului vrea!”*; în continuare, în timpul discuției telefonice cu colega M.M., partea reclamată s-a exprimat astfel: *“; măi dosarele sunt la mine, că creatura nu și-a finalizat lucrarea!”* și *“Lasă-mă, măi fetițo!”*; de asemenea, partea reclamată a exclamat, în timp ce vorbea pe hol la telefon cu directorul C.D., următoarele: *“Avem o problema de isterie”*.

15. Petenta menționează că în data de 19.09.2022 partea reclamată a avut un comportament ostil la adresa sa, atât ca urmare a reclamației depuse la adresa colegilor care au hărțuit-o moral și sexual (petiție depusă la INHGA cu nr. 4481/18.07.2022), cât și ca urmare a reclamației depusă la INHGA în data de 16.09.2022 chiar împotriva acesteia (petiție depusă la 5830/16.09.2022).

16. Petenta anexează următoarele înscrisuri: reclamațiile înregistrate la INHGA cu nr. 5830/16.09.2022 și nr. 5865/19.09.2022; înregistrarea audio din data de 19.09.2022 și transcript; prima pagina din petiția înregistrată la INHGA cu nr. 4481/18.07.2022, privind hărțuirea sa sexuală și morală la locul de muncă.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8039/08.11.2022 partea reclamată susține următoarele:

- în data de 22.08.2022 a fost repartizată către petentă adresa nr. 70 din data de 17.08.2022, înregistrată la I.N.H.G.A. cu nr. 5196/18.08.2022; această adresă conținea o solicitare pentru valorile debitelor maxime cu probabilitățile de depășire 1%, 2% și 5%

pentru 17 secțiuni de calcul situate pe cursuri de apă din bazinul hidrografic Argeș din partea LIKE CONSULTING SRL;

- în săptămâna când petenta a intrat în concediu (05-09.09.2022), aproximativ marți sau miercuri, a telefonat beneficiarul, care a rugat-o să distribuie lucrarea altcuiva întrucât este urgentă; beneficiarul a rugat-o totodată să întocmească o ofertă de preț;

- a găsit dosarul cu ciorne pe biroul petentei și l-a luat pentru a constata în ce stadiu se afla, în vederea întocmirii ofertei de preț; în dosarul cu ciorne exista un schimb de e-mailuri cu privire la clarificări pentru anumite secțiuni, unele cu probleme, la care nu s-au putut determina elementele morfometrice; în dosar se regăseau și copii după ultima pagină dintr-un contract și ultima pagină din alt contract, luate de petentă de la Secția Hidrologie Ape de Suprafață, de la colega M.M.; paginile respective conțineau tabelele de date hidrologice (și nu textele integrale), care de fapt indicau tipul scurgerii pe unul din râurile solicitate de beneficiar;

- la momentul respectiv (perioada 05-09.09.2022), în lipsa șefului secției, era locțiitor șef și în această calitate a luat hotărârea să definitiveze dumneaei lucrarea petentei, întocmind oferta de preț și comunicând-o beneficiarului în data de 09.09.2022 (vineri);

- la revenirea sa la serviciu petenta a întrebat-o dacă știe unde este dosarul sus-menționat, ocazie cu care i-a spus că se va ocupa dumneaei de lucrare;

- în data de 19.09.2022 petenta a intrat la dumneaei în birou ca să-i ceară studiile colegei M.M., moment în care i-a comunicat că nu a finalizat lucrarea și că va returna documentele în momentul predării, așa cum se obișnuiește în institut, când se păstrează drept model contracte anterioare; în urma insistențelor petentei, a poftit-o să iasă din birou; de asemenea, în fața petentei a sunat-o pe colega M.M., căreia i-a comunicat că studiile sunt la dumneaei și ca urmare a rugat-o să o șteargă pe petentă și să o treacă pe dumneai; cu toate acestea petenta insista și nu ieșea din birou, urmărind să o provoace cu orice preț, deși situația era rezolvată, ulterior constatându-se că aceasta înregistrase toată convorbirea (fără acordul său);

- toată acțiunea petentei din data de 19.09.2022 are elementele unei instigări; petenta a forțat toată discuția în biroul altei persoane, deși i s-a cerut de mai multe ori să iasă din încăpere; petenta nu a mers direct la conducere să discute pentru că știa că trebuie să irite și să ațâțe lucrurile cât mai tare pentru a obține o atitudine din partea celorlalți, care să o susțină într-o eventuală plângere; documentele pe care le-a solicitat petenta au reprezentat doar un pretext, fiind evidentă poziția aceasta de instigare;

- directorul științific al INHGA a fost informat la timp că dumneaei va prelua lucrarea petentei, respectând regulile ierarhice, motiv pentru care a și transmis comisiei de disciplină din INHGA toate aspectele relatate;

-a respectat modul de întocmire a unui studiu hidrologic pentru beneficiari terți, agreat în INHGA;

- din luna aprilie până în prezent atât secția, cât și institutul, se confruntă cu o avalanșă de petiții, reclamații, memorii, puncte de vedere, comisii, toate generate de către petentă, acesta fiind provocatoare și conflictuală;

- urmare a colaborării defectuoase cu tot personalul Secției Hidrometria Râurilor și Lacurilor și a capacității petentei de a distorsiona realitatea obiectivă a situațiilor, poziția acesteia este în permanență una de denigrare, scandalizare, instigare la dispute între colegi.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art 9: “(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului.”
- art. 10: “(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa.”
- art. 11: “(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”
- art. 14: “(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director director al C.N.C.D. reține că sesizarea înregistrată sub nr. 6724/27.09.2022, astfel cum a fost formulată, relevă o situație legată de hărțuire la locul de muncă.

20. În drept, Colegiul director, în cadrul ședinței de deliberări din data de 15.02.2023, ia act de renunțarea expresă, comunicată electronic și înregistrată sub nr. 7992/08.11.2022, a petentei la sesizarea sa, acesta susținând că “Dumnezeu va face dreptate și că partea reclamată va primi ceea ce merită”.

21. Ca urmare, Colegiul director se raportează la art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, urmând a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SULIMAN Secyl – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 26.04.2023 Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și

completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

