



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 69 din data de 15.02.2023

Dosar nr.: 879/2022

Petiția nr.: 8674/28.11.2022

Petent:

Reclamat: LPP România Fashion S.R.L.

Obiect: lezarea demnității personale prin percheziționarea bagajului de către agenții de pază ai magazinului Reserved

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

LPP România Fashion S.R.L., cu sediul în mun. București, Calea Griviței nr. 84-98 și 100-102, The Mark Tower, Aripa de Est, et. 6, sector 1 și adresă de e-mail: office.romania@lpp.com

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 8674/23.12.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 9328/23.12.2022 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 16.01.2023, ora 12.00. Citațiile au fost transmise părților cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; în ceea ce privește citatia transmisă petentului, la dosar există dovada primirii corespondenței; citația transmisă părții reclamate a fost returnată la sediul instituției cu mențiunea "Destinatar lipsă/Expirat termen de păstrare". Citațiile au fost transmise și prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul de audieri părțile au fost absente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 43/04.01.2023 petentul și-a retras plângerea.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 14.02.2023 partea reclamată a depus un punct de vedere.



III. Susținerea părților, conform obiectului dosarului

Susținerea petentului

9. Prin sesizarea înregistrată sub nr. 8674/28.11.2022 petentul susține că i-a fost lezată demnitatea personală de către personalul magazinului Reserved din Mega Mall București prin controlul efectuat asupra sa și a soției sale fără motiv.

10. Petentul menționează faptul că în seara zilei de 26.11.2022, orele 21, a intrat împreună cu soția și fiul său în vârstă de 4 ani în magazinul Reserved în căutarea unor articole de cumpărat, însă în maxim 3 minute au părăsit magazinul; pe timpul celor 3 minute petrecute în magazin a stat la cativa metri distanta un agent de pază, mai în vârstă.

11. Petentul susține că la nici 20 de secunde după ce a ieșit din magazin a fost urmat de un angajat de la firma de pază a magazinului, solicitând să verifice gentile și ghiozdanul pe motiv că a fost un avertisment sonor al tunicheților de securitate de la ieșirea din magazin, practic verificând o suspiciune de furt.

12. Petentul susține că, deși se grăbea să intre cu familia și în alte magazine, totuși s-a deplasat împreună cu paznicul spre intrarea în magazinul Reserved, atenționându-l pe acesta că va trebui să îi compenseze disconfortul creat în cazul în care greșește.

13. De asemenea, petentul menționează că i-a comunicat agentului de pază faptul că s-a simțit jignit și discriminat de respectivul demers legat de suspiciunea de furt în ceea ce îl privește, demers desfășurat într-un spațiu public în care ar fi putut să fie recunoscut de apropiați, prieteni, clienți.

14. Petentul susține că, în urma percheziției, s-a constatat că nu existau produse Reserved în rucsac.

15. Petentul precizează că înainte de a fi suspectat de furt nu s-au verificat înainte nici dacă tunicheții au dat o eroare, nici camerele de supraveghere.

16. Întrucât situația devenea ofensatoare și stânjenitoare, petentul susține că a cerut să discute cu un manager al magazinului, care să îi ofere explicații, mai ales că, neștiind nimic despre dumnealui (cine este și cu ce se ocupă), l-a supus unei discriminări fațșe, dovedindu-se la percheziție că nu era cazul să existe vreo suspiciune.

17. Petentul precizează că managerul Reserved nu și-a cerut scuze și nu a manifestat nici o atitudine din care să reiasă că a înțeles penibilul creat de un agent de pază care nu știe a gestiona o relație cu clientul și care discriminează pe criterii aleatorii (vestimentație, etc).

18. Petentul menționează că a solicitat angajatului Reserved aplanarea acestui litigiu printr-un gest de bunăvoință din partea magazinului, mai ales pentru că fiul său de 4 ani era deja traumatizat de respectivele discuții, iar unii clienți Mega Mall ar fi putut să facă presupuneri legate de săvârșirea de către dumnealui a unui eventual furt.

19. Petentul susține că, în timpul discuțiilor cu managerul magazinului, s-a prezentat un al doilea agent de pază în fața magazinului Reserved (orele 21:05), care i s-a adresat cu totul neprofesional: "*Care e treaba, Șefu?*", în timp ce l-a apucat de mâna dreaptă.

20. Petentul susține că a decis a decis să plece cu soția și cu fiul său de 4 ani din locație pentru ca respectivul conflict să nu escaladeze.

21. Petentul susține că, pentru prejudiciul moral și timpul irosit de către angajații Magazinului Reserved, dorește compensații morale și materiale din partea LPP ROMÂNIA FASHION SRL și sancționarea celor care l-au discriminat.

22. Prin Adresa înregistrată sub nr. 43/04.01.2023 petentul și-a retras plângerea.

Sușinerile părții reclamate LPP ROMÂNIA FASHION S.R.L.

23. Partea reclamată susține că incidentul petrecut în data de 26.11.2022, orele 21.00, în Magazinul Reserved din Mega Mall București a fost semnalat via e-mail de către petent în data de 28.11.2022, ora 13.21, iar după analizarea solicitării și informarea internă prealabilă, i s-a comunicat acestuia (*prin adresa nr. 7803/05.12.2022*) punctul de vedere al societății; ulterior, în data de 06.12.2022, ora 12:17, petentul a revenit via e-mail cu precizarea că este nemulțumit de răspunsul primit și că așteaptă cu interes numele firmei de pază pentru a verifica din diferite opinii dacă au acționat procedural, fiind nemulțumit că nu s-a precizat în răspuns dacă s-au expertizat turnicheții s.a.m.d.

24. Partea reclamată susține că din analiza materialului probator atașat, respectiv petiția d-lui M.B., răspunsul către dl. M.B. (*adresa LPP nr. 7803/05.12.2022*), revenirea d-lui M.B. via e-mail și înregistrarea video a incidentului, se observă faptul că nu există nicio acțiune sau inacțiune a agenților de pază ai magazinului Reserved, de natura discriminatorie, care să intre sub incidența normelor legale, întrucât agenții nu fac altceva decât să solicite relații în legătură cu o suspiciune rezonabilă de furt din magazin.

25. Partea reclamată susține că LPP România Fashion S.R.L. este deținută de LPP S.A. Polonia, o companie ce desfășoară afaceri de comerț nu doar pe teritoriul României ci printr-o rețea transfrontalieră de peste 1.800 de magazine în întreaga lume, creând locuri de muncă pentru peste 24.000 de angajați în birourile și magazinele de vânzări operate, ceea ce presupune o rigoare în business precum și o politică comercială deschisă și orientată spre client și comerț; or un act de discriminare, de hărțuire morală, de jignire și în fond de limitare sau îndepărtare a clientelei din magazinele operate ar fi total necomercială precum și împotriva principiilor de business ale companiei și ale companiei mamă.

26. Partea reclamată susține că în niciun moment nu s-a avut în vedere crearea unei stări de pericol, crearea unei stări de teamă pentru petent și familia sa, agentul de pază în mod rezonabil, adecvat și necesar solicitând relații unui client suspiciunat că ar fi putut comite o faptă reprobabilă; de asemenea, în niciun moment petentul și familia sa nu au fost bruscați de agenții de pază, ba mai mult, acesta s-a arătat foarte deranjat de faptul că a fost oprit și a solicitat un voucher de 100 lei dacă nu i se găsește nimic în rucsac, prin ridicarea tonului, parcă dorind escaladarea incidentului prin provocarea agenților de pază.

27. Partea reclamată susține că agenții de pază nu au manifestat asupra petentului și familiei sale un comportament care să vizeze atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, agenții de pază efectuând doar ceea ce presupune atribuțiile lor de serviciu.

28. Partea reclamată solicită acordarea unui nou termen de soluționare a petiției în vederea obținerii și prezentării declarațiilor scrise ale agenților de pază implicați în incidentul petrecut în data de 26.11.2022, orele 21.00, în Magazinul Reserved din Mega Mall București.

29. În continuare partea reclamată a redat conținutul adresei nr. 7803/05.12.2022, adresă care i s-a comunicat petentului de către LPP România Fashion S.R.L..

IV. Cadrul legal aplicabil

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art 9: “(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului.”
- art. 10: “(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa.”
- art. 11: “(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”
- art. 14: “(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

V. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, Colegiul director director al C.N.C.D. reține că sesizarea înregistrată sub nr. 8674/28.11.2022, astfel cum a fost formulată, relevă o situație legată de lezarea dreptului la demnitate al petentului.

32. În drept, Colegiul director, în cadrul ședinței de deliberări din data de 15.02.2023, ia act de renunțarea expresă, comunicată electronic și înregistrată sub nr. 43/04.01.2023, a petentului la sesizarea sa, acesta susținând că nu dorește să reia discuții neplăcute în legătură cu incidentul petrecut în data de 26.11.2022, orele 21.00, în Magazinul Reserved din Mega Mall București.

33. Ca urmare, Colegiul director se raportează la art. 14 alin.(1) și alin.(-2) din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, urmând a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată² și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SULIMAN Secyl – Membru



(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată: CO/SMD

Data redactării: 26.04.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

