



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 256 din 24.05.2023

**Dosar nr.:** 994/2021

**Petiția nr.:** 9258/08.12.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Colegiul Național Bogdan Petriceicu Hașdeu, Inspectoratul Școlar Județean Buzău

**Obiect:** tratament diferențiat la proba de interviu pentru ocuparea postului de director

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și domiciliul petentei

1.

##### Numele și sediul reclamațiilor

2. Colegiul Național Bogdan Petriceicu Hașdeu, Bd. Gării nr. 1, Buzău, județul Buzău;

3. Inspectoratul Școlar Județean Buzău, Str. Al. Marghiloman nr. 30, județul Buzău.

#### II. Citarea părților

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitând în mod expres precizarea criteriului de diferențiere.

5. S-a solicitat inspectoratului școlar reclamat să depună la dosar probe privind desfășurarea interviului considerat de petentă ca fiind discriminatorie.

6. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 30.08.2022.

7. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

8. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

9. Prin petiția **nr. 9258/08.12.2021** petenta consideră că a fost tratată în mod diferențiat la proba de interviu pentru ocuparea postului de director.

##### Susținerile reclamațiilor

10. Inspectoratul școlar reclamat a depus la dosar proba solicitată prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1776/09.03.2022**.

11. Colegiul reclamat a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5768/23.08.2022**, arătând că nu are calitate procesuală pasivă, neavând legătură cu organizarea concursului.



12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5954/31.08.2022** inspectoratul reclamat a depus la dosar înscrișuri.

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

13. La secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

14. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede:

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

17. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva**

**Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

**18.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**19.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**20.** Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

*„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

*ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;*

*iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);*

*iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”*

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**21.** Se constată că petenta nu a precizat, nici în urma solicitării exprese, criteriul care ar fi motivat o diferență de tratament pe parcursul interviului pentru ocuparea postului de director.

**22.** În consecință, Colegiul director admite excepția lipsei obiectului raportată la prevederile O.G. nr. 137/2000, întrucât faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva unei eventuale fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., H.I.  
Data redactării: 07.06.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

