



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 254 din 24.05.2023

Dosar nr.: 923/2021

Petiția nr.: 8646/16.11.2021

Petentă:

Reclamată: UAT Constanța

**Obiect:** restricții de circulație rutieră în Zona Peninsulară a municipiului Constanța

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și domiciliul petentei

1.

##### Numele și sediul reclamatei

2. UAT Constanța, Bd. Tomis nr. 51, Constanța, județul Constanța.

#### II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei.

4. Petentei i s-a comunicat punctul de vedere depus de reclamată, reclamatei punctul de vedere depus de petentă, fiind solicitate concluzii scrise.

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

6. Prin petiția **nr. 8646/16.11.2021** petenta arată că prin **HCL 294/2021** și regulamentul de acces în Zona Peninsulară din Constanța se permite accesul unei singure mașini pe o unitate locativă, totodată se restricționează accesul autovehiculelor Taxi, Uber, Bolt, curierilor, operatorilor economici.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1134/14.02.2022**, a depus la dosar înscrisuri.

##### Susținerile reclamatei

8. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1813/10.03.2022** arată următoarele aspecte relevante:

- pe rolul CNCD există și **Dosarul 935/2021**;

- fapta sesizată nu reprezintă discriminare;

- există o hotărâre de instanță de judecată definitivă care constată că **HCL 294/2021** nu încalcă drepturile cetățenilor.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5674/17.08.2022** reclamata menține cele arătate anterior.

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

10. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

13. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

16. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22

decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

*„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

*ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;*

*iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);*

*iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”*

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**17.** Se constată că prin **HCL 294/2021** s-a restricționat accesul mașinilor în Zona Peninsulară din Constanța, prin transformarea zonei destinată preponderent pietonilor. Instanțele de judecată, prin mai multe hotărâri, au arătat că nu sunt limitate drepturile cetățenilor, legislația nu garantează accesul cu mașini în locuri publice.

**18.** Colegiul director constată că diferitele zone din localități nu sunt în situații comparabile, unitățile administrativ teritoriale pot lua decizii diferite privind diferitele zone. Astfel, spre exemplu, CNCD a arătat că asfaltarea doar a zonei centrale dintr-o localitate nu reprezintă discriminare. Atât în România, cât și în alte țări din Uniunea Europeană, există centre de orașe sau alte zone în care accesul cu mașina este restricționat. Totodată, cum arată și instanțele de judecată, dreptul de acces în locuri publice nu înseamnă drept de acces cu mașina.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., H.I.**

**Data redactării: 07.06.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.