



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 239 din 17.05.2023

Dosar nr.: 840/2021

Petiția nr.: 7997/25.10.2021

Petent:

Reclamat: Wipro Technologies S.R.L.

Obiect: hărțuire pe motivul că petentul a refuzat testarea cunoștințelor de limbă engleză

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Wipro Technologies S.R.L., Str. Gara Herăstrău nr. 6, et. 13, sector 2, București.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei.

4. Petentul nu a ridicat citația.

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția **nr. 7997/25.10.2021** petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este cetățean senegalez, cu permis de ședere în România;
- este angajatul societății reclamate;
- la data de 29.07.2021 i s-a solicitat să susțină un test de limbă engleză, el folosind limba franceză;
- a participat la un training de limbă engleză;
- la data de 05.08.2021 a fost informat că nu mai este nevoie de testare;
- a urmat o perioadă de hărțuire pentru a susține testul;
- timp de trei luni a fost amenințat că va fi cercetat disciplinar dacă nu dă testul, fiindu-i solicitată și demisia;
- a fost informat la data de 19.10.2021 privind declanșarea cercetării disciplinare.

A deus la dosar înscrisuri.



Sușinerile reclamatei

7. Societatea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1372/22.02.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- acceptă soluționarea în lipsă;
- fapta sesizată nu reprezintă discriminare;
- cunoașterea limbii engleze a fost necesară pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu;
- la data de 19.11.2021 petentul a demisionat.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

11. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

12. Se constată că petentului, cetățean senegalez, angajat al reclamatului, i s-a solicitat în mod repetat să participe la testarea cunoștințelor de limbă engleză. Din cauza refuzului de a participa la testare, la data de 13.10.2021 a început cercetarea disciplinară prealabilă a petentului. La data de 19.11.2021 petentul a demisionat.

13. Având în vedere că petentul nu a prezentat o diferențiere în comparație cu alți angajați aflați pe posturi similare, bazat pe un anumit criteriu, faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.