



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 230 din data de 17.05.2023

Dosar nr.: 497/2022

Petiția nr.: 5318/29.07.2022

Petent (ă):

Reclamat: T.B.I. Bank EAD - Sucursala București

Obiect: Petenta, cetățean EU (Irlanda și Italia), a încercat să deschidă un depozit la termen, online, dar a fost refuzată pe motiv că nu este cetățean român

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. T.B.I. Bank EAD-Sucursala București, cu sediul în București, str. Puțul lui Zamfir, nr.8-12, et.4, sector 1

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2022 (filele 3-9 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedura legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 5684 din data de 18.08.2022 Consiliul a solicitat **Punct de vedere de specialitate** de la Banca Națională a României. (fila 5 la dosar)

7. Prin adresa nr. 6515 din data de 20.09.2022 Consiliul a transmis petentei punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (fila 14 la dosar)

III. Susținerile părților



Sușinerile petentei

8. Prin adresa nr. 5318 din 29.07.2022 (filele 1 - 2 din dosar), petenta, cetățean EU (Irlanda și Italia), susține că a încercat să deschidă un depozit la termen, online, dar a fost refuzată pe motiv că nu este cetățean român.

Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 6264 din 13.09.2022 (filele 08 - 11 din dosar) partea reclamată arată următoarele:

- petenta este clientul Băncii începând din data de 26.06.2017 pentru perioade scurte;

- ținând cont de interesul legitim al Băncii de a-și cunoaște clientela prin aplicarea măsurilor suplimentare prevăzute de Legea nr. 129/2019 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, partea reclamată precizează că petenta a încercat accesarea unui produs depozit online, cererea nefiind aprobată din cauza faptului că depozitul online este clasificat ca și produs cu risc ridicat, produsul este adresat cetățenilor români, rezidenți, majori, care au cont deschis la orice bancă din România, aplicantul trebuie să dețină Carte de Identitate românească, pe care trebuie să o încarce în format jpeg la momentul completării cererii. (fila 10 verso la dosar) – cadrul legal Legea 129/2019 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, art. 11, art. 15;

- se mai precizează că cererea de produs online a conținut date eronate, respectiv clienta și-a declarat o cetățenie incorectă, menționând că este cetățean român, în condițiile în care la dosarul de client sunt deținute documente de identitate care atestă cetățenia irlandeză și italiană;

- de asemenea, banca a oferit posibilitatea de a beneficia de serviciile de depozit, oferindu-i posibilitatea de a aplica la produsul acordat fizic prin agenții.

Banca Națională a României

10. Prin adresa nr. 6742 din data de 27.09.2022 B.N.R. susține faptul că nu are competențe în materia relațiilor contractuale dintre instituțiile de credit și clienții acestora, aspectele se circumscriu relației contractuale dintre Petentă și Bancă, redând punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (fila 21 – 24 la dosar)

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea

sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

12. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

13. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- **existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;**
- **existența unui criteriu de discriminare;**
- **existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;**
- **tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;**
- **existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.**

14. Prin urmare, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul director a analizat dacă în speța supusă dezbaterii se poate invoca existența vreunui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare sau dacă petentei i-a fost încălcat vreun drept.

15. Analizând înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director apreciază că nu se poate reține un tratament diferențiat aplicat petentei în raport cu alți clienți ai băncii aflați în situații comparabile. Colegiul reține faptul că petenta este clienta Băncii începând din data de 26.06.2017 pentru perioade scurte de timp.

16. De asemenea, Colegiul mai reține că petenta a încercat accesarea unui produs depozit online, cererea nefiind aprobată din cauza faptului că depozitul online este clasificat ca și produs cu risc ridicat, produsul este adresat cetățenilor români, rezidenți, majori, care au cont deschis la orice bancă din România, aplicantul trebuie să dețină Carte de Identitate românească, pe care trebuie să o încarce în format jpeg la momentul completării cererii, cadrul legal invocat de către partea reclamată, Legea 129/2019 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, art. 11, art. 15. De asemenea, Colegiul a mai reținut că **cererea de produs online a conținut date eronate, respectiv clienta și-a declarat o cetățenie incorectă**, menționând că este cetățean român, în condițiile în care la dosarul de client sunt deținute documente de identitate care atestă cetățenia

irlandeză și italiană, banca oferind posibilitatea de a beneficia de serviciile de depozit, prin aplicarea la produsul acordat fizic prin agenții.

17. Raportat la cadrul legal invocat și analizat, precum și la înscrisurile depuse, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc cumulativ elementele unei fapte de discriminare, neexistând un tratament diferențiat sau o situație comparabilă, neexistând un raport de cauzalitate între criteriu și faptă, precum și faptul că petentei nu i s-a încălcat vreun drept reglementat de către O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; nu există tratament diferențiat, nu există situație comparabilă, lipsă legătură de cauzalitate, nu există drept încălcat.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

