



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 220 Din 10.05.2023

Autosesizare nr.: 23A/2022

Petiția nr.: 9340/27.12.2022

Petent(ă): Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat(ă):

Obiect: posibile afirmații de natură discriminatorie în timpul unui meci de handbal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu sediul în Piața Valter Mărăcineanu 1-3, Sector 1, București

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 125/09.01.2023 a fost citată partea reclamată pentru termenul acordat în data de 19.01.2023, ora 11:00. Colegiul director a luat termen în cunoștință în data de 06.02.2023 ora 10:00.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. În urma autosesizării constituite, Colegiul director analizează eventualele fapte de discriminare săvârșite de către partea reclamată care, în timpul unei partide de handbal feminin, în momentul Time Out-ului ar fi adresat unei arbitre următoarele afirmații: „*Aida ai țâțe mari sar când alergi ar trebui să îți pui două trei bustiere înaintea de meci.*”

6. Aceste afirmații au fost analizate de Comisia Centrală de Disciplină din cadrul Federației Române de Handbal, care precizează că reclamatul a fost desemnat de către AMH București, în anul 2022, să fie lector la două cursuri de arbitrii, organizate de către AMH București.

7. De asemenea, partea reclamată ar mai fi afirmat în timpul meciurilor de handbal, tot la adresa aceleiași arbitre: *„îți trebuie pantalonii mult mai largi deoarece ai curu mare și tribuna nu se uită la meci, se uită la curul tău”*.

8. De asemenea, Federația ne informează că partea reclamată are calitatea de observator FRH pentru sezonul competițional 2022-2023 iar arbitra căreia i s-a adresat este minoră.

9. Prin raportul încheiat al comisiei de disciplină FRH, reclamatul a fost sancționat disciplinar cu o sancțiune pecuniară în cuantum de 1500 lei și suspendarea din activitatea handbalistică pentru opt jocuri.

Susținerile părților reclamate

10. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus, susține că acuzațiile Comisiei de Disciplină a FRH sunt informații false. Acesta a contestat hotărârea comisiei disciplinare iar Comisia centrală de Apel a decis în data de 25.01.2023 admiterea apelului formulat, desființarea hotărârii nr.17.1/06.12.2022 și a trimis cauza spre competentă soluționare la AMH București.

11. De asemenea, partea reclamată susține că nu a uzitat un astfel de limbaj la adresa arbitrei în cauză. În calitate de lector și formator a oferit în permanență sfaturi arbitrilor dar nu cu un astfel de limbaj.

12. Din probatoriul depus de reclamat se regăsesc atât declarații de martori cât și opinii emise de arbitrii cu care acesta a interacționat, iar cu privire la afirmațiile adresate niciunul nu susține că ar fi auzit cele relatate de FRH.

IV. Cadrul legal aplicabil

8. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter

de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

9. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

10. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

11. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

12. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

13. Colegiul Director, precizează că probele sunt elemente de fapt care sunt esențiale în susținerea existenței unei fapte de discriminare.

14. În urma coroborării probatoriului existent la dosar, Colegiul director analizează eventualitatea precum și certitudinea existenței afirmațiilor: „*Aida ai țâțe mari sar când alergi ar trebui să îți pui două trei bustiere înainte de meci.*”, „*îți trebuie pantaloni mult mai largi deoarece ai curu mare și tribuna nu se uită la meci, se uită la curul tău*” prin raportare la cele relatate de comisia de disciplină împreună că anularea deciziei comisiei de disciplină a FRH și declarațiile de martori depuse la dosar.

15. Astfel, atât martorul U.B.M. cât și I.D.G. nu au confirmat afirmațiile de mai sus. Aceste declarații au fost consemnate în fața Comisiei Centrale de Apel.

16. În acest sens, Colegiul director admite că partea reclamată a răsturnat sarcina probei conform art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000, republicată „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” prin punerea la dispoziție a tuturor documentelor justificative pentru a se crea prezumția simplă de nevinovăție.

17. În aceste condiții, Colegiul director nu poate admite existența afirmațiilor care se regăsesc în actul de autosesizare și a depozițiilor pe care arbitra în cauză le-a declarat în fața comisiei de disciplină. În esență, suntem în prezența unei lipse de probatoriu solid care poate sta la baza identificării unor afirmații de natură discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată (lipsă probe);
- 2.** O copie a hotărârii se va comunica reclamatului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Data redactării: 31.03.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.