



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 212 din 10.05.2023

Dosar nr.: 508/2021

Petiția nr.: 4510/14.06.2021

Petenți:

Reclamați: Colegiul Național Militar „Mihai Viteazul” din Alba Iulia, Inspectoratul Școlar Județean Alba

Obiect: discriminare prin nerecuperarea orelor pierdute în timpul carantinei, nerespectarea condițiilor de carantinare, utilizarea unui limbaj necorespunzător, imputarea sumelor de școlarizare la transfer, falsificarea notelor, soluționarea discriminatorie a sesizării inspectoratului reclamat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul procedural al petenților

- 1.
- 2..

Numele și sediul părții reclamate

3. Colegiul Național Militar „Mihai Viteazul” din Alba Iulia, Bd. Revoluției 1989 nr. 25, Alba Iulia, județul Alba;
4. Inspectoratul Școlar Județean Alba, str. Gabriel de Bethlen nr. 7, Alba Iulia, județul Alba.

II. Citarea părților

5. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, întrucât petenții nu au specificat criteriul (caracteristica personală) care a determinat diferențierea.
6. Părțile au fost informate că, în condițiile pandemiei, nu se realizează citarea părților decât la solicitare expresă. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8793/22.11.2021**, a solicitat citare fizică.
7. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 25.01.2022.
8. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
9. În urma depunerii punctelor de vedere au fost solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petenților

10. Prin petiția **nr. 4510/14.06.2021** petenții arată următoarele aspecte relevante:
 - fiica lor a început școala la colegiul reclamat la data de 10/09/2020;
 - din cauza faptului că o colegă de cameră a fost testată pozitiv pentru COVID, cei opt



colegi de cameră au intrat în carantină;

- condițiile din carantină au fost neadecvate;
- din cauza unei probleme medicale fiica petenților a fost obligată să se prezinte la un stomatolog din afara colegiului reclamat;
- fiica petenților din nou a ajuns în carantină, de această dată singură;
- ea a putut reintra în clasă după aproximativ 20 de zile de carantină, astfel a rămas în urmă cu materiile la care ceilalți elevi au fost prezenți;
- în consecință, fiica petenților a luat note mici (2 la matematică, 3 la fizică, 4 la informatică);
- din cauza agravării pandemiei elevii au fost trimiși acasă, fiica petenților a început ore în privat pentru recuperarea orelor pierdute;
- a reînceput școala la data de 09.02.2021;
- o colegă de clasă fiind testată pozitiv pentru COVID, fiica petenților din nou a intrat în carantină;
- în ultimele două săptămâni de școală fiica petenților a avut probleme medicale din cauza oboselii prelungite, lipsei somnului și a odihnei;
- profesorele de matematică și fizică au vorbit urât cu fiica petenților;
- la părăsirea colegiului reclamat petenții au primit o decizie de imputare a sumelor de școlarizare, contestată de petenți;
- inspectoratul școlar reclamat a dat vina pe fiica petenților pentru rezultatele ei slabe la învățătură.

Au fost depuse înscrisuri la dosar.

11. Prin adresa **nr. 4823/25.06.2021** petenții consideră că notele transmise de colegiul reclamat nu sunt cele corecte, ele reprezintă un fals.

Au depus la dosar înscrisuri.

12. Petenții, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6416/26.08.2021**, mențin cele arătate anterior, arătând că izolarea în carantină a dus la discriminarea fiicei lor.

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9308/09.12.2021** petenții arată că nu au fost respectate condițiile carantinării, totodată solicită plata daunelor.

Au depus la dosar înscrisuri.

Sușinerile reclamațiilor

14. Prin adresa **nr. 8989/26.11.2021** al doilea reclamat a invocat faptul că nu se precizează un anumit criteriu pentru o eventuală diferențiere și a arătat că sesizarea petenților a fost soluționată conform prevederilor legale.

A depus la dosar înscrisuri.

15. Prin adresa **nr. 424/18.01.2022** al doilea reclamat menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

16. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) *Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 35

(1) *Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

17. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

20. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

21. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

22. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de*

persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

23. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la următoarele:

- „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.” (**O.G. nr. 137/2000, art. 2 alin. 5**);

- „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.” (**O.G. nr. 137/2000, art. 11 alin. 1**);

- „Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare.” (**Legea educației naționale nr. 1/2011**, art. 2 alin. 4);

- „Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, precum și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt:

a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare;

b) principiul calității - în baza căruia activitățile de învățământ se raportează la standarde de referință și la bune practici naționale și internaționale;

c) principiul relevanței - în baza căruia educația răspunde nevoilor de dezvoltare personală și social-economice;

d) principiul eficienței - în baza căruia se urmărește obținerea de rezultate educaționale maxime, prin gestionarea resurselor existente;

[...]

f) principiul răspunderii publice - în baza căruia unitățile și instituțiile de învățământ răspund public de performanțele lor;

[...]

j) principiul asigurării egalității de șanse;

[...]

p) principiul centrării educației pe beneficiarii acesteia; [...].” (**Legea educației naționale nr. 1/2011**, art. 3);

- „În domeniul educației și al formării profesionale prin sistemul național de învățământ, dispozițiile prezentei legi prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative. În caz de conflict între acestea se aplică dispozițiile prezentei legi.” (**Legea educației naționale nr. 1/2011**, art. 5 alin. 1).

24. Referitor la probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 prevede următoarele: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a

principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

25. Din probele existente la dosar se pot constata următoarele:

- fiica petenților a început cursurile colegiului reclamat la data de 10.09.2020;
- ea a fost o perioadă îndelungată în carantină, din cauza faptului că alte persoane (colege de cameră respectiv colege de clasă) au fost testate pozitiv pentru COVID;
- în această perioadă orele au fost în format hibrid, copiii având posibilitatea de a urmări orele on-line;
- în presă au apărut o serie de articole care se referă la colegiul reclamat ca fiind un „focar COVID”;
- fiica petenților a primit note de 2, 3 și 4 la matematică, fizică și informatică;
- petenta a solicitat transferul fiicei de la colegiul reclamat la o altă unitate de învățământ;
- conform **Deciziei de imputare nr. A1859 din 04.05.2021** petenta trebuie să plătească suma de școlarizare în cuantum de 7088 lei în urma retragerii fiicei de la colegiul reclamat, conform angajamentului semnat la data înmatriculării elevei;
- conform informării inspectoratului școlar reclamat, fiica petenților nu a reușit să se adapteze rigorilor impuse de specificul militar al colegiului reclamat.

26. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că petenții au clarificat criteriile care ar fi determinat o diferențiere.

27. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind eventuale fapte de natură penală (falsificarea notelor), doar organele de cercetare penală au competența de a efectua cercetări în acest sens.

28. În mod similar prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu permit analiza cuantumului sumei imputate, respectiv stabilirea unor daune și obligarea reclamanților la plata acestor daune, competența aparținând instanțelor de judecată.

29. Nu există probe privind utilizarea unui limbaj discriminatoriu la adresa fiicei petenților. Colegiul reclamat nu poate răsturna sarcina probei, este imposibil de dovedit din partea lor că anumite afirmații nu au fost făcute.

30. Privind modul în care colegiul reclamat a asigurat educația în perioada și după carantinarea elevilor, Colegiul director constată că fapta nu reprezintă discriminare, având în vedere următoarele:

- din punctul de vedere al dreptului la educație, persoanele care se află în izolare respectiv carantină se află în situație similară cu celelalte persoane;
- persoanele care s-au aflat în izolare/carantină sunt persoane cu o caracteristică identificabilă, obiectivă, pe baza căror persoanele se diferențiază între ele;
- în perioada izolării/carantinării colegiul reclamat a oferit posibilitatea de a urmări orele on-line, cadrele didactice au oferit la revenire posibilitatea de a recupera materia, în consecință s-a respectat dreptul la educație;
- în perioada carantinării toate școlile din România (și nu numai) au funcționat în sistem on-line.

31. Privind modul în care inspectoratul școlar reclamat a soluționat sesizarea petenților, Colegiul director constată că fapta nu reprezintă discriminare, întrucât e efectuat o verificare în urma primirii sesizării, analizând situația. Constatările inspectoratului nu

încalcă dreptul la demnitate, fiind prezentate opiniile cadrelor didactice și ale colegelor fiicei petenților.

32. Condițiile de carantinare au fost identice pentru toți elevii colegiului reclamat, astfel nu se poate reține o diferențiere a fiicei petenților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind eventuale fapte de natură penală;
3. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind analiza cuantumului sumei imputate respectiv stabilirea și acordarea unor daune;
4. Nu există probe privind utilizarea unui limbaj discriminatoriu la adresa fiicei petenților conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Modul în care colegiul reclamat a asigurat educația în perioada și după carantinarea elevilor nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Modul în care inspectoratul școlar reclamat a soluționat sesizarea petenților nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. Condițiile de carantinare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
8. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.

Data redactării: 11.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.