



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 211 din 10.05.2023

Dosar nr.: 484/2021

Petiția nr.: 4305/07.06.2021

Petent:

Reclamat: Consiliul Britanic

Obiect: discriminare indirectă pe criteriul de rasă, etnie, sex, vârstă, aspect fizic prin solicitarea de a pune o poză și date biografice pe pagina de internet a reclamatului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate

2. Consiliul Britanic, Calea Dorobanților nr. 14, sector 1, București, prin reprezentantul legal, director.

II. Citarea părților

3. Având în vedere lipsa probelor privind faptele semnalate, totodată neprecizarea părții reclamate, s-a solicitat petentului completarea petiției. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, întrucât petentul nu a specificat criteriul (caracteristica personală) care a determinat diferențierea.

4. Părțile au fost informate că în condițiile pandemiei nu se realizează citarea părților decât la solicitare expresă. Atât petentul (prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7707/13.10.2021**) cât și reclamatul (prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8346/04.11.2021**) au acceptat să nu se realizeze citare fizică.

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

6. În urma depunerii punctelor de vedere de către partea reclamată, au fost solicitate concluzii scrise de la petent.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția **nr. 4305/07.06.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- a fost angajatul reclamatului timp de peste 20 de ani, din ianuarie 2009 în calitate de formator și profesor de limbă engleză;
- în perioada 29 iunie – 15 iulie 2020 reclamatul a dorit ca unii dintre profesori să-și expună date cu caracter personal, inclusiv poza, pe portalul reclamatului;



- petentul a refuzat să ofere o poză în acest scop, pentru a evita ca profesorii să fie aleși pe baza aspectului fizic;
- i s-a spus că în acest caz nu va mai avea cursuri pentru adulți în următorul an;
- s-au făcut presiuni asupra petentului, ceea ce a dus la demisia petentului.

8. Prin adresa **nr. 5630/27.07.2021** petentul a completat petiția și a precizat că obiectul se referă la o discriminare indirectă pe criteriul de rasă, etnie, sex, vârstă, aspect fizic. A depus la dosar înscrisuri.

9. Petentul a formulat concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9080/02.12.2021**, prin care menține cele arătate anterior, considerând că a fost discriminat.

Sușinerile reclamatului

10. Prin adresa **nr. 8640/16.11.2021** reclamatul a arătat următoarele aspecte relevante:

- petentul s-a adresat și instanței de judecată, acțiunea fiind respinsă prin **Sentința civilă nr. 866/2021** a Tribunalului București;
- comunicările cu petentul arată că nu a existat o presiune asupra lui;
- în condițiile pandemiei educația s-a desfășurat în sistem on-line;
- s-a solicitat poza profesorilor pentru a asigura un minim contact între cursanți și profesori, și cursanții fiind prezenți prin poză;
- petentului i s-a oferit să se întoarcă la locul de muncă în data de 04.09.2020.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

12. Discriminarea indirectă, precizată de petent ca fiind obiectul petiției, este definită prin art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite*

persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

13. Astfel discriminarea indirectă reprezintă

- o diferențiere (dezavantajare, „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință*” conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**);

- aparent neutră dar care dezavantajează persoanele datorită unui criteriu („*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**);

- afectând un drept (din care rezultă „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*” conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**);

- fără o justificare obiectivă.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva aceluia care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

18. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la dreptul de a nu expunerea date cu caracter personal și dreptul la demnitate.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Din probele existente la dosar se pot constata următoarele:

- petentul a fost formator și profesor de limbă engleză, angajat al reclamatului;

- la data de 29.06.2020 a primit un e-mail prin care se arată că se lansează de către reclamat un portal pentru cei care predau adulților, solicitând o scurtă biografie;
 - la data de 08.07.2020 s-a solicitat și poză pe lângă biografie;
 - la data de 09.07.2020 petentul a trimis un mesaj prin care a arătat că nu dorește ca poza lui sau alte date cu caracter personal să fie utilizate de către reclamat în orice scop;
 - la data de 09.07.2020 petentul a fost informat de că pozele nu vor apărea în scopuri promoționale sau pe mediile sociale ale reclamatului, biografia se solicită pentru a da celor care studiază informații de bază despre profesorii cu care vor studia, petentul este liber să dea acele informațiile care vor fi postate, însă dacă nu furnizează nimic, crede că în următorul an academic petentul nu poate să predea pentru adulți;
 - la data de 12.07.2020 petentul a trimis un mesaj la peste 100 de angajați ai reclamatului, adresat către, considerând că ea manipulează profesorii, are un comportament abuziv, nu arată interes pentru drepturile și sentimentele profesorilor, îi hărțuiește, solicitând totodată ca și alții să se opună;
 - la data de 12.07.2020 petentul a arătat că face o plângere oficială împotriva pentru comportament abuziv;
 - la data de 13.07.2020 petentul a anunțat că demisionează;
 - la data de 15.07.2020 s-a solicitat petentului să-și ceară scuze față de pentru mesajul din data de 12.07.2020, întrucât „se așteaptă ca managementul să răspundă într-un fel”;
 - demisia a fost acceptată la data de 15.07.2020;
 - la data de 16.07.2020 petentul și-a cerut scuze față de pentru mesajul din data de 12.07.2020, arătând că stresul acumulat de educație a dus la anxietate;
 - la data de 20/07.2020 a trimis un mesaj către petent prin care oferă consiliere gratuită din partea reclamatului, totodată arată că petentul poate reveni asupra demisiei.
- Se reține totodată că de regulă universitățile din România postează CV-ul și poza cadrelor didactice.

Potentul a invocat ca și criteriu de diferențiere rasa, etnia, sexul, vârsta și aspectul fizic.

20. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că petentul a clarificat criteriile care ar fi determinat o diferențiere.

21. Colegiul director constată că faptele sesizate nu au legătură nici cu rasa, nici cu apartenența etnică, nici cu sexul, nici cu aspectul fizic al petentului. Solicitarea de a trimite o biografie scurtă și o poză s-a trimis tuturor persoanelor care se află în situație identică cu petentul. În mod similar, conflictul creat nu a avut legătură cu rasa, etnia, sexul, vârsta sau aspectul fizic al petentului, chiar petentul recunoscând (după ce a demisionat, astfel nu din cauza unor presiuni din partea angajatorului) că a utilizat un limbaj necorespunzător din cauza stresului și anxietății.

22. În consecință, se constată că faptele sesizate de petent nu reprezintă discriminare, nu există relație de cauzalitate între criteriile invocate de petent și aceste fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Faptele sesizate de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.

Data redactării: 11.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.