



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 210 din 10.05.2023

**Dosar nr.:** 163/2021

**Petiția nr.:** 1808/08.03.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Unison Engine Components București S.A.,

**Obiect:** hărțuire la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul procedural și sediul părților reclamate**

2. Unison Engine Components București S.A. sediu procesual ales: Dentons Europe – Zizzi – Caradja și Asociații S.P.A.R.L., clădirea The Mark, loc. București, Calea Griviței nr. 84-98, et. 7, sector 1, cod poștal 010735;

3., sediu procesual ales: Dentons Europe – Zizzi – Caradja și Asociații S.P.A.R.L., clădirea The Mark, loc. București, Calea Griviței nr. 84-98, et. 7, sector 1, cod poștal 010735;

4., sediu procesual ales: Dentons Europe – Zizzi – Caradja și Asociații S.P.A.R.L., clădirea The Mark, loc. București, Calea Griviței nr. 84-98, et. 7, sector 1, cod poștal 010735;

5. sediu procesual ales: Dentons Europe – Zizzi – Caradja și Asociații S.P.A.R.L., clădirea The Mark, loc. București, Calea Griviței nr. 84-98, et. 7, sector 1, cod poștal 010735,;

6., sediu procesual ales: Dentons Europe – Zizzi – Caradja și Asociații S.P.A.R.L., clădirea The Mark, loc. București, Calea Griviței nr. 84-98, et. 7, sector 1, cod poștal 010735.

## II. Citarea părților

7. Având în vedere lipsa probelor privind eventuale fapte de hărțuire, prin **Rezoluția nr. 12 din 31.03.2021** s-a dispus efectuarea unei investigații.
8. Părțile au fost informate că, în condițiile pandemiei, nu se realizează citarea părților decât la solicitare expresă. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1247/17.02.2022** a solicitat citare fizică.
9. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 12.04.2022.
10. La audiere s-au prezentat reclamații.
11. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
12. În urma depunerii punctelor de vedere, au fost solicitate concluzii scrise.

## III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

### Susținerile petentei

13. Prin petiția **nr. 1808/08.03.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este angajata societății reclamate în calitate de manager financiar;
- în 2020 societatea a planificat concedierea a 25% dintre angajați;
- petenta, împreună cu directorul general al companiei, s-a opus concedierii colective;
- din această poziție față de concediere au rezultat fapte de hărțuire;
- petenta a fost anunțată la data de 16.09.2020 că urmează efectuarea unei investigații interne, cu o comisie compusă din reclamații persoane fizice;
- în cursul investigației au fost solicitate documente într-un interval scurt de timp;
- solicitările au fost declarate ca fiind confidențiale, cu interdicția de a comunica cu ceilalți angajați pe acest subiect;
- a sesizat conducerea societății cu privire la hărțuire;
- hărțuirea a fost investigată de către societatea reclamată, investigația fiind suspendată în urma înregistrării unui litigiu pe acest subiect la Tribunalul București.

Solicită încetarea faptelor de discriminare, plata daunelor, obligarea publicării rezumatului hotărârii.

A depus la dosar înscrisuri.

14. Prin adresa **nr. 2685/12.04.2022** petenta menține cele arătate anterior.

### Susținerile părților reclamate

15. Prin adresa **nr. 6001/10.08.2021** societatea reclamată a arătat următoarele aspecte relevante:

- petenta a fost manager financiar la societate din anul 2013;
- în luna iulie 2020 au fost transmise trei sesizări anonime împotriva petentei și fostului director general privind fraudarea companiei;
- separat s-a efectuat auditul periodic;
- totodată s-a analizat și o posibilă raportare defectuoasă de către petentă a inventarului;
- inițial investigația s-a desfășurat normal, petenta a colaborat, însă când și-a dat seama că pot fi identificate nereguli grave a început să obstrucționeze investigația;
- din investigații a reieșit că fostul director general și petenta și-au acordat sporuri de 100.000 lei pe lună în mod ilegal;
- în urma investigației petenta a fost concediată din motive disciplinare;
- invocă excepția lipsei calității de subiect activ, pe considerentul că hărțuirea morală poate fi realizată doar de angajați, nu de societate;

- consideră că actele de procedură nu au fost comunicate către persoanele fizice reclamate.

16. Prin adresa **nr. 6032/11.08.2021** societatea reclamată a depus la dosar înscrisuri.

17. Prin adresa **nr. 6200/17.08.2021** societatea reclamată a depus la dosar înscrisuri.

18. Prin adresa **nr. 6914/16.09.2021** societatea reclamată a depus la dosar înscrisuri.

19. Prin adresa **nr. 7387/01.10.2021** persoanele fizice reclamate arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a fost angajată societății reclamata, concediată disciplinar pentru abateri grave;

- investigarea petentei a fost desfășurată în condiții legale.

Au menținut cele arătate anterior de societatea reclamată.

20. Reclamații, prin adresa **nr. 2593/08.04.2022**, arată că acțiunea petentei introdusă la Tribunalul București pentru hărțuire a fost respinsă.

Au depus la dosar înscrisuri.

21. Prin adresa **nr. 5022/19.07.2022** societatea reclamată a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior.

#### **Raportul de investigații realizate de CNCD**

22. Conform **Raportului nr. 26/2021** aspectele sesizate de petentă nu se confirmă.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

23. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6 prevede:

*„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

##### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

24. Petenta a deținut funcția de manager financiar al societății reclamate. Societatea a constatat posibilitatea existenței unor nereguli în activitatea petentei, începând o investigație internă. În urma acestei investigații s-a constatat că petenta a comis abateri grave, fiind concediată. Nefiind probe depuse de petentă privind fapte de hărțuire în cursul investigației societății, s-a dispus efectuarea unei investigații din partea CNCD. Raportul de investigații al CNCD constată că cele afirmate de petentă nu se confirmă. **Hotărârea civilă nr. 317/2022** a Tribunalului București, având ca obiect hărțuirea petentei, constată că nu au fost probate activități care ar putea fi catalogate ca reprezentând hărțuire morală a petentei, acțiunea ei fiind respinsă ca neîntemeiată.

25. În consecință, se constată că faptele sesizate de petentă ca reprezentând hărțuire nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate de petentă ca reprezentând hărțuire nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., H.I.  
Data redactării: 11.05.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.