



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 205 din data de 10.05.2023

Dosar nr: 23/ 2022

Petiția nr: 175/10.01.2022

Petent:

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială Alba Iulia
Poliția Locală Alba Iulia

Obiect: desființarea postului ocupat de către petent, singur întreținător al fiului minor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Unitatea Administrativ Teritorială Alba Iulia cu sediul în loc Alba Iulia, Calea Moșilor, nr. 5A, județul Alba (R1)

3. Poliția Locală Alba Iulia (R2) cu sediul în loc. sediul în loc Alba Iulia, Calea Moșilor, nr. 5A, județul Alba

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților. Prin adresa nr. 175 din 25.01.2022, s-a solicitat petentului obiectul petiției precum și indicarea criteriului și depunerea documentelor în atâtea exemplare câte părți reclamate sunt în petiție. Deoarece plicul a fost returnat Consiliului, s-a retransmis prin adresa nr. 2353/30.03.2022 solicitările din adresa inițială, adresă care a fost returnată la sediul CNCD pentru neridicarea acesteia de către petent.

5. Prin adresele nr. 4539/29.06.2022, a fost citat petentul și părțile reclamate pentru data de 11.07.2022 (filele nr. 65-68 la dosar).

6. Prin adresa 4907 din 14.07.2022 părțile reclamate au invocat, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în sensul că competența revine instanțelor de judecată.

7. Petentului i s-a transmis atât prin poștă cât și electronic citația în cauză, până la această dată nu a formulat un punct de vedere. Totodată, i s-a transmis și punctul de vedere cu nr. 4907/14.07.2022 înaintat de către părțile reclamate, plic care s-a reîntors la sediul CNCD.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentului

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 175 din data de 10.01.2022, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că i s-a desființat postul din cadrul Direcției Poliției Locale Alba Iulia chiar dacă este singurul întreținător al fiului minor.

Potentul, șef birou gradul I la Biroul circulația pe drumurile publice din Serviciul Poliția Locală a municipiului Alba Iulia, susține faptul că în data de 20.09.2020 la sediul Direcției de Poliție s-a prezentat viceprimarul municipiului Alba Iulia care a informat șefii de birouri prezenți la serviciu despre faptul că instituția urmează să se reorganizeze iar câțiva șefi de birouri nu vor mai avea funcții de conducere. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 357/28.09.2021 privind reorganizarea Direcției Poliției Locale Alba Iulia din cadrul aparatului de Specialitate Alba Iulia s-a decis desființarea funcțiilor de conducere urmând ca ocupanții acestor funcții să fie încadrați după reorganizare pe funcții de execuție.

Sușine faptul că la baza eliminării funcțiilor publice de conducere similare nu au fost luate în calcul criteriile de selecție, sau indicatori de performanță stabiliți de Hotărârea nr. 1332/2010-Regulamentul Cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale, fără a deține avizul obligatoriu din partea Comisiei Locale de Ordine Publică unde trebuia propus de către primar / președinte numărul necesar al posturilor privind Poliția Locală. La momentul înființării Poliției Locale în anul 2011 acest aviz a existat.

Potentul a sesizat instanța de contencios administrativ despre neregulile existente în opțiunea acestuia.

În perioada 12.11.2021-28.11.2021 a fost chemat de primar la discuții, în sensul retragerii plângerii prealabile și acceptarea noii funcții de execuție de „polițist local”, în caz contrar, urmând să primească represalii și restrângeri asupra situației sale economice, în sensul că va rămâne fără venituri, fapt ce s-a și întâmplat din data de 01.01.2022. A fost sunat în data de 03.01.2021 să se prezinte la Registratura Primăriei pentru ridicarea Dispoziției de Primar nr 2325/31.12.2021 privind încetarea raporturilor de serviciu și trecerea în Corpul de rezervă al funcționarilor publici.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Unității Administrativ Teritorială Alba Iulia și a Poliției Locale Alba Iulia

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 4907 din 14.07.2022 părțile reclamate prin Primar Pleșa Gabriel Codru (filele 71-72 la dosar) arată următoarele:

- prin petiție sunt invocate aspecte de legalitate și temeinicie a două Hotărâri adoptate de către Consiliul Local al Municipiului Alba Iulia, producătoare de efecte juridice privind reorganizarea Primăriei Municipiului Alba Iulia;

- reorganizarea unei entități, supusă dezbaterii publice, aprobată de o autoritate deliberativă, prin hotărâre, nu poate genera o discriminare directă sau indirectă;

11. Solicită Consiliului să constate că aplicarea unor norme de drept substanțial sau procedural în derularea reorganizării unei instituții publice, cu consecința eliberării din funcția publică a unui funcționar public, nu reprezintă acte de discriminare, iar competența materială generală și teritorială o are Tribunalul Alba, secția de contencios administrativ și fiscal.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

12. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** are următoarele prevederi relevante privind excepția invocată:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Aplicarea principiilor la speță

13. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată de părțile reclamate, motivată sub aspectul că măsura concedierii este de competența instanțelor de judecată, Colegiul urmează a o admite.

14. **În drept**, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage

răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de aplicarea unor norme de drept substanțial sau procedural în derularea reorganizării unei instituții publice, cu consecința eliberării din funcția publică a unui funcționar public. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

17. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul având posibilitatea de a contesta în instanță decizia de concediere.

18. Prin urmare, Colegiul admite excepția de necompetență a CNCD invocată de către părțile reclamate cu privire la aspectele sesizate, respectiv presupusele abuzuri care au stat la baza reorganizării și au condus la desfacerea contractului de muncă în sensul că acestea pot fi analizate și soluționate de către instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de către partea reclamată prin adresa 4907 din 14.07.2022, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./ F.V.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.