



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 20 din 18.01.2023

**Dosar nr.: 251/2022**

**Petiția nr.:** 2635/11.04.2022

**Petent:**

**Reclamat: Penitenciarul Jilava**

**Obiect:** Petentul, deținut la Penitenciarul Jilava, reclamă nerespectarea drepturilor pe perioada executării pedepsei cu închisoare, în ceea ce privește refuzul de a-i oferi posibilitatea de a realiza muncă remunerată, în baza căreia să poată beneficia și de permisie pentru vizita la domiciliul familiei.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

**Numele, sediul părții reclamate**

2. Penitenciarul Jilava, com. Jilava, str. Sabarului nr. 1, jud. Ilfov.

#### **II. Procedura de citare**

3. Având în vedere calitatea petentului de condamnat în executarea pedepsei într-un centru de detenție, procedura de citare, astfel cum este prevăzută de art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu s-a putut realiza.

4. Prin adresa nr. 2632/09.06.2022, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele care țin de executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, aspecte care intră în sfera de competență a judecătorului de supraveghere a privării de libertate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 254/2013.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

5. Petentul, deținut în Penitenciarul Jilava, reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2635/11.04.2022 abuzurile la adresa sa din partea conducerii Penitenciarului, refuzul de a

i se oferi posibilitatea de a realiza muncă remunerată, în baza căreia să poată beneficia și de permisie pentru vizită la domiciliul familiei.

6. Petentul consideră că i-a fost respinsă orice solicitare adresată conducerii Penitenciarului ca răzbunare pentru că a chemat Avocatul personal în Penitenciar și acesta a purtat discuții referitoare la situația sa.

7. De asemenea, petentul apreciază că a fost discriminat și prin faptul că i-a fost acordată vizită online deși nu și-a dorit acest lucru.

8. Petentul nu a răspuns la excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu, fiind eliberat în data de 07.06.2022, conform informării Penitenciarului București – Rahova nr. 125601 din 29.06.2022, Penitenciar la care a fost transferat în data de 29.04.2022.

#### **Susținerile reclamatului**

9. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4725/07.06.2022, Penitenciarul Rahova informează C.N.C.D. că petentul a fost eliberat în data de 07.06.2022.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

10. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **1. Constituția României:**

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

- (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică”(1)** *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

- (2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți** *”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

- (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

##### **2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,*

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

### **3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*
- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

### **4. Legea nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal:**

- **Art. 11 Penitenciarele:** *” ... (5) Penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor. La stabilirea penitenciarului se are în vedere ca acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate, ținându-se seama și de regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.”*
- **Art. 56 Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate:** *”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngărdită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.  
(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercițarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată. (...)  
(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercițarea drepturilor.  
(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.  
(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

(11) *Contestațiile se înaintează judecătorei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

(12) *Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

• **Art. 57 Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate:**“(1) *Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)*”.

### **Principiile de analiză**

**11.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

**12.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**13. În fapt,** Colegiul director reține că petentul este deținut în Penitenciarul Jilava și reclamă nerespectarea drepturilor pe perioada executării pedepsei cu închisoare, în ceea ce privește refuzul directorului din cadrul Penitenciarului de a-i oferi posibilitatea de a realiza muncă remunerată, în baza căreia să poată beneficia și de permisie pentru vizită la domiciliul familiei.

**14.** Concret, petentul apreciază că îi sunt încălcate drepturile, fiindu-i respinsă orice solicitare adresată conducerii Penitenciarului ca răzbunare pentru că a chemat Avocatul personal în Penitenciar și acesta a purtat discuții referitoare la situația sa și prin faptul că i-a fost acordată vizită online deși nu și-a dorit acest lucru.

**15. În drept,** având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește exercitarea drepturilor persoanelor condamnate în timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

**16.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I *Principii și definiții* al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II *Dispoziții Speciale*, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

17. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora sunt aspecte stipulate prin **Legea nr. 254/2013**.

18. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens, competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

19. Având în vedere obiectul plângerii, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat (judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**);
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN RADU – Membru**

**SULIMAN SECYL – Membru**

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 18.05.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.