



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 192 **din data de 10.05.2023**

Dosar nr.: 774/2022

Petiția nr.: 7663/26.10.2022

Petent:

Reclamați: Primăria comunei Beidaud
Primarul comunei Beidaud
Consiliul local al comunei Beidaud
Prefectura jud. Tulcea
Prefectul jud. Tulcea

Obiect: petentul sesizează faptul că părțile reclamate nu au răspuns solicitărilor de eliberare a titlului de proprietate și a procesului verbal de punere în posesie asupra unui teren, în data de 10.03.2021, respectiv în data de 24.05.2021.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. **Primăria comunei Beidaud**

Primarul comunei Beidaud

Consiliul local al comunei Beidaud

Prefectura jud. Tulcea

Prefectul jud. Tulcea

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 7663/26.10.2022 comunicată petentului s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii petiției raportat la aspectele semnalate petrecute anterior datei de 26.01.2021 (fapte săvârșite în data de 10.03.2021 de către Primăria comunei Beidaud, primarul comunei Beidaud și Consiliul local al



comunei Beidaud, jud. Tulcea, respectiv fapte săvârșite a data de 24.05.2021 de către Prefectura jud. Tulcea și prefectul jud. Tulcea) și s-a solicitat un punct de vedere.

4. Petentul nu a dat curs solicitării și nu a revenit cu precizări.

5. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7663/26.10.2022 petentul susține că în data de 10.03.2021 a trimis o petiție Primăriei comunei Beidaud prin care a solicitat emiterea titlului de proprietate și a procesului verbal de punere în posesie asupra terenului ce i-a fost acordat mamei sale de la părinții acesteia, ca urmare a Deciziei nr. 512/13.07.1994.

7. Toate petițiile au fost însoțite de documente justificative din care rezultă calitatea de proprietar de mamei petentului.

8. Primăria Comunei Beidaud a răspuns solicitărilor petentului la data de 05.04.2021 și l-a îndrumat să se adreseze Prefecturii Județului Tulcea pentru soluționarea celor solicitate. Ca urmare a transmis prima petiție instituției Prefecturii județului Tulcea la care s-a răspuns în termenul legal și prin care i s-a solicitat Primăriei Comunei Beidaud emiterea documentelor solicitate și atribuirea suprafeței de teren prevăzute în documentele care justifică dreptul de proprietate transmise, în conformitate cu prevederile Legii nr. art. 3 din Legea nr. 165/2013

9. Deși Prefectura jud. Tulcea a făcut acest demers către Primăria Comunei Beidaud, aceasta nu a dat curs celor solicitate și nu s-a conformat nici la recomandările făcute de instituția Prefecturii Județului Tulcea.

10. Petentul a revenit cu o nouă petiție la Primăria comunei Beidaud, în data de 02.08.2021, însă de această dată nu am primit niciun răspuns sau număr de înregistrare. După trecerea termenului legal de răspuns, conform O G 27/2002 a transmis o nouă petiție și Prefecturii Județului Tulcea care, la rândul ei, a transmis o nouă adresă către Primăria Comunei Beidaud, însă nici de această dată petentul nu a primit răspuns.

11. În data de 16.11.2021 și în data de 14.01.2022, a solicitat Primăriei Comunei Beidaud punerea în aplicare a celor solicitate de către Prefectura Județului Tulcea, însă nu a primit niciun răspuns.

Susținerile părții reclamate -

IV. Cadrul legal aplicabil

12. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 "(3) *România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.* "



Art. 4 *”(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2 *”(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 20 *„ (1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

Art. 21 *”Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

Art. 22 *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

Art. 23 *”Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.”*



Art. 24

”(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

Art. 25

”(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

Art. 26 *”Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”*

Art. 27 *”În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

V. Motivele de fapt și de drept

13. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității introducerii plângerii.

14. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, raportându-se la aspectele semnalate, petrecute anterior datei de 26.01.2021 (fapte săvârșite în data de 10.03.2021 de către Primăria comunei Beidaud, primarul comunei Beidaud și Consiliul local al comunei Beidaud, jud. Tulcea, respectiv fapte săvârșite a data de 24.05.2021 de către Prefectura jud. Tulcea și prefectul jud. Tulcea).

15. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

16. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

17. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.



18. Colegiul director a constatat faptul că petentul reclamă fapte petrecute anterior datei de 26.01.2021 (fapte săvârșite în data de 10.03.2021 de către Primăria comunei Beidaud, primarul comunei Beidaud și Consiliul local al comunei Beidaud, jud. Tulcea, respectiv fapte săvârșite a data de 24.05.2021 de către Prefectura jud. Tulcea și prefectul jud. Tulcea)

19. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele petrecute anterior datei de 26.10.2021 conform prevederilor art. 20 alin. (1) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată** și art. 21 - 27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

RAIU CATALIN VALENTIN - Membru

*Data redactării: 10.05.2023
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

