



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 171
din data de 05.04.2023

Nr. dosar: 831/2022

Nr. petiție: 8275/16.11.2022

Petent:

Reclamat: Sindicatul "Conexiunea" al Salariaților din cadrul SC Smart SA Craiova

Obiect: petentul reclamă o discriminare pe criteriul de gen deoarece partea reclamată a acordat femeilor membre un premiu de 100 de lei (de ziua femeii) iar barbatilor 50 de lei(de ziua bărbatului)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul sau reședința petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Sindicatul "Conexiunea" al Salariaților din cadrul SC Smart SA Craiova - Sediul- Craiova, str.Dr.Dimitrie Gerota, nr.26, Jud.Dolj

II. Procedura de citare

1. Prin adresele nr. 8275/24.11.2022, respectiv, 8600/24.11.2022 (filele 4-5 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 19.12.2022. Părțile au fost absente la ședința de audieri.

2. Prin adresa înregistrată cu nr. 9130/15.12.2022 partea reclamată transmite punct de vedere si înscrisuri(fila 6-13 la dosar).

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 9557/21.12.2022 se transmite petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată. (fila 14 la dosar).

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 151/10.01.2023 petentul transmite concluziile scrise (fila 16-17 la dosar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petentul susține că Sindicatul "Conexiunea" al Salariaților din cadrul SC Smart SA Craiova - Sediul- Craiova , reprezentant prin dl., a acordat suma de 50 lei cadou pentru ziua internațională a bărbatului din 19 noiembrie 2022, membrilor săi de sex masculin, iar cu ocazia zilei internaționale a femeii din 8 martie 2022 a acordat membreleor de sex feminine suma de 100 lei , cadou.



6. Petentul consideră că s-a făcut o discriminare directă membrilor și cotizanților de sex masculin, manifestându-se o preferință pentru sexul feminin. În acest sens petentul atașează o fotografie a ștatului de plată aferent zilei internaționale a bărbatului, precizând că ștatul aferent zilei de 8 martie se găsește în evidențele contabile ale Sindicatului, președintele acestuia, nu i-a oferit petentului o copie a ștatului din 8 martie.

Sușinerile părții reclamate

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 9130/15.12.2022 partea reclamată transmite punct de vedere (fila 6-13 la dosar), prin care precizează următoarele aspecte:

Cuantumul cadourilor la care petentul face referire este de 50 lei în ambele cazuri, reclamatul atașează duplicatele proceselor verbale încheiate la ședințele Comitetului de conducere al SINDICATULUI Conexiunea din Smart S.A.- P.V. din data de 18.11.2022 (fila 7) și PV din data de 21.02.2022 pt ziua de 1 Martie (fila 10 la dosar).

Reclamatul susține că aspectele sesizate de petent nu reflectă realitatea și sunt întemeiate pe presupuneri personale ale acestuia. În acest sens, reclamatul atașează copii ale tabelor din care rezulta că suma de 50 lei a fost plătită bărbaților în data de 19.11.2022 (filele 8-9), aceeași sumă a fost plătită și femeilor în data de 01.03.2022 (filele 11-13).

Reclamatul mai precizează că nu există din partea petentului nicio înregistrare de solicitare privind furnizarea de informații referitoare la cuantumul sumei acordate cu ocazia zilei internaționale a femeii.

Concluzionând, reclamatul susține că acele criteriile de acordare a cadourilor ce fac obiectul aspectelor sesizate de petent nu se încadrează în aria practicilor discriminatorii, petiția ce face obiectul prezentului răspuns fiind întemeiată pe suspiciunile personale ale petentului, care neconștient își exprimă antipatia pentru femeile angajate în societate.

8. Prin adresa înregistrată cu nr. 151/10.01.2023 petentul transmite **concluziile scrise** (fila 16-17 la dosar), prin care precizează că documentele transmise de către partea reclamată sunt documente întocmite cu ocazia zilei de 1 martie, când s-au acordat alți bani doamnelor. Petentul consideră că suma acordată femeilor devine astfel mult mai mare în comparație cu banii acordați bărbaților doar de ziua bărbatului în data de 09.11.2022.

Potentul mai menționează că Sindicatul primește drept cotizație același procent din salariul brut atât de la femei cât și de la bărbați, sindicatul oferind femeilor cadouri în sumă mai mare, dar și cu mai multe prilejuri.

De asemenea, petentul solicită CNCD, să verifice autenticitatea, valabilitatea și corectitudinea documentelor transmise de partea reclamată.

Potentul precizează că este un luptător pentru egalitatea de gen în toate aspectele sale, și nu urăște femeile sau alt gen de persoane așa cum a afirmat reclamatul.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director constată că reclamatul a acordat un cadou de în valoare de 100 de lei femeilor care au avut calitate de angajate cu ocazia Zilei Femeii, 8 Martie, iar bărbații au primit un cadou de 50 lei de Ziua Bărbatului.

10. Ziua Internațională a Femeii (denumită generic Ziua Femeii) este un eveniment cu ocazia căruia se sărbătoresc atât realizările sociale, politicile și condițiile economice ale



femeilor, cât și lupta împotriva discriminării și violenței care își fac încă simțită prezența în multe părți ale lumii. Această zi a fost sărbătorită pentru prima dată la 28 februarie 1909 în New York, în amintirea marșului din anul anterior din New York la care 15.000 de femei au cerut un program de lucru mai scurt, salarii mai bune și dreptul la vot. Adunarea Generală a ONU a adoptat Ziua Internațională a Femeii în 1977. În unele țări, ziua de 8 Martie este declarată prin lege zi liberă.

11. Ziua Internațională a Bărbatului este un eveniment anual sărbătorit pe 19 noiembrie, fiind inaugurată în 1999 în Trinidad și Tobago. Această zi nu este recunoscută de ONU.

12. În legislația din România "Legea 22/2016 stabilește ca date oficiale 8 Martie - Ziua Femeii și 19 noiembrie - Ziua Barbatului. În privința impozitului pe venit, art. 76 alin. 4 lit. a) din Codul fiscal prevede ca nu sunt venituri impozabile cadourile, inclusiv tichetele cadou, oferite salariaților cu ocazia zilei de 8 martie astfel cum este prevăzut în contractul de muncă, în măsura în care valoarea acestora pentru fiecare persoană în parte nu depășește 150 lei.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14 Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.49. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. Statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare reprezintă un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie 1984, §40). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (**Zeman împotriva Austriei**, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor marja de apreciere este la fel mai largă (**S.H. și alții împotriva Austriei**, §69). Chiar și în lipsa

unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (*I.B. împotriva Greciei*, 3 octombrie 2013, §82-83).

17. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al acordării unui cadou mai mult simbolic (de 100 de lei) decât substanțial, Ziua Internațională a Femeii nu se poate compara cu Ziua Internațională a Bărbatului.

18. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 05.04.2023

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Data redactării: 24.04.2023

Redactată și motivată: ACF./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

