



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 168 Din 05.04.2023

**Dosar nr.: 50/2022**

**Petiția nr.: 453/19.01.2022**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă): UAT Dorna Candrenilor**

**Obiect:** favorizarea localnicilor în dauna celor veniți din alte zone, prin permisivitate față de construcții ilegale și obținerea dreptului de servitute, refuzul de a acorda răspuns la sesizările petenților

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

1. UAT Dorna Candrenilor

#### **II. Citarea părților**

1. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
2. Prin adresa nr. 759/01.02.2022 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 453/01.02.2022a fost citat petentul.
3. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Petentul, prin petiția depusă, ne supune atenției presupusa favorizare a unui localnic, vecin cu acesta, domnul N.R.S.
5. Atât petentul cât și vecinului acestuia au depus o solicitare la primăria reclamată privind acordarea unui drum de servitute. Petentul nu a primit niciun răspuns, în timp ce vecinul acestuia a primit un răspuns detaliat cu privire la acordarea acestei servituți.
6. De asemenea, primăria reclamată nu a răspuns solicitărilor repetate depuse de petent legate de ridicarea ilegală a unei construcții pe aflată în vecinătatea proprietății petentului, cu nerespectarea legală a distanței de proprietate.



7. Toate aceste demersuri pe care petentul le învederează Consiliului au fost petrecute în perioada 2019-2020.

8. Petentul ne învederează că faptele sunt continue încă de la soluționarea dosarului nr. 414/2020 aflat pe rolul CNCD.

### **Susținerile părților reclamate**

9. Partea reclamată precizează că au fost efectuate diferite verificări în urma sesizărilor depuse de petent. Dar, având în vedere că acesta depune un număr mare de sesizări partea reclamată susține că sunt puși în dificultate de cele mai multe ori întrucât volumul este unul ridicat.

10. În privința construcției ilegale regăsită pe fondul invocat de către petent, acela de a fi vecin, partea reclamată precizează că a fost întocmit procesul verbal nr. 7261/27.08.2019 prin care domnul N.R.S. a fost sancționat cu o amendă în cuantum de 1 000 lei.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

11. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

##### **Art. 1 alin. (3) - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

##### **Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

##### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții*

publice.”

**12.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**13.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

**14.** Colegiul director reține atât din probele scrise cât și din susținerile părților că petentul a solicitat obținerea unui drept de servitute și a sesizat de asemenea și refuzul părții reclamate de a acorda răspuns sesizărilor acestuia.

**15.** Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

**16.** Ori, în prezenta speță, Colegiul director nu poate analiza aspecte ce au fost soluționate de partea reclamată prin aplicarea unor amenzi contravenționale cu privire la construcțiile ilegale. Astfel, Colegiului director nu i se pot circumscrie sub analiză aspectele de legalitate ale acordării unor autorizații de construcție sau a unui drum de servitute, competența revenind în acest sens instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Data redactării: 10.04.2023**

**Redactată și motivată: ACF/AA**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,

constituie de drept titlu executoriu.

