



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 150 din 29.03.2023

**Dosar nr.:** 819/2021

**Petiția nr.:** 7710/13.10.2021

**Petent:**

**Reclamată:** Antena 3 S.A.

**Obiect:** lezarea demnității personale prin difuzarea unui interviu în cadrul unui reportaj.  
Neacordarea dreptului la replică

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Antena 3 S.A. – S.C.A. Cozmaciuc, Puiu și Asociații – București, Str. A. P. Cehov nr. 2, etaj 2, apartament 6, sector 1

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 7710/04.11.2021 și 8348/04.11.2021 a citat părțile.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, în temeiul art. 28 din Ordinul nr. 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției, competența revenind Consiliului Național al Audiovizualului.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că, în data de 05.10.2021, pe postul de televiziune Antena 3, a fost prezentat un caz de abuz domestic în cadrul seriei de reportaje “Pumnul lovește, indiferența ucide!”<sup>1</sup>. În acest episod a fost prezentată situația fostei parteneră a petentului, mama copilului său, denumită Mariana (numele acesteia fiind cel real).

7. Petentul consideră că prin difuzarea respectivei emisiuni a fost discriminat, prezentând următoarele argumente:

<sup>1</sup> <https://www.antena3.ro/emisiuni/news-hour-with-cnn/pumnul-loveste-indiferenta-ucide-victima-112-616028.html>

8. Între petent și fosta parteneră există în desfășurare un proces de stabilire a „Autorității părintești” pentru copilul minor în vârstă 2 ani și 4 luni iar, prin difuzarea acestui reportaj, petentul consideră că s-ar putea distorsiona percepția persoanelor care ar trebui să decidă în dosarul aflat pe rolul Judecătoriei orașului Constanta.

9. Petentul susține că nicio persoană din trustul Intact Media Group nu l-a contactat pentru solicitarea punctului de vedere în legătură cu incidentul menționat în reportaj sau pentru un eventual acord al acestuia.

10. Petentul consideră că autorii reportajului au dramatizat în mod intenționat cazul, au prezentat fapte neveridice în mod voit sau din lipsa de profesionalism.

11. Petentul consideră că acest reportaj îi aduce grave prejudicii sociale, fiindu-i pusă la îndoială calitatea de părinte în fața legii, dar și pentru că acesta colaborează în majoritate cu femeii iar în ultima perioadă s-a confruntat cu ostilitate și lipsă de respect.

### **Sușinerile reclamatei**

12. Prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 9144/06.12.2021, reclamata susține că petentul nu precizează și nu descrie discriminarea la care a fost suspus prin realizarea și difuzarea Emisiunii.

13. Totodată, reclamata precizează că în privința emisiunii nu sunt incidente dispozițiile O.G. nr. 137/2000. Mai mult, aceasta menționează că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 8 din O.G. nr. 137/2000 „Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”.

14. Astfel, reclamata învederează faptul că toate afirmațiile realizate în cadrul emisiunii au fost realizate în limitele dreptului la liberă exprimare, astfel cum acest drept este recunoscut și garantat de dispozițiile art. 10 CEDO și de jurisprudența Curții Europene, fără a fi întrunite condițiile pentru a se constata existența unei discriminări.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

15. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

16. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului National pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, invocată din oficiu, întrucât acesta nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența Consiliului Național al Audiovizualului, fiind aplicabile prevederile Legii nr. 504/2002.

17. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. O copie se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

**BABUȘ Radu – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**Data redactării: 11.04.2023  
H.G./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.