



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 142 din 22.03.2023

Dosar nr.: 592/2022

Petiția nr.: 5940/30.08.2022

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: Petenta reclamă posibila discriminare prin adoptarea și aplicarea *O.U.G. nr. 115/2022 pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, prin care au fost acordate majorări salariale în cuantum de o pătrime din diferența dintre salariul de bază prevăzut de Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea persoanelor plătite din fonduri publice, pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2021 acordă tuturor categoriilor de personal bugetar, cu excepția celui care ocupă funcții de demnitate publică și a celui încadrat la nivelul administrației publice locale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5940/25.10.2022 în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aprobarea *O.U.G. nr. 115/2022 pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene*.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta, în calitate de Secretar General al comunei Podeni, jud. Neamț, formulează memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5940/30.08.2022, reclamând posibila discriminare a personalului bugetar încadrat la nivelul administrației publice locale prin excludere și înghețarea drepturilor salariale la nivelul anului 2020.

5. Concret, la data de 26 august 2022, Guvernul României a a probat *O.U.G. nr. 115/2022 pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare*,

prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

6. Petenta face trimitere la informația de presă privind actele normative aprobate în cadrul ședinței Guvernului din data de 26 august 2022, unde s-a dispus că majorările salariale vizate, în cuantum de o pătrime din diferența dintre salariul de bază prevăzut de Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea persoanelor plătite din fonduri publice, pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2021 se acordă tuturor categoriilor de personal bugetar, cu excepția celui care ocupă funcții de demnitate publică și a celui încadrat la nivelul administrației publice locale.

7. În același timp, petenta menționează că, printre argumentele avute în vedere, s-a făcut referire și la creșterile prețurilor la utilitățile publice pentru populație, la bunurile de consum, ceea ce a determinat în principal o scădere a puterii de cumpărare cu impact semnificativ asupra standardelor de viață ale populației.

8. Astfel, petenta consideră că prin excluderea categoriei de personal bugetar încadrat la nivelul administrației publice locale de la acordarea unor drepturi și păstrarea doar a obligațiilor s-au creat premisele unei discriminări, în contextul indicării argumentului creșterii prețurilor și scăderea puterii de cumpărare pentru întreaga populație, deci și pentru categoria de persoane încadrate în administrația publică locală.

9. Petenta adaugă că, în încercarea de a justifica discriminarea categoriei de personal bugetar încadrat la nivelul administrației publice locale, reclamatul a manipulat opinia publică prin intermediul mass-mediei, când în dezbaterile privind propunerile de majorări salariale ale personalului bugetar, au ales să dea două exemple de venituri ale unui polițist local și a unui director de la Primăria sectorului 5, deși personalul bugetar încadrat la nivelul administrației publice locale era exclus.

10. Petenta solicită constatarea discriminării prevăzută de art. 2 alin. 2, 4, art. 7 lit. b) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și atașează informația de presă la care a făcut referire și articolul din mass-media *"Salariul de 36000 de euro pe lună pentru un angajat al Primăriei sectorului 5. Lefurile bugetarilor vor fi din nou majorate"*.

Susținerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.
(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.
(...)"*

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
 - **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.
(...)”*
- 2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**
- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- 3. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.**
- 4. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
- **Art. 28:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*
 - **Art. 29:** *”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”*
 - **Art. 30:** *”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”*
 - **Art. 31:** *”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*”

- **Art. 32:** *”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

Principiile de analiză

12. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

13. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

14. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal***
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

Aplicarea principiilor la spetă

15. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a personalului bugetar încadrat la nivelul administrației publice locale prin excludere și înghețarea drepturilor salariale la nivelul anului 2020.

16. Concret, Colegiul reține că prin adoptarea și aplicarea *O.U.G. nr. 115/2022 pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative* au fost acordate majorări salariale în cuantum de o pătrime din diferența dintre salariul de bază prevăzut de Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2021, tuturor categoriilor de personal bugetar, cu excepția celui care ocupă funcții de demnitate publică și a celui încadrat la nivelul administrației publice locale.

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la aprobarea și aplicarea *O.U.G. nr. 115/2022*

pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene.

18. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentei prin adresa nr. 5940/25.10.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aprobarea și aplicarea O.U.G. nr. 115/2022: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

20. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

21. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

22. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

23. Luând act de plângere, astfel cum este formulată și având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petentă, Colegiul director reține că prevederile O.G. nr. 137/2000 nu sunt incidente în ceea ce privește aprobarea și aplicarea O.U.G. nr. 115/2022 pentru completarea art. I din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene.

24. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă intră în sfera de competență a instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Neincidentă O.G. nr. 137/2000 în ce privește interpretarea și aplicarea O.U.G. nr. 115/2022.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 24.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.