



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 141 din 22.03.2023

Dosar nr.: 538/2022

Petiția nr.: 5575/10.08.2022

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: Petenta formulează plângere împotriva judecătorului de la tribunalul Satu Mare care a soluționat cauza în dosarul nr. 2011/296/2021 având ca obiect apel majorare pensie de întreținere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5575/25.10.2022, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost supusă atenției petentei excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește nemulțumirile cu privire la decizia instanței de judecată referitor la pensia de întreținere pentru copilul acesteia, discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor, în speță sentința civilă nr. 716/07.03.2022 a Judecătoriei Satu Mare (dosar 2011/296/2021), menținută în apel prin Decizia civilă a Tribunalului Satu Mare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta formulează plângere înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5575/10.08.2022 împotriva judecătorului de la tribunalul Satu Mare care a soluționat cauza în dosarul nr. 2011/296/2021 având ca obiect apel majorare pensie de întreținere.

5. Concret, petenta este mama / reprezentantul legal al minorei și își exprimă nemulțumirile cu privire la decizia luată în cauza de mai-sus, lipsa de motivare efectivă a acesteia, reaua credință a judecătorului, părtinire în luarea deciziei, solicitând sancționarea acestuia.

6. Petenta oferă detalii raportat la materialul probatoriu instrumentat pe parcursul soluționării cauzei și dorește să sublinieze faptul că magistratul a apărut interesele tatălui pârât, neținând cont de nevoile reale ale minorei și nerespectând interesele acestuia, aducând de

fapt atingere mamei care a luptat pentru interesul superior al minorei.

7. Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5392/02.08.2022, petenta a transmis inițial memoriul nesemnat la care a atașat înscrisuri în susținerea afirmațiilor.

8. Petenta nu a oferit răspuns la excepția invocată din oficiu, adresă comunicată pe e-mail în data de 07.11.2022.

Susținerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

9. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. **Constituția României:**

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

- (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** *”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

- (2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*

2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

10. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

11. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită neкомпetență se pune în dezbaterea petentului sau a

persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită neкомпetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită neкомпetență prin hotărâre a Colegiului director.”

12. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

13. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la spetă

14. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin activitatea sau atribuțiile judecătorului de la tribunalul Satu Mare care a soluționat cauza în dosarul nr. 2011/296/2021 având ca obiect apel majorare pensie de întreținere minor, cauză ce a fost soluționată prin sentința civilă nr. 716/07.03.2022 a Judecătoriei Satu Mare, menținută în apel prin Decizia civilă a Tribunalului Satu Mare.

15. Concret, petenta este mama / reprezentantul legal al minorei P.D.R. și își exprimă nemulțumirile cu privire la decizia luată în cauza de mai-sus, lipsa de motivare efectivă a acesteia, reaua credință a judecătorului, părtinire în luarea deciziei, solicitând sancționarea acestuia.

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistratului de la Tribunalul Satu Mare în luarea și motivarea deciziei nr. 338/Ap din 23.06.2022, în dosarul 2011/296/2021.

17. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

18. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul

director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbateri petentei prin adresa nr. 5575/25.10.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

19. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează soluțiile pronunțate de magistrații indicați în memoriu, respectiv legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac, iar aspectele în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare pot fi examinate de către Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmare a plângerii adresate Inspecției Judiciare.

20. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

21. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

22. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la legalitatea deciziei luată de magistrat în exercițiul funcției sau motivarea acesteia, acestea putând fi analizate prin exercitarea căilor de atac.

23. De asemenea, C.N.C.D. nu are competența de a analiza aspectele sesizate în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistratului, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare, acestea putând fi examinate de către Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmare a plângerii adresate Inspecției Judiciare.

24. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.