



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 127 din data de 22.03.2023

Dosar nr. 364/2022

Petiția nr. 3869/31.05.2022

Petent:

Reclamați: - Administrator public - Primăria Mizil
UAT Mizil

Obiect: limitarea/restricționarea posibilității de a posta comentarii pe pagina de Facebook a Primăriei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. - **Administrator public, Primăria Mizil**, cu comunicarea actelor de procedură la sediul Primăriei Mizil, în Mizil, Bd. Unirii nr. 14, jud. Prahova, e-mail: primaria@primaria-mizil.ro

UAT Mizil cu sediul în Mizil, Bd. Unirii nr. 14, jud. Prahova, e-mail: primaria@primaria-mizil.ro

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3869/23.06.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4369/23.05.2022 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 11.07.2022. Prin citație i s-a solicitat petentul să precizeze care este criteriul de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit, a fost prezent petentul.



7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4784/11.07.2022 partea reclamată solicită acordarea unui nou termen pentru pregătirea apărării și depunerea unui punct de vedere.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 5080/21.07.2022 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 30.08.2022.

9. La termenul stabilit, părțile au fost prezente.

10. Prin adresele înregistrate sub nr. 5530/09.08.2022, nr. 5992/01.09.2022 și 6134/07.09.2022, petentul solicită o serie de informații, lămuriri și clarificări cu privire la procedura de soluționare a dosarului nr. 36/2022. I se răspunde prin adresa înregistrată sub nr. 5992/04.10.2022.

11. Petentul depune note scrise și înscrisuri prin adresa înregistrată sub nr. 6172/08.09.2022 care sunt comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 6972/04.10.2022.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 6193/09.09.2022 partea reclamată depune o serie de capturi de ecran și o adresa care întăresc declarația verbală dată de către, Administrator Public al orașului Mizil, în cadrul ședinței de audieri.

13. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 7602/24.10.2022

14. Partea reclamată depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 7674/26.10.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3869/31.05.2022 petentul se consideră discriminat de către Primăria Mizil deoarece îi este restricționată posibilitatea de a comenta la anunțurile de pe pagina de Facebook a primăriei.

16. La început a avut acces și a putut să își exprime opiniile față de cele postate, așa cum au în prezent majoritatea cetățenilor orașului, la rubrica "comentarii". După o anumită perioadă de timp, a observat că nu mai poate să comenteze deoarece cel ce administrează pagina de Facebook i-a restricționat accesul la comentarii. A întrebat verbal, de mai multe ori, și pe primar și pe administratorul public sau pe secretarul UAT, iar răspunsul a fost "ești veșnic nemulțumit". De asemenea, a solicitat și în scris să îi fie explicat acest lucru.

17. Petentul arată că nu este singurul cetățean care este în această situație.

18. Se simte discriminat din cauza opiniilor pe care și le exprimă, chiar dacă sunt critice sau contrare.

19. Depune înscrisuri.

Susținerile părților reclamate

20. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată depune o serie de capturi de ecran cu comentariile petentului și precizează că acesta a șters toate comentariile denigratoare și ofensatoare care îi aparțineau de pe pagina de Facebook "Primăria Mizil", anterior trimiterii petiției către CNCD.

21. Se arată că pagina de Facebook "Primăria Mizil" este o pagină de informare, de prezentare a activității autorității locale și nicidecum un loc de dezbateri politice,



unde toată lumea are dreptul la opinie, atâta timp cât se folosește un limbaj decent și se aduc argumente logice și reale, având în vedere că art. 70 Codul Civil și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră principiul dreptului la libera exprimare, însă această drept nu este nelimitat iar libertatea fiecărui individ își regăsește limita în punctul în care începe libertatea celui alt.

22. A face afirmații inadecvate pe rețelele de socializare, afirmații denigratoare sau jignitoare pot determina persoana lezată să procedeze în consecință, respectiv să ia măsuri esențiale de asigurare, protejând astfel demnitatea umană, care este un atribut inalienabil al persoanei umane, valoare ce impune fiecărui membru al societății un comportament de respect și protecție a celorlalți indivizi și interzicerea oricărei atitudini umilitoare sau degradante la adresa omului.

23. Motivele pentru care s-a luat decizia restricționării accesului la comentarii petentului pe pagina "Primăria Mizil", au fost: folosirea de expresii și cuvinte denigratoare aduse angajaților UAT Mizil, blesteme și acuzații nefondate adresate conducerii UAT Mizil, jignirea grosolană în mod repetat și fără un motiv plauzibil a persoanelor care încercau să comenteze pozitiv la postările de pe pagina "Primăria Mizil".

24. Se menționează că la acuzațiile de "hoți" sau infractori" precum și la acuzațiile de furt ale conducerii UAT Mizil, petentul a formulat o serie de reclamații și la instituțiile abilitate, iar răspunsurile primite au fost în favoarea UAT Mizil, nefiind confirmate faptele reclamate.

25. Partea reclamată apreciază că faptele de care sunt acuzați nu pot fi încadrate în categoriile de discriminări, dimpotrivă, fiind o atitudine obiectivă, în acord cu art. 1349 C. Civ. conform căruia, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

26. Se depun înscrisuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

27. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art.1

"(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate."

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

Art. 29 - Libertatea conștiinței

“(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”

Articolul 30 - Libertatea de exprimare

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2 *”(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 15 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

✓ **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale**

Art. 10 Libertatea de exprimare

„1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

28. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul ca i-a fost limitat accesul de a comenta pe pagina de Facebook a primariei.

29. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată². Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată², cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

31. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

32. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

33. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația

invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

35. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

36. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să fie identificat și să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

37. Criteriul indicat de petent, care a stat la baza presupusului tratament diferențiat pe care îl reclamă, este reprezentat de convingerile sale, exprimate de faptul că a candidat independent la alegerile locale.

38. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

39. Prin raportare la cele menționate mai sus, Colegiul director reține faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

40. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin

utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

41. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art. 1 alin. (2) prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: art. 2 alin. (1).... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,

42. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie și dacă se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriul invocat.

43. Analizând speța, Colegiul director observă că petentul, cetățean al orașului Mizil nu mai poate face comentarii la postările pe pagina de facebook a primăriei Mizil, fiindu-i restricționate postările de către angajați ai primăriei care administrează pagina de facebook, ca urmare a convingerilor exprimate.

44. În privința aspectelor sesizate, Colegiul director reține că partea reclamată susține că anterior depunerii petiției la CNCD, petentul a șters comentariile denigratoare și ofensatoare care îi aparțineau de pe pagina de facebook a primăriei, iar la momentul primirii citației de la CNCD s-a constatat acest lucru.

45. În cadrul ședinței de audieri din data de 30.08.2022 partea reclamată reafirmă că pagina de Facebook nu este asumată de primărie oficial, este administrată de către o parte dintre angajații din primărie pentru a posta informații despre activitățile din oraș, nicidecum un loc de dezbateri politice, iar colegii din primărie l-au blocat pe petent pentru că folosea în spațiul public un limbaj nepotrivit, neadecvat și aducea injurii conducerii primăriei. De altfel, petentul nu este singura persoană căruia i s-a restricționat accesul de a posta pe pagina de Facebook din cauza vocabularului neadecvat, lucru susținut și de petent.

46. În continuare, Colegiul director se raportează la punctul de vedere al părții reclamate și reține justificările acesteia cu privire la măsurile luate, mai exact faptul că decizia restricționării accesului la comentarii a fost din cauza folosirii de expresii și cuvinte denigratoare aduse angajaților Primăriei, blesteme și acuzații nefondate adresate conducerii Primăriei Mizil, jignirile în mod repetat și fără un motiv plauzibil a persoanelor care încercau să comenteze pozitiv la postările de pe pagina de Facebook a primăriei, care cuprinde informații despre activitățile din oraș.

47. În ceea ce privește afirmațiile petentului din cadrul ședinței de audieri din data de 11.07.2022 cu privire la faptul că nu îi este permisă participarea la ședințele de

consiliu local decât pe baza unei cereri prealabile, Colegiul director constată că această cerință este justificată în raport de prevederile art. 40 din Hotărârea nr. 43/30.03.2021 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local Mizil care prevede la Cap IV. *Funcționarea consiliului local, Secțiunea a 6 - a - Dispoziții privind participarea cetățenilor la procesul de elaborare și dezbateră a proiectelor de hotărâri*, că "(1) Participarea persoanelor interesate la lucrările ședințelor publice ale consiliului local se va face în următoarele condiții:

a) Orice cetățean cu domiciliul sau reședința în oraș are dreptul să solicite participarea la ședințele Consiliului Local în limitele locurilor disponibile în sală.

b) Solicitarea pentru participare se va face prin orice mijloc de comunicare: scris, mail, mesaj, telefonic, cel târziu cu 48 de ore înainte de ședința de plen programată, precizând în clar următoarele date: - numele și prenumele solicitantului; date de contact (telefon, e-mail) și domiciliul solicitantului; proiectul de pe ordinea de zi pentru care solicită participarea.

c) Solicitarea de participare la ședința Consiliului Local se va înregistra de către Secretarul general al comunei, în Registrul de corespondență al Consiliului Local.

d) Secretarul general al orașului, va înainta solicitarea către Președintele de Ședință.

e) Prin grija Președintelui de ședință, persoana ce a parcurs etapele de la alineatele anterioare, va fi invitată să asiste la dezbateră și votarea proiectului de pe ordinea de zi de care este interesat."

48. Libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabile de dezvoltare.

49. Cu toate acestea, exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, dar și limite, printre acestea regăsindu-se și dreptul la imagine, fapt pentru care este important a se vedea dacă un subiect incomod sau sensibil, contribuie la o dezbateră de interes public.

50. În consecință, Colegiul director constată că în speța supusă soluționării nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și presupusele fapte de discriminare reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (a candidat independent la alegerile locale) și presupusa faptă de discriminare;*

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Cerasela Claudia – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru



MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

*Data redactării: 19 .05.2023
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

