



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 123 din 15.03.2023

Dosar nr.: 58/2022

Petiția nr.: 760/01.02.2023

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Arad

Obiect: Petentii sunt privati de libertate si se considera discriminati in raport cu alti detinuti de la alte penitenciare deoarece le sunt încălcate anumite drepturi .

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Penitenciarul Arad

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 760/13.02.2023 transmisă petențiilor a fost invocată din oficiu **exceptia de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, având în vedere obiectul petiției acesta putând să se adreseze judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1560/27.02.2023, petenții au transmis punct de vedere vis a vis de excepția de vădită necompetență invocată de către CNCD.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petenților

5. Prin petiția nr. 760/01.02.2023 petenții precizează următoarele aspecte relevante:

- sunt deținuți în Penitenciarul Arad

- petenții consideră că sunt discriminati in raport cu alti detinuti de la alte penitenciare deoarece sunt obligati să își facă cumparaturile doar de la magazinele din incinta penitenciarului unde sunt preturi mari, că le sunt încălcate dreptul la viața intima familială, dreptul la învățătură, dreptul la emisiuni televizate, dreptul la asistență medicală, Prin adresa cu nr. 1560/27.02.2023, petenții solicită respingerea excepției de necompetență invocată de către CNCD.

De asemenea susțin că Judecătorul de Supraveghere îi discriminează favorizând întotdeauna deciziile Penitenciarului.

Petenții susțin de asemenea că au fost discriminați și în ceea ce privește aplicarea



normei de încriminare.

Sușinerile părții reclamate

6. -

IV. Cadrul legal aplicabil

7.O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate

Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate

Jurisprudență

Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017

Decizia ÎCCJ nr. 2670 din 2021

V. Motive de fapt și de drept

8. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenții sunt deținuți în Penitenciarul Arad și reclamă faptul că în raport cu alți deținuți de la alte penitenciare sunt obligați să își facă cumparaturile doar de la magazinele din incinta penitenciarului unde sunt preturi mari, că le sunt încălcate dreptul la viața intimă familială, dreptul la învățătură, dreptul la emisiuni televizate, dreptul la asistență medicală, că au fost discriminați în ceea ce privește aplicarea normei de încriminare.

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu conform prevederilor din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, astfel:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

10. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pe ntru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

11. Potrivit art.56 alin.2, 9, 10 și 11 din Legea nr.254/2013, :

„(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.

(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.,,

12. La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a tranșat de o manieră definitivă competența care revine judecătorului de supraveghere în ceea ce privește pretensele încălcări ale drepturilor legiferate în favoarea deținuților în cuprinsul Legii nr. 254/2013. Prin Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 908 din 20 noiembrie 2017 s-a stabilit ”Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și stabilește că: în interpretarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul penitenciarului a cărui administrație a dispus măsuri pretins a fi îngrădit exercitarea drepturilor persoanei condamnate este competent să soluționeze pe fond plângerea formulată, chiar dacă ulterior aceasta a fost transferată definitiv sau temporar.”

13. Există deja o practică consonantă în sensul amintit anterior prin care instanțele la nivel național au transmis spre soluționare judecătorului de supraveghere din

penitenciare plângerile persoanelor private de libertate care priveau pretinse încălcări ale drepturilor pe perioada custodierii în penitenciar (în special pe zona transferului). Prin Decizia nr. 2670 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul 799/1/2021*, în urma investirii în vederea pronunțării unui regulator de competență, pe fondul conflictului identificat între o curte de apel și judecătorul de supraveghere dintr-o unitate penitenciară, s-a decis că obligația soluționării cererii revine judecătorului de supraveghere, dat fiind că obiectul cauzei privea pretinse încălcări ale drepturilor persoanelor private de libertate, pe perioada executării unei pedepse.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent în cauza, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 Petenți, deținuți în Penitenciarul Arad
 Administrația Națională a Penitenciarelor - cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.03.2023 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată:RCV/CV

Data redactării: 27.03.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.