



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA nr. 122 din 15.03.2023

**Dosar nr.:** 881/2022

**Petiția nr.:** 8688/28.11.2022

**Petent:**

**Reclamați:** Consiliul Local Sector 2 București

**Administrația Domeniului Public Sector 2 București**

**Obiect:** neacordare loc de parcare gratuit pentru persoană cu handicap

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**1.Numele, domiciliul și domiciliul petentei**

**2.Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

**Consiliul Local Sector 2 București - Strada Chiristigiilor 11-13,**

**Administrația Domeniului Public Sector 2 București- Șoseaua Electronicii, nr.44,  
Sector.2**

### II. Procedura de citare

**3.** Prin adresele nr. 8688/20.12.2022, respectiv, 9237/20.12.2022(filele 15-17 la dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate prevederile legale în vigoare, cu termen de audiere în data de 19.01.2023. Părțile au fost absente la ședința de audieri.

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 199/11.01.2023 partea reclamată Administrația Domeniului public Sector 2 București transmite punct de vedere precum și documente privind corespondența între petentă și aceștia (fila 18-65 la dosar).

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr. 229/12.01.2023 petenta transmite note scrise (fila 66-69 la dosar).

**6.** Prin adresa înregistrată cu nr. 503/19.01.2023 se transmite petentei punctul de vedere transmis de partea reclamată. (fila 70 la dosar).

**7.** Prin adresa înregistrată cu nr. 533/20.01.2023 reclamata transmite că își menține punctul de vedere transmis (fila 71 la dosar).

**8.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1034/09.02.2022 petenta transmite concluzii scrise (fila 72-73 la dosar).

### III. Susținerile părților

## Sușinerile petentei

9. Petenta sesizează CNCD cu privire la refuzul autorității locale de a-i acorda un loc de parcare gratuit, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap republicată cu modificările și completările ulterioare

10. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 8688/28.11.2022 (fila 1-15 la dosar) petenta susține că, la solicitarea acesteia privind reparizarea unui loc de parcare gratuit, în conformitate cu prevederile art.65 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap- republicată, reclamata Administrația Domeniului public Sector 2 București, a înștiințat-o că solicitarea acesteia a fost respinsă, deoarece nu deține în exploatare parcări de reședință arondate imobilului acesteia.( fila 10 la dosar)

11. Petenta precizează. de asemenea. că este o persoană cu dizabilități, respectiv, handicap grav nerevizibil, în acest sens beneficiind de prevederile art.65 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap- republicată,

12. Petenta mai precizează că, în apropierea domiciliului acesteia, sunt amenajate locuri de parcare aflate în administrarea serviciului de specialitate, Administrația Domeniului Public Sector 2 București, din subordinea Consiliului Local al Sectorului 2 București.

13. Petenta susține că, din răspunsurile primite din partea Primăriei Sector 2- Direcția de Urbanism Cadastru și Gestionare Teritoriu (fila 12 la dosar) precum și din răspunsul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități,(fila 14 la dosar – *clădirile de utilitate publică au obligația legală de a asigura 4% spații de parcare accesibile destinate persoanelor cu handicap care se deplasează folosind un autoturism*), se confirmă obligativitatea repartizării gratuite a unui loc de parcare pentru persoanele cu dizabilități

## Sușinerile părții reclamate - Administrația Domeniului Public Sector 2 București

14. Prin adresa înregistrată cu nr. 199/11.01.2023.(fila 18-65), partea reclamată precizează că motivul pentru care i s- a refuzat atribuirea gratuită a unui loc de parcare nu se circumscrie noțiunii de discriminare, astfel cum aceasta este definit de art. 2 din OG nr.137/2000.

15. Reclamata precizează că atribuirea locurilor de parcare din parcările de reședință situate în sectorul 2, respectiv, încheierea contractelor de închiriere având un astfel de obiect, se realizează potrivit regulilor instituite prin Regulamentul privind administrarea și exploatarea parcarilor de reședință de pe raza sectorului 2 al Municipiului București, aprobat prin HCLS 2 NR260/26.08.2021.

16. Reclamata precizează că **în procedura de atribuire a locurilor de parcare, prin art. 5 alin. 1 din Regulament s-a instituit regula potrivit careia:** "Atribuirea locurilor de parcare se efectuează în ordinea înregistrării cererilor individuale depuse on-line sau la Registratura ADP Sector 2." **Astfel, în art. 5 alin. 2 din Regulament, s-a prevăzut faptul ca:** "Persoanele cu handicap locomotor vor avea prioritate la atribuirea unui loc de parcare dintre cele disponibile/disponibilizate într-o parcare de reședință." Așadar, calitatea de persoană cu dizabilitati dovedită prin prezentarea unui Certificat de încadrare în grad de handicap conferă respectivei persoane "*prioritate la atribuirea unui loc de parcare*" cu condiția ca în parcare de reședință să existe astfel de locuri disponibile.

Practic prioritatea in atribuirea locurilor de parcare către persoanele cu dizabilități, se aplica de îndată ce se disponibilizeaza un astfel de loc de parcare ce până atunci fusese utilizat de către o altă persoană.

17.Reclamata susține de asemenea că, la momentul la care petenta a formulat cererea de atribuire a unui loc de parcare, în parcare de reședință arondată imobilului în care aceasta domiciliază nu exista niciun loc de parcare disponibil, astfel, în aceste condiții cererea petentei nu a putut fi momentan onorată, motiv pentru care a fost clasată in categoria “cererilor in așteptare” urmând a fi soluționată cu prioritate de îndată ce s-ar fi disponibilizat un loc de parcare, indiferent de numărul celorlalte cereri înregistrate anterior.( **art. 7 alin. 4 din Regulament:**“cererile neonorate vor ramane încadrate in categoria “cereri in așteptare” până la soluționarea lor prin intrarea in funcțiune a noi locuri sau disponibilizarea unora existente, urmând ca in cazul in care se eliberează un loc de parcare sa fie atribuit in ordine cronologică.”)

18. Astfel, reclamata susține că numai in cazul in care s-ar fi eliberat un loc de parcare in parcare arondată imobilului în care domiciliază petenta, ar fi devenit incidentă excepția de la regula “soluționării cererilor in ordinea înregistrării lor”, iar petenta ar fi beneficiat de prioritate in atribuirea unui loc de parcare pe considerentul gradului de handicap in care este încadrată.

19.Reclamata precizează de asemenea că aceste aspecte i-au fost comunicate petentei, prin adresa nr. 50013/13.12.2022 in care se specifică faptul că: “Ținând cont că sunteți persoană cu dizabilitati, conform certificatului de încadrare in grad de handicap nr. 1590/21.10.2020, in momentul disponibilizării sau in momentul inființării unor noi locuri de parcare in proximitatea complexului imobiliar situate in Sos. Pantelimon Nr. 266, vi se va închiria cu prioritate un loc de parcare de reședința.”

20. Concluzionând, reclamata susține că petentei nu i s-a refuzat niciodată atribuirea unui loc de parcare pe considerente ce tin de handicapul de care suferă ci, din contră, i s-a menționat că cererea sa va fi soluționată cu prioritate, de îndată ce va deveni disponibil un loc de parcare.

### **Motivele de fapt și de drept**

21. În fapt, Colegiul director reține neacordarea de către partea reclamată a unui loc de parcare de reședință, petentei, persoană cu handicap.

22. În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v.Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta ”inegalități de fapt” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea în acest sens cauza “*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*”, § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97 și altele). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane**. De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, parag 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 parag.91).

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Astfel, potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

25. Raportat la prezenta speță, Colegiul director reține următoarele: petenta, persoană cu handicap grav cu asistent personal, a solicitat un loc de parcare gratuit, în baza Legii

448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Reclamata a precizat că nu are disponibil niciun loc de parcare la momentul când petenta a solicitat acest lucru, punând-o pe aceasta pe o lista de așteptare.

26. În analiza plângerii, Colegiul director ia act de art. 65 alin.1 din Legea 448/2006 care stipulează că "clădirile de utilitate publică au obligația legală de a asigura 4% spații de parcare accesibile destinate persoanelor cu handicap care se deplasează folosind un autoturism".

27 Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director consideră ca fiind neustificată neacordarea unui loc de parcare gratuit, în baza Legii nr. 448/2006 pe motiv că ADP SECTOR 2, nu a rezervat 4% spații de parcare accesibile destinate persoanelor cu handicap care se deplasează folosind un autoturism, în conformitate cu prevederile art.65, alin.1 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate,**

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și alin. 4 și art. 10 lit h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatului Administrația Domeniului Public Sector 2 București, cu amendă contravențională în valoare de 2000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

Amenda contravențională se va plăti la Administrația Financiară a municipiului București, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.03.2023 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

**SULIMAN SECYL – Membru**

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

Red.: CVR/CV

Data redactării: 27.03.2023

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.