



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 88 din 22.02.2023

Dosar nr.: 768/2021

Petiția nr.: 7144/23.09.2021

Petentă:

Reclamat: Ministerul Muncii și Protecției Sociale

Obiect: diminuarea cuantumului alocației tinerilor cu dizabilități după împlinirea vârstei de 18 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Muncii și Protecției Sociale

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin 4 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 7397/01.10.2021 și 7144/01.10.2021 a citat părțile.

4. Totodată, Colegiul director, prin intermediul aceluiași adrese, a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, mama unui elev în clasa a XI, încadrat în grad handicap grav cu însoțitor, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că tinerilor peste 18 ani cu certificat de încadrare în grad handicap le este redusă alocația, conform prevederilor Legii 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, cu modificările și completările ulterioare republicată:

7. Cuantumul alocației de stat pentru copii este de :

✓ 427 lei/lună pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 3 ani și 18 ani, în cazul copiilor cu handicap;

✓ 214 lei/lună pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 2 ani și 18 ani, precum și pentru tinerii care au împlinit vârsta de 18 ani și care urmează cursurile învățământului liceal sau profesional.

8. Petenta susține că fiul său, încadrat în grad handicap grav cu însoțitor, a fost



discriminat pe baza criteriului vârstă, întrucât la data de 13.01.2021 a împlinit 18 ani iar, alocația i-a fost diminuată, deși era elev la acea dată în clasa a XI a, pe motiv ca a împlinit 18 ani.

9. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate discriminarea elevii încadrați în grad de handicap fiind discriminați pe baza criteriului vârstă (18 ani).

Sușinerile reclamatului

Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții (deși a fost citat Ministerul Muncii și Protecției Sociale)

10. Reclamata, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8104/28.10.2021, susține că petenta nu indică care este fapta de discriminare imputabilă instituției reclamate, în recunoașterea și aplicarea unui act normativ sau a unui drept invocat, nici măcar sub aspectul unor acte normative din domeniul de reglementare ale căror prevederi să creeze situații de discriminare persoanelor cu dizabilități.

11. Față de argumentele expuse de reclamată, acesta solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a ANDPDCA.

12. Astfel, reclamata precizează că petenta face referire la aplicabilitatea Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, care în opinia acesteia, prin prevederile legale menționate, ar discrimina tinerii indiferent dacă sunt sau nu cu handicap, atât timp cât sunt încă elevi.

13. Reclamata precizează că nu gestionează aspectele vizând reglementarea alocației de stat pentru copii, acestea intrând în sfera de competență a Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

IV. Cadrul legal aplicabil

14. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 50 - Protecția persoanelor cu handicap

„Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect*

restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză:

15. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

16. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

17. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

✓ o persoană este tratată în mod nefavorabil;

✓ prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

✓ iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

18. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

✓ existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

✓ existența unui criteriu de discriminare;

✓ existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

✓ tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

✓ existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

19. Colegiul director, analizează cu precădere excepțiile de procedură invocate conform art. 63 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

20. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a ANDPCA, reclamatul în prezenta cauză este Ministerul Muncii, citația a fost trimisă Ministerului și ANDPCA a răspuns citației. Colegiul director reține că petentul are 18 ani, fiind persoană adultă

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

încadrată în grad de handicap.

21. Respinge excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

22. Pe fond, Colegiul director analizează posibila faptă de discriminare privind diminuarea cuantumului alocației tinerilor cu dizabilități peste vârsta de 18 ani.

23. Dacă analizăm din perspectiva discriminării directe așa cum CEDO a consacrat-o, această presupune existența unui tratament diferențiat care, în prezenta speță, subzistă întrucât, așa cum prezintă petenta, există o diferențiere între tinerii care au împlinit vârsta de 18 ani, și cei care au sub 18 ani. Această diferențiere ar rezulta din Legea 61/1993.

24. Criteriul de discriminare invocat de petentă este cel al vârstei.

25. Din perspectiva existenței unei situații comparabile, aceasta nu subzistă întrucât persoanele cu certificat de încadrare în grad de handicap, care au împlinit vârsta de 18 ani, beneficiază de alte facilități, compensații, spre deosebire de tinerii care au sub 18 ani. Categoria tinerilor peste 18 ani intră sub incidența altor prevederi legislative.

26. Colegiul director, în urma analizei existenței discriminării directe unde trebuie îndeplinite condițiile cumulative amintite mai sus, decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată neexistând situații comparabile între tinerii încadrați în grad de handicap care au împlinit 18 ani, și cei care nu au împlinit vârsta de 18 ani.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a ANDPCA;
2. Respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu suntem în prezența unei situații comparabile;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 23.03.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.