



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 731 din 14.12.2022

Dosar nr.: 64/2019

Petiția nr.: 16954/18.09.2020

Petent:

Reclamat: S.C. BARAK INTERNAȚIONAL S.R.L.

Obiect: Petentul, angajat pe postul de referent marketing în cadrul societății reclamate în perioada 11.01.2018 – 07.1.2019 în baza contractului de muncă înregistrat cu nr. 700/10.01.2018, reclamă discriminarea la care a fost supus ca urmare a neinvitării acestuia la team-buildingul organizat de societatea reclamată în perioada 14 – 17.06.2018 în Cipru, deplasare la care ar fi participat tot personalul angajat al firmei, cu excepția muncitorilor.

Cauza a fost soluționată inițial prin hotărârea nr. 343/24.06.2019 iar prin sentința civilă nr. 568/07.07.2020, Curtea de Apel București a dispus reluarea / continuarea procedurii de soluționare a cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 64/2019.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, sediul social și punctele de lucru ale părții reclamate

2. **S.C. BARAK INTERNAȚIONAL S.R.L.**, mun. București, str. Mecanicilor nr. 4B, sector 6; Calea Floreasca nr. 91 – 97, tronson 4, birou nr. 1, bl. F1, ap. 39, sector 1; Calea Plevnei nr. 143, bl. corp B, parter, camera 1, sc. 1, ap. 4, sector 6; mun. București, Calea Victoriei nr. 100, cam. 2, etj. 1, ap. 18, sector 1;

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 6442/15.10.2020, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura a fost reluată prin adresele nr. 7161/09.11.2020, iar prin adresele nr. 7851/08.12.2020, citațiile au fost transmise către petent și către societatea reclamată, pe adresele mun. București, Calea Victoriei nr. 100, ap. 18, sector 1, respectiv str.



- Mecanicilor nr. 4B, sector 6, ambele plicuri adresate reclamatului returnându-se la sediul instituției cu mențiunea ”*destinatar mutat*”.
- 5.** Prin adresa nr. 6542/13.05.2021, petentul a fost informat că ambele plicuri transmise la adresele de corespondență indicate de petent, respectiv sediul social și punctul de lucru s-au returnat la sediul instituției, fapt pentru care i s-a solicitat comunicarea unei adrese valide pentru realizarea procedurii de citare a societății reclamate.
- 6.** Prin adresa nr. 3979/26.05.2021, citația adresată reclamatului s-a transmis pe noua adresă de corespondență indicată de petent prin răspunsul nr. 3883/24.05.2021 respectiv mun. București, Calea Floreasca nr. 91 – 97, sc. (tronson) 4, birou nr. 1, bl. F1, ap. 39, sector 1.
- 7.** Plicul adresat și pe această adresă s-a returnat la sediul instituției în data de 03.06.2021, cu mențiunea ”*destinatar mutat*”.
- 8.** Procedura de citare a fost reluată prin adresele nr. 2181/24.03.2022, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. 137/2000, cu fixarea termenului de audiere pentru ziua de 15.04.2022, ora 09:30.
- 9.** Procedura de citare a fost incomplet realizată, plicul adresat reclamatului returnându-se din nou la sediul instituției cu mențiunea ”*destinatar necunoscut la adresă*”.
- 10.** Prin adresa nr. 3570/20.05.2022 s-a solicitat punct de vedere de specialitate din partea Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, în virtutea art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, respectiv furnizarea de informații despre societatea reclamată, în măsura în care aceasta figurează în procedură de insolvență.
- 11.** Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România a comunicat prin adresa nr. 4180/15.06.2022 că, din informațiile obținute de pe portalul instanțelor de judecată, precum și din Buletinul Procedurilor de Insolvență, societatea reclamată nu se află în procedură de insolvență și, prin urmare, nu poate furniza date care să ducă la identificarea sediului acesteia.
- 12.** Prin adresa nr. 5620/12.08.2022 s-au solicitat informații despre societatea reclamată din partea Oficiului Național al Registrului Comerțului, în virtutea art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008.
- 13.** Prin adresa nr. 5994/01.09.2022 Oficiul Național al Registrului Comerțului a oferit răspuns, fiind indicat sediul social și punctul de lucru.
- 14.** Procedura de citare a fost reluată prin adresele nr. 8520/22.11.2022, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. 137/2000, cu fixarea termenului de audiere pentru ziua de 12.12.2022, ora 10:00.
- 15.** Prin rezoluția nr. 45/22.11.2022 s-a dispus realizarea procedurii de citare cu afișarea la adresa sediului social, respectiv punctul de lucru.
- 16.** Plicul transmis reclamatului la punctul de lucru (mun. București, Calea Victoriei nr. 100, ca. 2, etj. 1, ap. 18, sector 1) s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea ”*destinatar mutat*”.
- 17.** Prin raportul nr. 36/2022, echipa de investigații a precizat faptul că, în urma deplasării la adresa indicată drept sediu social, respectiv punctul de lucru, niciuna dintre

adresele indicate nu există.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

18. Prin informarea cu nr. de înregistrare 16954/18.09.2020, Direcția Juridică din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat reluarea procedurii de soluționare a cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 64/2019, în sensul sentinței civile nr. 568/07.07.2020 a Curții de Apel București.

19. Astfel, întrucât corespondența adresată societății reclamate s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea "destinatar mută", s-a solicitat petentului comunicarea unei adrese valide pentru îndeplinirea procedurii de citare.

20. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 3883/24.05.2021, petentul a indicat sediul societății reclamate: mun. București, Calea Floreasca nr. 91 – 97, sc. (tronson) 4, birou nr. 1, bl. F1, ap. 39, sector 1, atașând înscrisul primit de la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. 379818/21.05.2021.

21. În urma realizării procedurii de citare pentru datele de 15.04.2022 și 12.12.2022, petentul nu a mai transmis completări la dosar.

IV. Concluziile echipei de investigație

22. În urma investigației întreprinse în data de 07.12.2022, a fost întocmit raportul nr. 36 din 12.12.2022, în care echipa de investigații a reținut următoarele:

"La fața locului, reprezentanții C.N.C.D. au constatat că adresa indicată de Oficiul Național al Registrului Comerțului (Calea Plevnei nr. 143, parter, camera 1, bloc Corp B, scara 1, ap. 4) ca fiind sediul social al S.C. Barak International S.R.L., nu corespunde realității, întrucât la adresa respectivă nu există un corp B.

De asemenea, din discuțiile purtate cu administratorul imobilului, a rezultat că la adresa respectivă nu există nicio societate comercială cu numele Barak International S.R.L.

În data de 09.12.2022, urmare a verificării site-urilor ce prezintă informații privind societățile din România (Risco.ro, termene.ro), reprezentanții C.N.C.D. au identificat o altă adresă la care S.C. Barak International S.R.L. apare că are sediul social și anume: București, sector 3, str. Academiei nr. 2, camera nr. 4. Prin urmare, în aceeași dată, echipa de control a C.N.C.D. s-a deplasat în strada Academiei nr. 2. La fața locului, nu a putut fi identificată camera nr. 4, iar din discuțiile purtate cu președintele și administratorul Asociației de proprietari str. Academiei nr. 2 bloc A () a reieșit că în imobil nu există o încăpere denumită Camera 4. De asemenea, aceștia au susținut că nu le este cunoscut numele societății Barak International S.R.L..

Pe cale de consecință, Citația nr. 8520/22.11.2022 nu a putut fi comunicată părții reclamate din dosarul nr. 64/2019."

V. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența



23. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
 - ✓ **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”*
 - ✓ **art. 15:** *”(1) Colegiul director al Consiliului dispune măsuri specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării.
(2) Comunicarea actelor de procedură se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu dovadă de primire, sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea actului și confirmarea primirii acestuia.”*
- **O.G nr. 137/2000 – art. 20 alin. 4:** *”(4) Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.*

Principiile de analiză

24. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se



realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

27. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

28. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D., de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

29. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

30. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

31. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări la locul de muncă prin excluderea petentului de la team-buildingul organizat de societatea reclamată pentru angajați, în perioada 14 – 17.06.2018 în Cipru, deplasare la care ar fi participat tot personalul angajat al firmei, cu excepția muncitorilor.

32. Concret, petentul, angajat pe postul de referent marketing în cadrul societății reclamate în perioada 11.01.2018 – 07.1.2019 în baza contractului de muncă înregistrat cu nr. 700/10.01.2018, reclamă faptul că la team-buildingul organizat pentru angajații societății, unde nu ar fi existat niciun criteriu de alegere a participanților, el nu a fost invitat și nici nu i s-a oferit nicio compensare pentru faptul de a nu fi participat.

33. Prezenta cauză a fost soluționată inițial prin hotărârea Colegiului director nr. 343/24.06.2019, însă prin sentința civilă nr. 568/07.07.2020, Curtea de Apel București a dispus reluarea procedurii de soluționare a cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 64/2019.

34. Prin urmare, în dosarul nr. 64/2019, prin adresele nr. 6442/15.10.2020, nr. 7161/09.11.2020, nr. 7851/08.12.2020, nr. 3979/26.05.2021, nr. 2181/24.03.2022 și nr. 8520/22.11.2022, a fost reluată procedura de citare atât către petent, cât și către societatea reclamată, cu transmiterea către aceasta din urmă a corespondenței pe toate adresele indicate în dosar (respectiv: mun. București, Calea Plevnei nr. 143, bl. corp B, parter, camera 1, sc. 1, ap. 4, sector 6; mun. București, Calea Victoriei nr. 100, etj. 1, ap. 18, sector 1), corespondență care s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea ”*destinar mutat*”.

35. De asemenea, C.N.C.D. a efectuat demersuri pentru identificarea corectă a sediului / a punctului de lucru real în vederea obținerii unei apărări din partea reclamatului, ținând cont și de informările venite din partea petentului și a solicitat, în virtutea art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, punct de vedere de specialitate din partea Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, respectiv furnizarea de informații despre societatea reclamată din partea Oficiului Național al Registrului Comerțului.

36. În urma sugestiei petentului care s-a interesat la sediul instituției de stadiul soluționării dosarului, C.N.C.D. a primit răspuns de la Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România înregistrat cu nr. 4180/15.06.2022 reieșind că, din informațiile obținute de pe portalul instanțelor de judecată, precum și din Buletinul Procedurilor de Insolvență, societatea reclamată nu se afla în procedură de insolvență și, prin urmare, nu poate furniza date care să ducă la identificarea sediului acesteia.

37. În urma răspunsului primit de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, prin care au fost confirmate adresele sediului social și a punctului de lucru, adrese de la care s-a returnat corespondența anterior, Colegiul director a dispus prin rezoluția nr. 45/22.11.2022, realizarea procedurii de citare cu afișare la adresa sediului social și transmiterea prin poștă a corespondenței la adresa punctului de lucru.

38. Plicul direcționat pe adresa punctului de lucru, respectiv mun. București, Calea Victoriei nr. 100, ca. 2, etj. 1, ap. 18, sector 1 s-a returnat la sediul instituției în data de 28.11.2022.

39. Echipa de investigații care s-a deplasat la sediul social al societății reclamate (mun. București, Calea Plevnei nr. 143, bl. corp B, parter, camera 1, sc. 1, ap. 4, sector 6) a constatat că adresa indicată nu este reală, întrucât corpul B nu există în fapt, iar în data de 09.12.2022, urmare a verificării site-urilor ce prezintă informații privind societățile din România (Risco.ro, termene.ro), reprezentanții C.N.C.D. au identificat o altă adresă la care S.C. Barak International S.R.L. apărea că ar fi sediul social și anume: București, sector 3, str. Academiei nr. 2, camera nr. 4.

40. Prin urmare, în aceeași zi, echipa de control a C.N.C.D. s-a deplasat în strada Academiei nr. 2, însă la fața locului, nu a putut fi identificată camera nr. 4, iar din discuțiile purtate cu președintele și administratorul Asociației de proprietari din str. Academiei nr. 2 bloc A, a reieșit că în imobil nu există o încăpere denumită Camera 4, susținând în același timp că nu le este cunoscut numele societății Barak International S.R.L.

41. Pe cale de consecință, în urma inexistenței unor date corecte, corelate cu cele obținute de către instituție de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, citația nr. 8520/22.11.2022 nu a putut fi comunicată părții reclamate S.C. Barak International S.R.L., procedura de citare neputându-se realiza nici prin afișare la adresele indicate sau identificate în urma cercetărilor prin orice mijloace demarate chiar și de echipa de investigații.

42. Raportat la procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D., Colegiul director reține că **principiul contradictorialității** care stă la baza procedurii de soluționare a petițiilor sau autosesizărilor privind acte sau fapte de discriminare nu a putut fi îndeplinit în prezenta cauză, fapt pentru care, în lipsa îndeplinirii în mod complet și legal a

procedurii de citare astfel cum este reglementată la art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, dispune clasarea dosarului în urma neidentificării părții reclamate.

43. În acest sens, Colegiul reiterează faptul că principiul contradictorialității are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului/pârâtului, rațiune care derivă și din prevederile menționate mai sus, art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000: “*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

44. De asemenea, Colegiul director face trimitere și la prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R, în conformitate cu care, în cuprinsul hotărârii C.N.C.D. (act prin care se soluționează o plângere adresată instituției), trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (petent și reclamat de discriminare), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

45. Prin urmare, având în vedere situația de fapt descrisă mai sus, precum și totalitatea demersurilor procedurale îndeplinite în prezenta cauză în vederea soluționării în concret a petiției cu nr. 609/11.02.2019 adresată C.N.C.D., Colegiul director apreciază că a depus toate diligențele pentru realizarea procedurii de soluționare, astfel cum a dispus și Curtea de Apel București prin sentința civilă nr. 568 din 07.07.2020.

46. Colegiul consideră că, în virtutea rolului activ declarat al instituției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a stăruit prin toate mijloacele legale avute la dispoziție pentru stabilirea faptelor reclamate de petent prin memoriul său, cu aplicarea legii, în scopul investigării situației de fapt și, în cele din urmă, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

47. Astfel, Colegiul director decide clasarea petiției, în urma neidentificării părții reclamate pentru citarea acesteia, conform Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aspect care denotă existența unei imposibilități *de facto* pentru analiza cauzei pe fond, imposibilitate determinată de incidența cauzei efective de îndeplinire a procedurii de citare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în urma neidentificării părții reclamate;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 13.03.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.