



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 71 Din data de 15.02.2023

Dosar nr.: 1044/2021

Petiția nr.: 9870/30.12.2021

Petentă:

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Brăila prin primar în funcție

Obiect: neacordare locuință socială, persoană cu dizabilități (schizofrenie paranoidă)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Brăila cu sediul în Brăila, Piața Independenței nr.1

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 645 din 26.01.2022 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi). (filele 50-51 la dosar)

5. Petentul a solicitat prezența la sediul CNCD, motiv pentru care s-a stabilit un termen de audiere pentru data de 17.05.2021. Părțile s-au prezentat la termenul de audieri.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul de audieri s-a înmănat petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată.



III. Susținerea părților

Susținerea petentului

8. Prin petiția nr. 9870/30.12.2021 (fila 1- 49 din dosar) petentul reclamă faptul că bărbaților singuri sau cu studii le este tărgănat accesul la locuință socială, nu are acces la cultură, sport alte drepturi prevăzute de Legea nr. 448/2006. Susține că situația lui este asemănătoare cu a unui deținut care face arest la domiciliu, deoarece acesta este obligat să locuiască cu mama sa.

9. Petentul a depus cerere pentru locuința socială în urmă cu 2 ani (înainte de a sesiza Consiliul). Potrivit informațiilor, locuințele sociale și cele ANL sunt date de o comisie din formată dintr-un nr. de 7 persoane, cu girul primarului din cadrul primăriei și al Direcției pentru administrarea fondului locativ (SUPAFGL). A constatat că pe lista din luna februarie 2021 au fost atribuite 70 de locuințe către femei și 20 de locuințe către bărbați. În general, bărbații erau persoane căsătorite.

10. Prin completarea la petiție, petentul precizează faptul că a fost internat de 20 de ori la psihiatrie, cea mai mare parte din timp fiind petrecută "la cheie".

11. În anul 2016 a efectuat un voiaj internațional pe nava AYRTON II în funcția de ofițer mașină aspirant. Este absolvent al Facultății de Electromecanică Navală în anul 2006. Începând cu anul 2003 – 2019 petentul a fost internat în repetate rânduri la Spitalul de Psihiatrie Sf. Ioan Brăila, cu diagnosticul de tulburare depresivă atipică/schizofrenie paranoidă.

12. În anexă s-a depus certificatul de încadrare a petentului, Scrisoare medicală, certificat de încadrare în grad de handicap începând cu anul 2012-2021, rezultatele analizelor, adeverințe, etc. (filele 10-49 din dosar).

13. Prin adresa nr. 2448 din 04.04.2022 petentul arată faptul că figurează din anul 2012 cu cod 6 pe certificatul de persoană cu dizabilități iar, începând cu anul 2002, i s-au pus mai multe diagnostice de tip cod 6, comisiile de medici concluzionând diagnosticul menționat în adresă.

14. Petentul susține faptul că a aflat de dreptul său la locuință socială de la conducerea D.G.A.S.P.C. printr-o adresă din anul 2015.

15. Petentului i s-a înmănat în cadrul ședinței de audieri punctul de vedere depus de către partea reclamată. Prin adresa nr. 3544 din 19.05.2022 petentul a informat Consiliul că a lecturat punctul de vedere de la partea reclamată și dorește modificarea petiției, acesta nefiind de acord să-și îndrepte sesizarea împotriva Serviciului de locuințe. (fila 75 din dosar)

16. La audieri petentul a susținut faptul că se consideră răpit de către poliție. Pentru acest capăt de cerere s-a invocat excepția de neкомпetență a Consiliului motivat de faptul că aspectele sesizate nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, aspecte care intră în competența organelor de cercetare penală.

Susținerea părții reclamate

Unitatea Administrativ Teritorială Brăila prin primar în funcție

17. Prin adresa nr. 1844 din 14.03.2022 (fila nr. 58 din dosar) susține faptul că petentul figurează în evidențele unității cu cererea și respectiv dosarul nr. 22286 din data de 31.08.2020, prin care a solicitat aprobare pentru repartizarea unei locuințe din fondul de stat. Petentul are 41 de ani, este persoană cu handicap accentuat, suferind de schizofrenie paranoidă, hepatită cronică persistentă, având venituri din indemnizații

persoane cu handicap accentuat dar și din pensii acordate pentru pierderea capacității de muncă. Conform Certificatului Medico Legal Psihiatric nr. 231/28.04.2021, emis de Serviciul de Medicină Legală Brăila, rezultă că petentul are capacitate psihică de exercițiu păstrată în raport cu actul de închiriere a unui spațiu locativ dar necesită asistență și consiliere de specialitate în relația cu instituțiile statului. Petentul figurează cu domiciliul stabil în Brăila (...), apartament compus din 3 camere, dependințe, proprietatea mamei petentului, petentul domiciliază efectiv în acel apartament cu mama sa.

18. Petentul este înscris pe lista de Priorități 2021, Anexa 1, cu 10 puncte, la poziția 89. Pe Anexa 1 2021 au fost înscrise 93 de persoane/familii solicitante, care au întrunit criteriile restrictive prevăzute de Legea nr. 114/1996, modificată și completată precum și cele prevăzute în H.C.L.M. Brăila nr. 489/2017, criteriile necesare a fi îndeplinite în vederea repartizării unei locuințe din fondul de stat.

19. Până la această dată solicitarea petentului nu a putut fi soluționată favorabil. Situația petentului rămâne în evidența unității reclamate urmând a fi reînscris pe Lista de Priorități a anului 2022, dacă petentul își va menține solicitarea de atribuire a unei locuințe din fondul de stat și își va reconfirma situația sa locativă familială.

20. Prin adresa nr. 3361 din 12.05.2022 reclamata arată următoarele aspecte cu privire la cele sesizate de petent:

21. Potrivit art. 16 din H.C.L.M. Brăila nr. 489/30.10.2017, stabilirea solicitanților care au acces la locuințe și a ordinii de prioritate în soluționarea cererilor se realizează în mod obligatoriu după criteriile aprobate prin Regulament.

Conform art. 14 și art. 43 pct A din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei Sociale pentru analiza solicitărilor și repartizarea locuințelor destinate închirierii, Anexă la H.C.L.M. Brăila nr. 489/30.10.2017, criteriile de eligibilitate, restrictive, privind accesul la locuințele aflate în administrarea Serviciului de Utilitate Publică de administrare a Fondului Locativ și Cimitirelor Brăila sunt:

- Solicitanții să fie cetățeni români;
- Solicitanții să aibă domiciliul stabil în municipiul Brăila;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au deținut, nu dețin și nu au înstrăinat după o locuința proprietate personală sau cotă parte din suprafața utilă a unei locuințe, mai mare de 18 mp, pe teritoriul României după anul 1990 și nici pe teritoriul țării unde au o alta cetățenie;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au deținut, nu dețin și nu au înstrăinat o suprafața de teren constructibil pe teritoriul României și nici pe teritoriul țării unde au o alta cetățenie, după 01.01.1990;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au beneficiat de sprijinul statului de credite și execuție pentru realizarea unei locuințe;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au deținut, nu dețin și nu au înstrăinat o casă de vacanță proprietate personală, pe teritoriul României și nici pe teritoriul țării unde au o alta cetățenie;
- solicitanții care fac dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței;

- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună), care nu dețin, în calitate de chiriaș o alta locuința din fondul locativ de stat, nerevendicată conform legilor speciale;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere încheiat cu SUPAFLC-Brăila, din culpă lor;
- solicitanții care sunt titulari ai contractului de închiriere sau au avut calitatea de chiriași dovedita prin acte la data retrocedării locuinței către foștii proprietari sau moștenitorii acestora;
- solicitanții și/sau membrii familiei (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au deținut, nu dețin și nu au înstrăinat o suprafața de teren constructibil pe teritoriul României atribuit conform prevederilor Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

V. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

22. În fapt, petentul a sesizat Consiliul cu privire la tergiversarea acordării unei locuințe sociale de către partea reclamată, în cadrul audierilor petentul a completat petiția în sensul că a menționat faptul că a fost sechestrat de poliție și internat fără voia lui în spital la solicitarea mamei acestuia.

23. În ceea ce privește primul capăt de cerere, respectiv tergiversarea acordării unei locuințe sociale, Colegiul director a luat act de adresa nr. 3544 din 19.05.2022 prin care petentul a informat Consiliul că dorește modificarea petiției în sensul că nu este de acord să se îndrepte împotriva Serviciului de locuințe cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare de către aceasta. (fila 75 din dosar)

24. Cu privire la cel **de al doilea capăt de cerere**, respectiv acuzațiile aduse la adresa poliției, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență Consiliului în sensul că, aspectele sesizate în cadrul audierilor intră în competența organelor de cercetare penală.

25. Pe cale de excepție, Colegiul director i-a act de faptul că, în cadrul ședinței de audieri, a fost invocată excepția de necompetență în ceea ce privește completarea petiției cu un nou capăt de cerere, respectiv obligarea petentului, persoană cu dizabilități (schizofrenie paranoidă), de către agenții de poliție chemați de către mama acestuia, pentru a-l interna fără acordul petentului.

26. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență prin hotărâre a Colegiului director.

[...]

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

27. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz sunt instanțele judecătorești și organele de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea solicitării petentului de a nu se îndrepta împotriva Serviciului de acordare de locuințe sociale din cadrul Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului Brăila;
2. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu în cadrul audierilor;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA– Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Data redactării: 22.03.2023



Redactată și motivată: F.V. / P.C.S

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

