



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 677 din 09.11.2022

Dosar nr.: 668/2021 (dosare conexate:696/2021 și 695/2021)

Petiția nr.: 6173/16.08.2021(petiții conexate: 6405/26.08.2021 și 6400/26.08.2021)

Petenți:

Reclamat:

Obiect: Petenții reclamă posibile fapte de hărțuire prin postări online pe pagina publicației “Experimentul Lehliu”, prin divulgarea de date personale

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

- 1..
- 2.
- 3.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

4. administrator al S.C. PETROCHEM TECHNOLOGIES S.R.L., cu sediul în str. Drum Național 3A, nr. 214, et. 1, cam. 10-13, sat Dor Mărunt, comuna Dor Mărunt, jud. Călărași, cod poștal 917055, e-mail: office@experimentullehliu.ro.

Procedura de citare

5. În dosarul 696/2021 vizând petiția formulată, au fost emise adresele nr. 6405/15.09.2021 și nr. 6877/15.09.2021 prin care s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. În dosarul 668/2021 (dosar conexas 695/2021) vizând petițiile formulate de au fost emise citații sub nr. 7649//12.10.2021 prin care s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau

dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

7. Totodată, odată cu emiterea citațiilor, le-a fost învederat petenților completarea memoriului cu note scrise și eventuale completări la petiție.

8. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Sușținerile părților

Sușținerile petenților

9. Prin memoriile nr.6173/11.08.2021, nr.6400/26.08.2021 și nr. 6405/26.08.2021, petenții reclamă o posibilă faptă de hărțuire prin postări online pe pagina publicației “Experimentul Lehliu”, prin divulgarea de date personale ale acestora.

10. În fapt, petenții apreciază că reclamatul prin acțiunile sale a demarat o campanie de denigrare îndreptată împotriva acestora și a familiilor lor, utilizându-le datele personale fără acordul acestora și făcând publice materiale mincinoase lipsite de dovezi ce nu pot fi susținute.

11. Totodată, petenții susțin că scopul reclamatului-redactor șef al publicației “Experimentul Lehliu” este acela de a-i hărțui, prin transmiterea unor informații eronate, care incită la ură și discriminare.

12. În acest sens, petenții afirmă că s-au adresat reclamatului, respectând prevederile legale în vigoare solicitându-i să elimine de pe site, din conținutul textelor publicate, imaginile foto și video unde petenții apar, imagini pentru publicarea cărora, nu și-a dat acordul.

13. Ca urmare a solicitărilor emise, reclamatul nu a încetat cu actele de hărțuire și nici nu a eliminat conținutul foto-video.

14. Petenții susțin că partea reclamată le-a transmis drept răspuns, câte o scrisoare redactată în limba ebraică, araba și turcă, prin curierat. Din cauza acestor scrisori, petenții consideră că scopul acțiunilor reclamatului are la bază o premisă cu scop rasist.

15. În drept, petenții invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (5) și art. 15 din O.G. 137/2000.

16. Petenții solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare, aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții reclamate la publicarea unui rezumat al hotărârii C.N.C.D.

17. În dovedirea celor afirmate, petenții au depus la dosar următoarele înscrisuri: scrisorile trimise către reclamat, chitanțele și dovezile expedierii lor prin poștă; răspunsurile în limba ebraică, araba și turcă; Copie a ediției din 24.05.2021 a „Experimentului Lehliu” cu specificația că la pagina 3 se află explicația formulată de reclamat cum că va răspunde în limba ebraică, araba și turcă și că textul va fi înțeles; captură ecran cuprinzând datele de contact ale site-ului www.experimentullehliu.ro.; captură ecran reprezentând pagina de facebook a reclamatului și a adresei web a “Experimentului Lehliu” unde se află toată arhiva publicată în decursul anilor 2020-2021.

Sușținerile reclamatului

18. Reclamatul fiind legal citat nu a formulat niciun punct de vedere referitor la memoriile comunicate.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

- Legea nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date

- Convenția Europeană a drepturilor omului – art. 10,

- Declarația Universală a Drepturilor Omului – art. 19

- Constituția României – art.30

V. Motive de fapt și de drept

20. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director reține că petenții reclamă o posibilă faptă de hărțuire săvârșită de reclamat, prin postări online pe pagina publicației “Experimentul Lehliu” prin divulgarea de date personale ale acestora, cât și prin răspunsurile primite în alte limbi străine (ebraică, arabă și turcă) ca urmare a solicitărilor de ștergere a datelor cu caracter personal de pe site-ul publicației.

21. Văzând petițiile astfel cum au fost formulate, precum și înscrisurile depuse în susținere, Colegiul director constată că în esență petenții reclamă o postare de pe platforma online a ziarului “Experimentul Lehliu” din data de 24.05.2021, postare prin care aceștia susțin că le sunt publicate date cu caracter personal în cuprinsul articolului, însă din înscrisurile depuse nu rezultă dezvăluirea de date cu caracter în înțelesul legii.

22. În raport de susținerile părților și a înscrisurilor depuse la dosar de către acestea, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu s-au prezentat mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petenților. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petenților cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

23. Potrivit celor ce rezultă din dosarul cauzei, petenții nu au făcut dovada rezultatului presupuselor fapte sau a legăturii de cauzalitate între presupusa faptă și un eventual prejudiciu suferit.

24. Din analiza probatoriului depus la dosar nu rezultată elemente care să justifice încadrarea faptei drept hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții.

25. Prin raportare la Decizia ICCJ nr. 722/2018 din data de 22 Februarie 2018 „*Dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care reglementează sarcina probei în această materie, nu înlătură obligația petentei de a administra probele necesare și utile a forma convingerea existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil, care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept. Numai constatarea celor trei condiții duce la nașterea prezumției că diferențierea de tratament nu este justificată obiectiv de un scop legitim, revenind autorului tratamentului sarcina de a face proba contrară în această privință*”.

26. Potrivit O.G. nr. 137/2000- republicată-, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop

sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau in orice alte domenii ale vieții publice*”.

27. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

28. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează faptul că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

29. Colegiul Director reține faptele descrise de către petenți, prin care aceștia sesizează faptul că reclamatul a postat pe site-ul publicației online ”Experimentul Lehliu” o serie de informații cuprinzând date cu caracter personal precum și o serie de materiale mincinoase lipsite de dovezi. În examinarea aspectelor reclamate, prin raportare la înscrisurile depuse în probațiune, se constată că în fapt, în publicația online a ziarului nu sunt publicate date cu caracter personal în înțelesul art. 4 lit.a din Legea nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date. În esență se constată că prin publicația reclamată se prezintă o serie de știri fără a se publica date cu caracter personal astfel cum reclamă petenții, prezentarea sub forma unui pamflet respectiv a unei scrieri satirice, în care sunt înfierate atitudini, concepții, aspecte negative ale activității derulate la nivel local de către petenți, nu reprezintă o faptă de hărțuire întrucât pamfletul în discuție este prezentat într-o publicație online, or libertatea presei este un drept fundamental al omului recunoscut și protejat prin lege in majoritatea statelor moderne, drept ce este strâns asociat cu libertatea de exprimare și este o componentă a acesteia. Pentru ca libertatea presei să fie reală, publicul și mass-media necesită acces neîngrădit la informații.

30. Raportat la aspectele sesizate privind afirmațiile făcute de reclamat în cuprinsul unei publicații online cât și tipărite, Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

31. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei,).

32. Exprimarea unei opinii presupune, în concret, exprimarea unei judecăți de valoare, ceea ce are o importanță deosebită sub aspect probator, deoarece, așa cum a decis Curtea în jurisprudența sa -cauza De Haes et Gijssels c. Belgiei - (mai ales raportat la libertatea presei), exactitatea judecăților de valoare nu poate fi demonstrată așa cum pot fi demonstrate faptele concrete, iar a pretinde o asemenea probă ar duce inevitabil la o îngădire nepermisă a libertății de opinie.

33. Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000 rep., legiuitorul român a stabilit ca, în dovedirea actelor de hărțuire, petiționarul, prin stabilirea cadrului procesual, să fixeze, pe lângă faptele presupuse a fi de natură prejudiciabilă moral și legătura de cauzalitate, cât și prejudiciul efectiv suferit. Potrivit celor ce rezultă din dosarul cauzei, petenții nu a făcut dovada rezultatului presupuselor fapte sau a legăturii de cauzalitate între presupusa faptă și eventualul prejudiciu suferit.

34. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 03.04.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.