



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 662 din 02.11.2022

**Dosar** nr. 997/2021

**Petiție** nr. 9307/09.12.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Academia Română Filiala Cluj – Napoca,  
Institutul de Calcul Tiberiu Popoviciu,  
Curtea de Apel Cluj

**Obiect:** discriminare pe criteriul vârstei și genului, refuz cerere menținere în activitate după împlinirea vârstei legale de pensionare și nerespectarea hotărârilor judecătorești .

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentei

1.

##### Numele și domiciliul părții reclamate

2. **Academia Română Filiala Cluj** – Napoca – str. Republicii nr. 9, Cluj-Napoca, județ Cluj.
3. **Institutul de Calcul Tiberiu Popoviciu** – Cluj-Napoca, str. Fântânele nr. 57, ap. 67-68, etaj 5, județ Cluj.
4. **Curtea de Apel Cluj**- Cluj – Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr.1, județ Cluj.

#### II. Citarea părților

5. . În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.
6. Prin adresele emise sub nr. 226/11.01.2022, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.
7. Procedura este legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

7. Prin petiția formulată, petenta arată că a fost supusă unui tratament discriminatoriu pe baza de vârstă și sex, în ceea ce privește respingerea cererii sale de menținere în activitate după împlinirea vârstei legale de pensionare, pe postul de cercetător științific gradul I la Institutul de Calcul Tiberiu Popoviciu, în timp ce toți colegii, chiar mai în vârstă, de sex



masculin, au fost și sunt menținuți pe posturi de CS I după împlinirea vârstei legale de pensionare.

**8.** Petenta arată că prima cerere a fost respinsă de consiliul științific al ICTP și mai apoi a fost concediată, sens în care a fost emisă Decizia 21/29.02.2016 a Academiei Române- Fil. Cluj Napoca.

**9.** Prin expunerea de motive, petenta arată că s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în anul 2016 pentru a sesiza discriminarea pe considerente de gen și vârstă. Colegiul director, prin Hotărârea 762/29.11.2016, a constatat fapta de discriminare în ceea ce privește respingerea solicitării petentei de menținere în activitate și aprobarea aceluiași tip de solicitare pentru colegul său de sex masculin, sens în care, constatând fapta, a dispus sancționarea Academiei Române- Filiala Cluj Napoca cu avertisment.

**10.** Petenta arată că a acționat în instanță Academia Română obținând o hotărâre executorie cu referire la Decizia de concediere, obținând prin mijlocirea instanței de judecată repunerea părților în situația anterioară emiterii deciziei. Astfel, petenta învederează CNCD că la data de 05.03.2019 a fost reangajată după trei ani, ocazie cu care l-a găsit în institut pe dl. Gheorghiu căruia i-a fost aprobată menținerea în activitate din anul 2015 până în anul 2019 inclusiv, petenta arătând că acesta deține în continuare calitatea de angajat.

**11.** În completare, petenta precizează că, la împlinirea vârstei de 65 de ani, a solicitat menținerea în activitate și după îndeplinirea acestei vârste, însă cererea a fost respinsă din nou de către Consiliul științific al ICTP ca, mai apoi, să fie concediată la nicio lună după reluarea activității, prin Decizia 49/2019 a Academiei Române.

**12.** În contextul prezentat mai sus, petenta s-a adresat cu o nouă petiție către CNCD, sens în care s-a emis Hotărârea nr. 109/2020 prin care Colegiul Director a constatat că faptele reclamate au caracter discriminatoriu aplicând o sancțiune contravențională de 1.000 lei.

**13.** Petenta arată Colegiului Director faptul că pentru repunerea în situația anterioară și repararea prejudiciului în urma concedierii prin Decizia 49/2019 a Academiei Române, a contestat în instanță măsura concedierii însă soluția nu a fost una favorabilă acesteia. În continuare, formulează critici asupra modului de soluționare a cauzei pe rolul instanțelor de judecată în etapa de fond și apel.

**14.** Prin petiția formulată și înregistrată sub nr. 9307/09.12.2021, petenta critică și faptul că regulamentul ICTP, deși datează din anul 2019, nu conține prevederi referitoare la interzicerea discriminării, aspect care, în aprecierea acesteia, ar constitui un motiv în plus pentru analizarea cazului de discriminare reclamat, pe bază de sex și gen.

**15.** Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 2449/04.04.2022 formulate în raport de punctul de vedere înaintat de reclamatele Academia Română – Filiala Cluj- Napoca și Institutul de Calcul ” Tiberiu Popoviciu” și înregistrat sub nr. 1155/15.02.2022, petenta solicită în admiterea petiției cu consecința constatării și sancționării faptelor de discriminare, arătând că fapta discriminatorie descrisă constă în ignorarea de către părțile reclamate a Hotărârilor CNCD, pe care acestea nu le-au atacat în instanță și pe care nu le-au respectat. În aprecierea petentei, discriminarea probată prin intermediul hotărârilor CNCD a fost negată de părțile reclamate în fața instanțelor investite cu soluționarea contestației împotriva deciziei de concediere.

**16.** Petenta arată că discriminarea continuă și produce efecte prin atitudinea pe care reclamatele o au față de o fostă angajată, a cărei carieră științifică a fost brutal întreruptă, în

timp ce toți colegii de sex masculin ajunși în funcția de cercetători științific gradul I, au fost sau sunt în continuare menținuți în activitate după împlinirea vârstei legale de pensionare.

**17.** Referitor la excepția necompetenței materiale a CNCD invocată atât din oficiu cât și prin punctul de vedere formulat de reclamatele Academia Română – Filiala Cluj-Napoca și Institutul de Calcul ”Tiberiu Popoviciu”, petenta solicită respingerea acesteia.

**18.** Referitor la excepția tardivității invocată de reclamate, petenta solicită respingerea arătând că Decizia civilă 1133/A/20.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1586/117/2019, i-a fost comunicată la data de 09.12.2020, iar petiția a fost înaintată către CNCD la 08.12.2021, apreciind astfel că nu sunt incidente prevederile invocate de reclamate.

**19.** Cu referire la clasarea petiției invocată de reclamate, petenta solicită respingerea.

### **Sușinerile reclamatelor**

**20.** Reclamatele Academia Română – Filiala Cluj-Napoca și Institutul de Calcul ”Tiberiu Popoviciu” față de petiția formulată, au depus punctul lor de vedere înregistrat pe rolul CNCD sub nr. 1155/15.02.2022, prin intermediul căruia au invocat în principal necompetența materială a CNCD, în subsidiar au solicitat respingerea petiției ca tardiv formulată, apreciind că faptele suspuse analizei depășesc termenul prevăzut de dispozițiile art. 20 alin.1 din OG 137/2000 coroborat cu art.21 din Ordinul 144/2008. În terțiat, reclamatele au solicitat clasarea petiției apreciind-o ca fiind formulată cu încălcarea prevederilor art.12 alin 4 din Ordinul 144/2008.

**21.** În motivarea punctului de vedere, reclamatele arată că în fapt petenta nu descrie o faptă discriminatorie, ci în realitate reiterează o stare de fapt care a fost deja analizată atât de CNCD prin Hotărârile adoptate ( 762/2016 și 109/2020) cât și de instanțele de judecată prin soluționarea cauzei cu nr. 1586/117/2019 în fond și apel .

**22.** Raportat la obiectul petiției, reclamatele solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD , urmând a se reține că petenta formulează critici legat de modul în care instanța de apel (Curtea de Apel Cluj) a evaluat pretensele fapte discriminatorii invocate în cauză. În criticile expuse, petenta enunță faptul că instanța a preluat integral argumentele subscriselor fără a lua în considerare hotărârea CNCD 109/2020.

**23.** Reclamatele apreciază că criticile privind soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, în diferite etape procesuale, respectiv fond și apel, nu pot face obiectul cenzurii și soluționării nemulțumirilor petentei pe acest aspect de către CNCD, apreciind că modul de soluționare a cauzei în fața instanțelor de judecată, nu se află în aria competențelor de evaluare și cenzură a Consiliului, o atare apreciere devenind accesibilă strict prin exercitarea căilor de atac reglementate de Codul de Procedură civilă.

**24.** Față de aceste argumente, reclamatele Academia Română – Filiala Cluj- Napoca și Institutul de Calcul ”Tiberiu Popoviciu” apreciază că se impune admiterea excepției invocate cu consecința respingerii petiției formulată, ca inadmisibilă în temeiul art. 28 din Ordinul 144/2008.

**25.** Referitor la excepția tardivității introducerii petiției, reclamatele Academia Română – Filiala Cluj- Napoca și Institutul de Calcul ” Tiberiu Popoviciu” arată că, dacă pretinsa faptă discriminatorie invocată de petentă, constând în neluarea în considerare de către Curtea de Apel a hotărârii CNCD nr. 109/2020, reclamarea acesteia s-ar fi putut face în termen de 1 an de la data pronunțării deciziei curții, respectiv într-un an de la data de 20.10.2020, or prezenta petiție a fost înregistrată pe rolul CNCD la 09.12.2021.

**26.** Mai mult decât atât, reclamatele arată că dacă se iau în considerare preținsele fapte discriminatorii imputate acestora, la care petenta se raportează în mod indirect, pentru a argumenta caracterul discriminatoriu al hotărârii judecătorești, petiția este categoric tardivă, fiind vorba de fapte petrecute în anul 2016 și respectiv 2019.

**27.** Referitor la solicitarea de clasare a petiției în temeiul art. 12 alin.4 din Ordinul 144/2008, cu privire la faptele la care se raportează petenta în analiza soluției pronunțate de Curtea de Apel Cluj, reclamatele arată Colegiului director faptul că petenta nu invocă fapte discriminatorii săvârșite de acestea, ci de către instanța de judecată. În acest context reclamatele apreciază că petenta relevă preținse fapte discriminatorii legate de modul de soluționare a cererii de a fi menținută în activitate după împlinirea vârstei legale de pensionare, or aceste fapte reclamate au făcut deja obiectul analizei CNCD și au fost soluționate prin Hotărârile adoptate de CNCD.

**28.** Concluzionând, reclamatele prin reprezentant convențional, arată Colegiului director faptul că petenta nu mai desfășoară activități în cadrul Institutului de Calcul Tiberiu Popoviciu din 2019, de la momentul la care contractul acesteia a încetat de drept prin Decizia 49/28.03.2019.

**29.** Reclamata Curtea de Apel Cluj nu a formulat nici un punct de vedere cu referire la petiția comunicată.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**30.** O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.  
Ordinul nr. 144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

#### **V. Motive de fapt și de drept**

**31.** În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenta reclamă o posibilă discriminare săvârșită de părțile reclamate prin respingerea cererii sale de menținere în activitate, după împlinirea vârstei legale de pensionare, pe postul de cercetător științific I (CS I) la Institutul de Calcul Tiberiu Popoviciu (ICTP), în timp ce alți colegi ai acesteia, chiar mai în vârstă, au fost și sunt în continuare menținuți pe posturi de CS I după împlinirea vârstei legale de pensionare.

**32.** Având în vedere că prin citația emisă sub nr. 226/11.01.2022 ( fila 5 dosar) a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială pentru fapte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, astfel potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

Luând act de petiție, astfel cum a fost formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată.

**33.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ - jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile din litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă

investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 și art.17 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**34.** Având în vedere obiectul petiției cu care a fost sesizat CNCD, Colegiul director constată faptul că, petenta a fost pe postul de cercetător științific I ( CS I) la Institutul de Calcul Tiberiu Popoviciu (ICTP), iar la împlinirea vârstei de pensionare a formulat o cerere de menținere pe post însă aceasta a fost respinsă fiindu-i emisă Decizia de concediere nr.21/2016. Ulterior petenta s-a adresat CNCD pentru respingerea cererii de menținere peste limita de vârstă, și a atacat în instanță Decizia de concediere obținând în acest sens anularea deciziei și repunerea părților în situația anterioară emiterii deciziei.

În continuare petenta arată la o distanță de 3 ani de la momentul anulării Deciziei în instanță, a fost reangajată iar la momentul împlinirii vârstei de 65 de ani a formulat o nouă cerere de menținere pe post peste vârsta limita de pensionare, cerere ce a fost respinsă , ulterior petenta fiind concediată. În acest context petenta a formulat o nouă petiție pe rolul CNCD.

În prezent, petenta a formulat o nouă petiție, ce face obiectul prezentului dosar, prin care critică modul de punere în aplicare de către părțile reclamate a dispozitivului dat de instanța de judecată, fără însă a enunța aspecte ce intră în sfera de competență a CNCD, raportat la prevederile OG.137/2000 rep.

Cu referire la criticile enunțate de petentă, privind modalitatea îndeplinire a dispozitivului hotărârii judecătorești definitive, legiuitorul a reglementat modalități prin care acesta poate fi adus la îndeplinire în lipsa concursului părâtului, dintre care menționăm dispozițiile privitoare la procedura execuțională, respectiv sancționarea comportamentului contrar legii pe calea dreptului penal.

**35.** În raport de aspectele de mai sus, Colegiul director a analizat cu prioritate excepția de necompetență materială, aceasta fiind o excepție de procedură face inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

**36.** Prin urmare, în raport de argumentele mai sus expuse, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând aspectul potrivit căruia, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de soluționare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată acest atribut revine exclusiv al instanțelor de judecată prin exercitarea căilor de atac ordinare și extraordinare în conformitate cu legislația aplicabilă în materie, în speță dispozițiile Codului de procedură civilă.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de modul de soluționare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată acest atribut revenind exclusiv acestora din urmă prin exercitarea căilor de atac ordinare și extraordinare în conformitate cu legislația aplicabilă în materie.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**Data redactării: 11.05.2023**

**Redactată și motivată: M.M. și C.G.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

