



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 623 Din 19.10.2022

**Dosar nr.: 743/2021**

**Petiția nr.: 6841/14.09.2021**

**Petent:**

**Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Reșița**

**Obiect:** posibil criteriu discriminatoriu de selectare a candidaților la concursul pentru postul de șofer autosanitară II - șofer la serviciul R.U.N.O.S. din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**Spitalul Județean de Urgență Reșița**, cu sediul în mun. Reșița, str. Făgărașului nr. 18, jud. Caraș-Severin și adresă de e-mail: [sju.resita@gmail.com](mailto:sju.resita@gmail.com)

#### **II. Procedura de citare a părților**

**3.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**4.** Prin adresa înregistrată sub nr. 6841/06.10.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7532/06.10.2022 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere stabilit de Consiliu la data de 28.10.2021, ora 13.00, ședința de audiere desfășurându-se online pe aplicația Zoom, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Citațiile au fost transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citațiile au fost de asemenea transmise părților prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii.

##### **5. Procedură legal îndeplinită.**

**6.** La termenul de audieri părțile au fost prezente.

**7.** Prin adresa înregistrată sub nr. 7960/21.10.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin adresa nr. 8913/24.11.2021).



8. Prin adresa înregistrată sub nr. 8913/24.11.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării petiției.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 9611/20.12.2021 petentul a depus concluzii scrise.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 99/05.01.2022 partea reclmata a depus concluzii scrise.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 6841/14.09.2021, petentul susține că în data de 11.08.2021 a depus dosarul cu nr. 10504 pentru înscrierea la concursul pentru postul de șofer autosanitară II - șofer la serviciul R.U.N.O.S. din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița, iar în data de 13.08.2021 dosarul i-a fost respins sub motivul: <<*Nu îndeplinește condițiile de participare la concurs: „diplomă de absolvire a cursului de ambulanțier conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății”.*>>

12. Petentul menționează că în anunțul de concurs pentru ocuparea funcției contractuale de execuție vacantă pe perioadă nedeterminată de șofer autosanitară II la secție/compartiment/serviciu șoferi, conform literei c), *“dosarul de concurs trebuie să conțină copiile documentelor care să ateste nivelul studiilor și ale altor acte care atestă efectuarea unor specializări, precum și copiile documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor specifice ale postului”*, motiv pentru care a atașat la dosarul de concurs copie după Certificatul de Absolvire a Cursului de formare în acordarea primului ajutor calificat privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare, curs efectuat la Centrul pentru formarea formatorilor în descarcerare și asistență medicală de urgență Timiș, respectiv Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Banat” al județului Timiș.

13. Petentul precizează că a efectuat cursul sus-menționat deoarece timp de 5 ani a lucrat ca subofițer operativ principal la ISU „Semenic” Reșița, Caraș-Severin, unde a participat la operațiuni de descarcerare și prim ajutor și alte operațiuni de salvare și stingere a incendiilor; în continuare, petentul susține că, potrivit prevederilor Legii nr. 95/14.04.2006 privind reforma în domeniul sănătății, în baza certificatului de absolvire al cursului sus-menționat poate utiliza ambulanțe de tip B (ambulanță destinată intervenției de urgență, transportului medical asistat al pacienților, putând fi utilizată, după caz, în acordarea primului ajutor calificat sau în acordarea asistenței medicale de urgență), diploma fiind autorizată și acreditată de Ministerul Sănătății Publice și Ministerul Educației și Cercetării.

14. Petentul susține că în urma parcurgerii și absolvirii Cursului de formare în acordarea primului ajutor calificat privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare în mod cert și evident pregătirea sa este net superioară față de

condițiile de participare la concursul pentru șofer autosanitară II; în acest sens, petentul precizează că atribuțiile șoferului de autosanitară II constau în asigurarea zilnică a transportului bolnavilor internați pentru consult interdisciplinar între staționarele SJUR (bolnavii fiind însoțiți de un angajat al secției-infirmier, asistentă), asigurarea zilnică a transferului bolnavilor însoțit de personalul secției de internare la secțiile SJU Reșița, asigurarea transportului la domiciliu pentru bolnavii netransportabili în regim de contra cost sau gratuit (când aparținătorii pot continua transportul în spațiul de domiciliu pentru bolnavii din Municipiul Reșița), efectuarea la nevoie a transportului analizelor de laborator (în cazul absenței persoanei care are aceste atribuții), efectuarea la nevoie a transportului sângelui și a preparatelor de sânge de la SRTS (în cazul absenței persoanei care are aceste atribuții), etc.

**15.** Petentul susține că în data de 16.08.2021 a depus contestația cu nr. 10730 la Serviciul R.U.N.O.S. din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița, iar în data de 17.08.2021 Comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestația sa ca fiind nefondată (în dosarul de concurs depus cu nr. 10504/11.08.2021).

**16.** Petentul susține că în data de 26.11.2020 a înaintat o petiție înregistrată la Direcția Secretariat General - Serviciul Relații cu Publicul sub nr. 48248/26.11.2020 și la Departamentul Situații de Urgență sub nr. 4646556/RA/27.11.2020, primind răspuns de la Departamentul pentru Situații de Urgență în sensul să consulte anunțurile de organizare a concursurilor când acestea sunt postate pe site-urile oficiale de profil ale instituțiilor.

**17.** Petentul susține că în data de 05.01.2021 a înaintat o petiție Președintelui României (înregistrată sub nr. 40255), care, în vederea analizării problemelor semnalate, a redirecționat-o la Ministerul Sănătății, respectiv la Departamentul pentru Situații de Urgență (fiind înregistrată la Direcția Generală Urgențe Medicale cu nr. 1752528/29.01.2021 și respectiv la Direcția Suport Decizional cu nr. 1766013/28.01.2021), de unde a primit răspuns următoarele: „1. În Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1470/2011 pentru aprobarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale a personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar sunt prevăzute cerințele de ocupare a funcțiilor prevăzute în statul de funcții ale unităților sanitare publice, în speță, serviciilor de ambulanță; 2. Luând în considerare că ocuparea posturilor vacante se face prin concurs sau examen, în situația în care apreciați că întruniți condițiile de ocupare a postului de șofer reglementată de actul normativ menționat și sunt posturi vacante sau temporar vacante corespunzătoare acestei funcții la S.A.J. Caraș-Severin, vă rugăm să vă adresați conducerii serviciului de ambulanță sau Ministerului Sănătății în subordinea în care se află unitatea sanitară de referință, în cazul în care întâmpinați dificultăți.”

**18.** Petentul susține că în data de 13.01.2021 a înaintat un memoriu către Prefectura județului Caraș-Severin, prin care a solicitat ajutor în vederea obținerii unui loc de muncă în cadrul Serviciului de Ambulanță Caraș-Severin, memoriu în urma căruia s-a emis adresa cu nr. 6/646/866/R1/19.01.2021 către Serviciul de Ambulanță Caraș-Severin, aceștia din urmă răspunzând ca nu există posturi libere sau scoase la concurs, urmând ca în situația în care se vor organiza concursuri pentru ocuparea unor posturi, definitive sau temporare, anunțurile să fie postate pe site-urile de specialitate.

19. Petentul precizează că, potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1470/2011 pentru aprobarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale a personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, respectiv Anexa 1 (Criterii privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale), poziția nr. 85 - pentru șofer autosanitară II sunt necesare, pentru angajare, următoarele studii și criterii la angajare și promovare: diplomă de bacalaureat, permis de conducere pentru șofer profesionist valabil pentru autovehiculele din categoriile B și C, trei ani vechime ca șofer (conducător profesionist), concurs pentru ocuparea postului.

20. Petentul precizează că, potrivit Ordinului nr. 244 din 7 martie 2017, la Capitolul III, „Personal auxiliar sanitar”, poziția 85 se modifică și va avea următorul cuprins: diplomă de bacalaureat sau diplomă de absolvire a liceului, permis de conducere pentru șofer profesionist valabil pentru categoriile B și C, concurs pentru ocuparea postului, trei ani vechime ca șofer (conducător auto profesionist).

21. În final, petentul consideră că Spitalul Județean de Urgență Reșița a făcut un abuz privind criteriile de concurs pentru postul de șofer autosanitară II prin nerespectarea prevederilor Legea nr 95/14.04.2006 și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1470/2011, în același timp săvârșind o faptă de discriminare în ceea ce-l privește.

22. Petentul anexează următoarele înscrisuri: răspunsul la petiția nr. 4646556/RA/27.11.2020, răspunsul la petiția nr. 1752528/29.01.2021, memoriul către Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin, răspunsul Serviciului de Ambulanță Caraș-Severin către Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin, permis auto, Certificat de Absolvire, extras REVISAL nr. 1301/09.08.2021 dovedind experiența de 9 ani ca șofer profesionist pe camion 40 t, livret militar.

**23. Prin adresa înregistrată sub nr. 9611/20.12.2022, petentul a depus concluzii scrise.**

24. Petentul precizează că, potrivit art. 3 lit.1 din H.G. nr. 286 din 23.03.2011, actualizat, privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, „în aplicarea prezentei hotărâri, ordonatorii principali de credite pot emite norme interne”.

25. Petentul susține că, referitor la prevederile H.G. nr. 286/2011, managerul Spitalului Județean de Urgență Reșița nu este ordonator principal de credite, acesta fiind ordonator terțiar de credite conform legilor și legislației în vigoare și drept urmare nu poate să emită ordine interne, cu atât mai mult acestea să încalce Declarația Universală a Drepturilor Omului, Constituția României sau să încalce legea Statului Român.

26. Petentul susține că în data de 13.08.2021 pe site-ul Spitalului Județean de Urgență Reșița s-a afișat documentul „Rezultate selecție dosare concurs Muncitori” cu nr. de înregistrare 10.598/12.08.2021, document semnat numai de secretarul comisiei, iar ulterior a fost depus la CNCD „Proces-Verbal al Comisiei de concurs pentru selecția de dosare”, înregistrat cu același număr de înregistrare 10.598/12.08.2021, acesta fiind

semnat de toți membrii comisiei, astfel sunt două documente diferite înregistrate cu același număr de înregistrare.

### **Sușinerile părții reclamate**

#### **Sușinerile Spitalului Județean de Urgență Reșița**

**27. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7960/21.10.2021, partea reclamată** precizează că Spitalul Județean de Urgență Reșița, prin „ANUNȚUL” înregistrat sub nr. 15941/21.07.2021, a organizat la sediul unității concurs pentru ocuparea unor funcții contractuale de execuție, vacante pe perioadă nedeterminată, printre care și funcția de șofer autosanitară II (conform calendarului concurs).

**28.** Partea reclamată susține că la data de 11.08.2021 petentul a depus la secretariatul spitalului dosarul necesar înscrierii la concurs pentru ocuparea funcției de șofer autosanitară II, fiind înregistrat sub nr. 10504; conform Procesului Verbal din data de 12.08.2021, înregistrat sub nr. 10598/12.08.2021, al Comisiei de Concurs pentru selecția dosarelor, dosarul petentului înregistrat cu nr. 10504/11.08.2021 a fost respins deoarece nu îndeplinea condițiile de participare la concurs (punctul 4 din Anunț), mai exact *“diploma de absolvire a cursului de ambulanțier conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății”*.

**29.** Partea reclamată susține că la data de 16.08.2021 a fost depusă contestație la secretariatul spitalului, fiind înregistrată sub nr. 10730, pentru dosarul de participare depus cu nr. 10504/11.08.2021; Comisia de soluționare a contestațiilor, conform Procesului Verbal încheiat la data de 17.08.2021, înregistrat sub nr. 10786/17.08.2021, a analizat contestația și a constatat că, conform cerințelor postului de șofer autosanitară II, candidatul a depus la dosar un „CERTIFICAT DE ABSOLVIRE” pentru acordarea primului ajutor calificat, privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare, eliberat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „BANAT”; referitor la diploma de absolvire a cursului de ambulanțier, candidatul nu a depus la dosarul de participare la concurs acest curs de ambulanțier care era necesar, conform legislației în vigoare și în concluzie comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestația cu nr. 10730/16.08.2021, pentru dosarul depus cu nr 10504/11.08.2021, ca fiind nefondată, iar rezultatul soluționării contestației fiind „RESPINS”.

**30.** Partea reclamată depune următoarele înscrisuri: anunțul înregistrat sub nr. 15941/21.07.2021, privind organizarea la sediul unității a concursului pentru ocuparea funcțiilor contractuale de execuție, vacante pe perioadă nedeterminată; Proces Verbal al comisiei de concurs pentru selecția de dosare, înregistrat sub nr. 10598/12.08.2021; Proces Verbal al comisiei de soluționare a contestațiilor, înregistrat sub nr. 10786/17.08.2021; „Certificat de absolvire” pentru acordarea primului ajutor calificat, privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare, eliberat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „BANAT” domnului.

**31. Prin adresa înregistrată sub nr. 99/05.01.2022, partea reclamată a depus concluzii scrise.**



32. Partea reclamată reiterează cele susținute anterior, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7960/21.10.2021.

### III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

33. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

**O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**

- art. 2 alin.1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
- art. 2 alin.3: “Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”
- art. 5: “Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”
- art. 20 alin.6: “Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

#### Constituția României, revizuită;

- art. 16 alin.(1): “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”
- art. 38 alin.(1): “Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.”

#### Legea nr. 95/2006 din 14 aprilie 2006, republicată, privind reforma în domeniul sănătății

- art. 92 alin. 2:  
„În înțelesul prezentului titlu, în sistemul național de servicii medicale de urgență și de prim ajutor calificat, termenii și noțiunile folosite au următoarea semnificație: (...)  
f) personal paramedical - personalul fără pregătire medicală, instruit special la diferite niveluri în acordarea primului ajutor calificat, utilizând echipamente specifice, inclusiv defibrilatoarele semiautomate externe, activând în echipe, într-un cadru instituționalizat;  
g) ambulanțierul - personal fără pregătire medicală care a absolvit cursurile de ambulanțieri, autorizate de Ministerul Sănătății, pentru a activa în cadrul serviciilor de ambulanță;



- m) serviciul de ambulanță județean, respectiv Serviciul de Ambulanță București-Ilfov - unitățile sanitare publice de importanță strategică, cu personalitate juridică, aflate în coordonarea departamentului de specialitate din Ministerul Sănătății și a direcțiilor de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București, având în structura lor un compartiment pentru asistență medicală de urgență și transport medical asistat, cu echipaje medicale de urgență, cu sau fără medic, și un compartiment pentru consultații medicale de urgență la domiciliu și transport sanitar neasistat. Compartimentul pentru asistență medicală de urgență funcționează în regim de lucru continuu, în așteptarea solicitărilor de asistență medicală de urgență;
- n) transport medical asistat - transportul de urgență al pacienților care necesită monitorizare și îngrijiri medicale pe durata transportului, asigurate de medic sau asistent medical, utilizând ambulanțe tip B sau C;
- o) transport sanitar neasistat - transportul pacienților care nu se află în stare critică și nu necesită monitorizare și îngrijiri medicale speciale pe durata transportului. Transportul sanitar neasistat se efectuează cu ambulanțe tip A1 sau A2, precum și cu alte tipuri de autovehicule decât ambulanțele tip B și C, aflate în dotarea serviciilor de ambulanță;
- p) ambulanță tip C - ambulanța destinată intervenției medicale de urgență la cel mai înalt nivel și transportului medical asistat al pacientului critic, fiind dotată cu echipamente, materiale și medicamente de terapie intensivă. Echipajul ambulanței tip C este condus obligatoriu de un medic special pregătit, iar vehiculul este astfel construit încât să permită accesul la pacientul aflat în vehicul din toate părțile, targa fiind amplasată în mijloc, cu posibilitatea mutării acesteia la dreapta și la stânga și ridicării ei la o înălțime care să permită acordarea asistenței medicale de urgență în mod corespunzător. Ambulanțele de transport al nou-născuților aflați în stare critică fac parte din categoria ambulanțelor tip C;
- q) ambulanță tip B - ambulanța destinată intervenției de urgență și transportului medical asistat al pacienților. Ea poate fi, după caz, utilizată în acordarea primului ajutor calificat sau în acordarea asistenței medicale de urgență. Dotarea ambulanței tip B este formată din echipamente și materiale sanitare care includ, după caz, un defibrilator semiautomat sau un defibrilator manual și medicamentele necesare resuscitării și acordării asistenței medicale de urgență;
- r) ambulanță tip A1 - ambulanța destinată transportului sanitar neasistat al unui singur pacient, fiind dotată cu echipamentele și materialele minime necesare acordării primului ajutor în caz de nevoie;
- s) ambulanță tip A2 - ambulanța destinată transportului sanitar neasistat al unuia sau al mai multor pacienți pe targă și/sau scaune, fiind dotată cu echipamentele și materialele minime necesare acordării primului ajutor în caz de nevoie;
- t) Serviciul mobil de urgență, reanimare și descarcerare, denumit în continuare SMURD - unitatea de intervenție publică integrată, de importanță strategică, fără personalitate juridică, având în structura sa echipe integrate de reanimare, specializate în acordarea asistenței medicale și tehnice de urgență, precum și echipe cu personal paramedical, specializat în acordarea primului ajutor calificat. SMURD funcționează în cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență, având ca operator aerian structurile de aviație ale Ministerului Afacerilor Interne, în colaborare cu spitalele județene, regionale și cu autoritățile publice locale;
- art. 97 alin.3: „Personalul medical, precum și personalul nemedical - ambulanțieri, pompieri și conducători auto - din cadrul echipajelor care participă la acordarea

asistenței medicale publice de urgență în faza prespitalicească vor fi pregătite în centre de formare acreditate și autorizate de Ministerul Sănătății.”

#### **Decizia nr. 379/2004 a Curții Constituționale**

- *„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă și dreptul la protecția socială, consacrate de art. 41 din Constituție, republicată, în concordanță cu reglementările din instrumentele juridice internaționale, sunt drepturi fundamentale și generale. În exercitarea acestor drepturi orice persoană are posibilitatea să se încadreze în muncă fără să fie forțată în acest sens, să opteze pentru o anumită profesie, meserie sau ocupație, pentru care se pregătește și se califică în mod corespunzător, precum și pentru un loc de muncă dorit. Curtea reține că acestea nu sunt însă drepturi absolute, în sensul că persoana s-ar putea încadra la orice loc de muncă, de aceste drepturi beneficiind numai persoanele cu calificarea și aptitudinile necesare unei profesii, meserii sau ocupații pentru care are calificarea și aptitudinea necesare. Astfel, Codul muncii, în scopul eliminării oricăror discriminări la angajare și în scopul asigurării stabilității raporturilor de muncă, prevede numeroase garanții, menite să împiedice comportamentul abuziv al angajatorilor, printre care foarte importantă este stricta reglementare a condițiilor de încetare a contractului individual de muncă. Acesta poate înceta și din inițiativa angajatorului pentru motive ce țin de persoana salariatului, dar și pentru motive legate de funcționarea în bune condiții a unității. Aceste motive sunt concret determinate de lege, iar salariatul concediat poate contesta în justiție legalitatea și temeinicia motivelor concedierii. De altfel, Curtea observă că în art. 24 lit. a) din Carta socială europeană revizuită, invocat de autorul excepției, se prevede posibilitatea concedierii salariaților pentru "un motiv întemeiat, legat de aptitudinea sau conduita acestora ori de cerințele de funcționare a întreprinderii, a instituției sau a serviciului".”*

#### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;**

- art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

#### **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale;**

- art. 6 pct. 1: *“Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

#### **IV. Principiile de analiză**

**34.** Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, **pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;



- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

**35.** Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

**36.** În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

**37.** Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

**38.** Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament

diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

**39.** De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

**40.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**41.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este lipsa unei justificări obiective, legitime, necesară sau proporțională în aplicarea tratamentului diferențiat.** În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000, justificată obiectiv poate fi diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1), atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională.

**42.** Condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca tratamentul diferențiat să fie exceptat din sfera contravenționalului în cazul impunerii unei anumite cerințe în contextul profesional sunt:

- **cerința profesională să fie reală și determinantă;**
- **obiectivul să fie legitim, iar cerința proporțională.**

## **V. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept**

**43.** În fapt, Colegiul Director reține că este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a petentului prin respingerea dosarului de participare la concursul de angajare pentru ocuparea postului de șofer autosanitară II, ca urmare a introducerii unei condiții suplimentare față de cele prevăzute în Anexa la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 244 din 7 martie 2017 pentru respectiva funcție.

**44.** Colegiul director reține că petentul, persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, reclamă o faptă de discriminare săvârșită de către Spitalul Județean de Urgență Reșița, prin încălcarea dreptului său la muncă ca urmare a respingerii dosarului de participare la concursul pentru postul de șofer autosanitară II - șofer la serviciul R.U.N.O.S. pentru neîndeplinirea condiției privind deținerea diplomei de absolvire a unui curs ambulanțier, curs organizat de către structure specializate din subordinea Ministerului Sănătății.

**45. În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de actul normativ cadru care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, respectiv O.G. nr. 137/2000, republicată.

**46. Referitor la obiectul sesizării supuse prezentei analize,** Colegiul director observă că, în vederea participării la examenul pentru ocuparea funcției de șofer autosanitară II la Serviciul Șoferi din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița, prin Anunțul înregistrat sub nr. 15.941/21.07.2021 a fost introdusă drept cerință de participare la concurs depunerea la dosarul personal a „*diplomei de absolvire a cursului de ambulanțier conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății*”.

**47.** De asemenea, Colegiul Director ia act de susținerile petentului conform cărora timp de 5 ani a activat ca subofițer operativ în cadrul unei unități de pompieri al Inspectoratului pentru Situații de Urgență Semenic al județului Caraș Severin, în cadrul respectivei activități absolvind un curs acreditat de Ministerul Afacerilor Interne, conform *Certificatului de absolvire a cursului de formare în acordarea primului ajutor calificat privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare*, curs care i-ar conferi cunoștințe, abilități, aptitudini, suplimentare față de cele conferite de cursul de ambulanțier acreditat de Ministerul Sănătății.

**48. Având în vedere aspectele de mai sus, faptele stipulate în petiție, actele anexate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de către petent sunt de natură discriminatorie sau au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 3 și art. 5 din O.G. nr.137/2000, republicată.**

**49.** Concret, în cuprinsul Anexei la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 244 din 7 martie 2017 *pentru aprobarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale a personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar*, sunt prevăzute cerințele ce trebuie îndeplinite de către candidați în vederea participării la examenul pentru dobândirea calității de șofer autosanitară II, la poziția 85 fiind prevăzute următoarele criterii specifice: *diplomă de bacalaureat sau diplomă de absolvire a liceului; 3 ani vechime ca șofer (conducător auto profesionist); permis de conducere pentru șofer profesionist valabil pentru autovehicule din categoriile B și C; concurs pentru ocuparea postului*); de asemenea, la poziția 83 sunt prevăzute criteriile specifice ce trebuie îndeplinite de către candidați în vederea participării la examenul pentru dobândirea calității de ambulanțier, criterii printre care se regăsește, în plus față de cele solicitate pentru postul de șofer autosanitară II, condiția „*diplomei de absolvire a cursului de ambulanțier conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii*

de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății”.

50. În continuare, Colegiul director reține faptul că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 244 din 7 martie 2017 este un act normativ emis de administrația publică centrală (Ministerul Sănătății) pe baza și în executarea Legii nr. 95/2006, republicată, privind reforma în domeniul sănătății, și ca urmare art. 97 alin. 3 din respectiva lege organică (care prevede că personalul nemedical care participă la acordarea asistenței medicale publice de urgență în faza prespitalicească, inclusiv șoferul, trebuie să facă dovada unui curs acreditat de Ministerul Sănătății) se aplică cu prioritate în toate situațiile care implică acordarea asistenței medicale de urgență în ambulanță.

51. Analizând faptele din perspectiva prevederilor art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director reține că în speța de față măsura impunerii condiției absolvirii cursului de ambulanțier (*conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății*) pentru postul de șofer autosanitară II este justificată obiectiv prin cerințele fișei de post din moment ce persoana angajată urma să desfășoare și activități care implică transportul pacienților în lipsa personalului calificat, ocupantul postului având atribuții specifice ce necesită anumite cunoștințe medicale care să îi permită să acorde în diverse situații de urgență medicală îngrijiri de prim ajutor în timpul călătoriei și să folosească echipamentul de asistență medicală cu care este dotat vehiculul său.

52. Astfel, prin raportare la cerințele fișei de post pentru postul de șofer autosanitară II, din cadrul concursului la care și-a depus dosarul de participare petentul (asigură zilnic transportul bolnavilor internați pentru consult interdisciplinar între Staționarele SJUR, bolnavii fiind însoțiți de un angajat al secției (infermier, asistent); asigură zilnic transferul bolnavilor însoțiți de personalul secției unde este internat la secțiile SJU Reșița; asigură transportul la domiciliu pentru bolnavii netransportabili în regim de contracost sau gratuit, când aparținătorii pot continua transportul în spațiul de domiciliu pentru bolnavii din Municipiul Reșița; efectuează la nevoie transportul analizelor la laborator, în cazul absenței persoanei ce are aceste atribuții; efectuează la nevoie transportul sângelui și al preparatelor de sânge de la SRTS, în cazul absenței persoanei ce are aceste atribuții; răspunde de funcționarea în parametrii a autosanitarei cu care lucrează; menține curățenia și dezinfecția autosanitarei conform instrucțiunilor implementate de compartimentul de specialitate; anunță șeful ierarhic de orice defecțiune apărută la autosanitară cu care lucrează, eveniment sau reclamație primită; se informează permanent de prevederile ROI, ROF și Codul Etic; are obligația de a respecta Normele de supraveghere, prevenire și control ai infecțiilor nosocomiale în unitățile sanitare, în conformitate cu Legislația în vigoare și cunoașterea prevederilor ROI, ROF și confidențialitatea prevăzute în Codul Etic; efectuează alte sarcini cu respectarea scopului postului și a cadrului legal), **Colegiul director constată că angajatorul Spitalul Județean de Urgență Reșița a urmărit stabilirea unui criteriu de competență profesională conform cu nivelul de cunoaștere necesare în**



**desfășurarea activității, cu respectarea legislației în vigoare aplicabilă angajatorilor aflați în subordinea Ministerului Sănătății.**

**53. În acest sens, Colegiul director observă faptul că Legea nr. 95/2006, republicată, privind reforma în domeniul sănătății definește personalul paramedical ca și personalul fără pregătire medicală, instruit special la diferite niveluri în acordarea primului ajutor calificat, utilizând echipamente specifice, inclusiv defibrilatoarele semiautomate externe, activând în echipe, într-un cadru instituționalizat, apreciind că petentul s-a încadrat în această categorie de personal pe perioada activării ca subofiter operativ în cadrul unei unități de pompieri al Inspectoratului pentru Situații de Urgență Semenic al județului Caraș Severin, fiind vorba de personal aflat în subordinea Ministerului Afacerilor Interne. Pe de altă parte, Colegiul director apreciază ca fiind nefondate în contextul prezentei analize susținerile petentului privind faptul că pregătirea sa (*în urma absolvirii Cursului de formare în acordarea primului ajutor calificat, privind efectuarea procedurilor de descarcerare și alte operațiuni de salvare*) ar fi net superioară față de condițiile de participare la concursul pentru șofer autosanitară II, având în vedere faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres în art. 97 alin.3 din Legea nr. 95/2006, republicată faptul că personalul nemedical - ambulanțieri, pompieri și conducători auto - din cadrul echipajelor care participă la acordarea asistenței medicale publice de urgență în faza prespitalicască vor fi pregătite în centre de formare acreditate și autorizate de Ministerul Sănătății.**

**54.** Analizând faptele din perspectiva prevederilor art. 5 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director reține că în speța de față măsura impunerii condiției absolvirii cursului de ambulanțier (*conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății*) pentru postul de șofer autosanitară II nu constituie faptă de discriminare întrucât este cerință profesională reală și determinantă, angajatorul având dreptul de selecta potențialii candidați bazându-se pe o anumită cerință ocupațională esențială raportat la natura activității cerute și contextul în care aceasta se desfășoară.

**55.** Astfel, măsura impunerii condiției absolvirii cursului de ambulanțier organizat de către Ministerul Sănătății pentru participarea la concursul pentru postul de șofer autosanitară II este proporțională cu obiectivul legitim (necesitatea angajării unui șofer care deține anumite abilități/cumpetențe) întrucât nu se poate presupune că o persoană odată angajată își va putea desfășura activitatea din fișa postului, neavând pregătirea potrivită. Metoda de atingere a scopului legitim, prin impunerea condiției eliminatorie pentru participarea la concurs a condiției cursului de ambulanțier organizat de Ministerul Sănătății (nu doar acreditat!), este necesară și adecvată, întrucât scopul dorit, acela de a angaja o persoană care deține deja competențele pentru desfășurarea unei activități specifice (fiind vorba, în plus față de cunoștințele medicale, despre cunoașterea unui sistem specific organizat de către Ministerul Sănătății), care să-i permită angajatului luarea celor mai bune decizii pentru salvarea vieții unei persoane, putea fi atins doar prin selecția candidaților.



56. În plus, Colegiul director se raportează și la jurisprudența sa<sup>1</sup> și constată că s-a exprimat în sensul că stabilirea condițiilor specifice privitoare la studiile și calificările necesare pentru un anumit post scos la concurs este exclusiv atributul angajatorului, în funcție de postul scos la concurs și de activitatea concretă desfășurată de ocupantul acestuia; astfel, condițiile specifice diferă în funcție de postul scos la concurs și de atribuțiile și responsabilitățile corespunzătoare funcției, menționate în fișa postului pentru care se organizează concursul.

57. De asemenea, Colegiul director reține că situația sesizată nu este în măsură conducă la îngrădirea dreptului la muncă al petentului, acesta având libertatea de a accesa orice ofertă de muncă compatibilă cu pregătirea sa și de a participa la procesul de selecție, conform regulamentului de recrutare al angajatorului. Astfel, Colegiul director se raportează la Decizia nr. 379/2004 a Curții Constituționale care a reținut că dreptul la muncă, la libera alegere a profesiei, meseriei sau ocupației, precum și a locului de muncă și dreptul la protecția socială, consacrate de art. 41 din Constituție nu sunt drepturi absolute, în sensul că persoana s-ar putea încadra la orice loc de muncă, de aceste drepturi beneficiind numai persoanele cu calificarea și aptitudinile necesare unei profesii, meserii sau ocupații pentru care are calificarea și aptitudinea necesare.

58. În concluzie, Colegiul director reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 – condiția de participare la concursul pentru postul de șofer autosanitară II „diplomă de absolvire a cursului de ambulanțier conform ordinului ministrului sănătății privind înființarea Școlii de Ambulanțieri în cadrul Stației de Salvare a Municipiului București, actual Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, precum și în alte servicii județene de ambulanță acreditate prin ordin al ministrului sănătății” este justificată obiectiv, reprezentând cerință profesională, conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## V. Modalitatea de plată a amenzii

<sup>1</sup> Hotărârea nr. 436/26.05.2021  
Hotărârea nr. 848/25.11.2020  
Hotărârea nr. 505/11.11.2015

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

**Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 31.05.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu