



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 618 din 19.10.2022

Dosar nr.: 777/2020

Petiția nr.: 6663/27.10.2020

Petentă:

Reclamat: S.C. Hornbach Centrala S.R.L.

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a solicitării părăsirii incintei magazinului a persoanei care o însoțea, persoană care deținea o scutire medicală de purtare mască.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **S.C. Hornbach Centrala S.R.L.**, cu sediul în sat Domnești, comuna Domnești, 077090, str. Hornbach, nr. 17-21.

II. Procedura de citare

3. În data de 26.10.2020, C.N.C.D. a comunicat petentei că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, solicitându-i-se să formuleze o sesizare care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, semnată olograf, precum și prevederile art. 7 din O.G. 27/2002.

4. Prin adresele nr. **284/15.01.2021**, au fost solicitate puncte de vedere de specialitate Ministerului Sănătății – Direcției de Sănătate Publică București și Ministerului Sănătății.

5. Prin adresele nr. **518/25.01.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Procedura de citare nu a fost complet realizată întrucât plicul adresat petentei s-a returnat la sediul instituției, cu mențiunea „*expriat termen de păstrare*”.

7. Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București formulează răspuns înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1220/15.02.2021, urmare a solicitării C.N.C.D. înregistrată sub nr. RP 2055/2487/85/28.01.2021, precizând că inspectorii din cadrul Serviciului Control în Sănătate Publică din cadrul instituției vor efectua controale în urma sesizării transmise, cu luarea măsurilor legale corspunzătoare, urmând a transmite datele necesare și

punctul de vedere.

8. Prin adresa nr. **1585/02.03.2021**, partea reclamată și-a manifestat expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

9. Prin adresa nr. **1968/15.03.2021**, a fost comunicat petentei un exemplar al punctului de vedere formulat de către partea reclamată, fiind transmis și prin email întrucât plicul adresat petentei s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea „*expirat termen de păstrare*”.

10. Prin adresa nr. **3004/19.04.2021**, petenta și-a manifestat expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

11. Prin adresa nr. **3419/10.05.2021**, s-a revenit asupra solicitării adresate Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București faptul în sensul formulării unui punct de vedere cu privire la obiectul dosarului aflat pe rolul C.N.C.D.

12. Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București a formulat răspunsul înregistrat sub nr. **4058/28.05.2021**.

13. În data de 25.05.2022, i-a fost comunicat petentei, prin e-mail, punctul de vedere formulat de reclamat și de D.S.P., precum și adresa de înaintare nr. 1968/15.03.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Petenta a formulat sesizarea cu nr. **6663/27.10.2020**, prin care reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a solicitării părăsirii incintei magazinului a unei persoane cu scutire medicală de purtare mască.

15. În fapt, în data de 17.10.2020, ora 14:35, petenta susține că a mers însoțită de dl., la magazinul Hornbach pentru a achiziționa anumite bunuri.

16. Domnul suferă de astm bronșic sindrom BPOC, motiv pentru care a prezentat la intrarea în magazin adeverința medicală eliberată de medicul de familie, care face explicit precizarea: „*scutit de purtarea măștii chirurgicale*”.

17. Petenta susține că în timp ce se deplasau împreună în interiorul magazinului, un angajat care a refuzat să se legitimeze, a solicitat domnului să părăsească incinta și să renunțe la obiectele selecționate în vederea cumpărării, întrucât, din dispoziția conducerii Hornbach, în toate magazinele din această rețea comercială, nu este permis accesul persoanelor care prezintă scutire medicală pentru purtarea măștii chirurgicale.

18. Petenta s-a adresat șefului de magazin care a confirmat că dl. este obligat să părăsească incinta magazinului întrucât nu poartă masca de protecție.

19. Dat fiind faptul că domnul selecționase împreună cu petenta bunurile dorite, aceasta a achiziționat produsele pe care le-a achitat cu cardul propriu.

20. În opinia petentei, obligarea unei persoane care suferă de BPOC să părăsească incinta magazinului este un tratament discriminatoriu și diferențiat prin faptul că îngreudește liberul acces la rețeaua comercială.

21. Petenta încadrează în drept aspectele semnalate cu indicarea art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și anexează următoarele înscrisuri: copie adeverință medicală și copie bon fiscal din data de 17.10.2020.

22. Petenta a formulat note scrise prin e-mail, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. **3004/19.04.2021**, menționând că sarcina de a dovedi că faptele reclamate nu constituie discriminare îi revine persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea.

23. Prin aceeași adresă, petenta își exprimă expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă, adăugând că plângerea inițială a fost însoțită, în opinia sa, de actele doveditoare.

Susținerile părții reclamate

24. Reclamatul a formulat punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. **1585/02.03.2021** susținând că au fost surprinși de aspectele menționate în petiție din moment ce erau vizate și cadre de conducere ale magazinului Hornbach Balotești, fapt pentru care, ulterior primirii citației, au existat discuții cu toate cadrele de conducere ale magazinului Balotești prezente la data de 17.10.2020 la locul de muncă și cu reprezentanții firmei de pază pentru a identifica toate elementele relevante în legătură cu incidentul reclamat.

25. Astfel, reclamatul precizează că toate persoanele aflate în poziții de conducere, precum și agenții de pază prezenți la magazinul Balotești în data de 17.10.2020, au precizat că nu își amintesc un astfel de incident și de eventuale discuții purtate cu privire la accesul sau obligarea unei persoane să părăsească magazinul.

26. Reclamatul adaugă că, în cazul în care ar fi fost sesizați direct de către petentă, imediat ulterior datei de 17.10.2020, s-ar fi putut dispune păstrarea imaginilor preluate în magazine în acea zi, dar având în vedere perioada îndelungată, sistemul de supraveghere nu stochează imagini pe o perioadă mai mare decât prevede legea.

27. Totodată, partea reclamată sesizează faptul că petenta nu a indicat nici măcar un singur nume al persoanelor cu care a dialogat, în condițiile în care, în baza politicii interne a companiei, toți angajații poartă în permanență ecuson cu numele și prenumele la loc vizibil.

28. Referitor la înscrisul depus de petentă (bonul fiscal), reclamatul apreciază că acesta nu dovedește că achiziția ar fi fost făcută chiar de către dumneaei, acesta neputând duce la identificarea persoanei care a efectuat plata.

29. În același timp, nu s-a dovedit nici prezența în magazin a persoanei pe numele căreia a fost emisă adeverința medicală, respectiv domnul.

30. Conform părții reclamate, niciun angajat aflat la magazinul Hornbach Balotești în ziua respectivă, nu își amintește să fi asistat la un astfel de incident, astfel încât reclamatul apreciază că este vorba fie despre o confuzie, fie despre o neînțelegere.

31. Astfel, în lipsa unor detalii suplimentare din partea petentei, reclamatul susține că se află în imposibilitatea de a continua ancheta internă demarată ca urmare a primirii citației.

32. Partea reclamată deduce că, în lipsa furnizării unor mijloace de probă care să facă dovada existenței unor fapte care să permită a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, petiția are un caracter nedovedit.

33. Reclamatul adaugă că, după cum reiese chiar din anunțul preluat de către petentă, în contextul generat de pandemia de coronavirus, a afișat în locuri vizibile anunțul conform căruia „*accesul în magazinele Hornbach va fi permis doar cu mască sau alte mijloace de protecție*”, această măsură reprezentând doar o reiterare a dispozițiilor legale.

34. Astfel, accesul în magazinele Hornbach nu era condiționat de purtarea măștii chirurgicale, fiind permis accesul persoanelor care purtau orice mijloc de protecție care

acoperea nasul și gura (spre exemplu, viziera), reclamatul având obligația de a oferi un nivel cât mai ridicat de protecție atât pentru angajații proprii, cât și pentru numărul mare de clienți.

35. Totodată, reclamatul invederează faptul că a făcut eforturi semnificative pentru a permite clienților săi să achiziționeze în continuare produsele necesare prin dezvoltarea comerțului online, astfel că nu se poate considera că se află în situația îngerării liberului acces la rețeaua comercială, ci în situația aplicării, în mod legitim, a unor măsuri de siguranță, impuse de către autorități.

36. În aceste condiții, partea reclamată apreciază că se află în ipoteza descrisă la art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000, măsura fiind justificată în mod obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop fiind adecvate și necesare.

37. Reclamatul își manifestă întreaga disponibilitate pentru a clarifica pe deplin acest incident, exprimându-și deschiderea pentru o întrevedere cu petenta și solicită încuviințarea probei cu martori, respectiv cadrele de conducere ale magazinului care erau prezente la locul de muncă în data de 17.10.2020, ora 14:35, obligându-se să îi prezinte la data la care C.N.C.D. va decide audierea lor.

38. Partea reclamată își exprimă acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, însă, în măsura în care va fi admisă proba cu martori, solicită să fie prezentă la audiere de îndată ce situația epidemiologică permite.

Sușinerile Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București

39. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1220/15.02.2021, instituția precizează că, urmare a solicitării C.N.C.D. înregistrată sub nr. RP 2055/2487/85/28.01.2021, inspectorii din cadrul Serviciului Control în Sănătate Publică din cadrul instituției urmează să efectueze controale în urma sesizării transmise, cu luarea măsurilor legale corspunzătoare, urmând a transmite datele necesare și punctul de vedere.

40. Prin răspunsul înregistrat sub nr. **4058/28.05.2021**, Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București precizează că instituția poate fi sesizată pe motiv că nu au fost respectate prevederile legislației de sănătate publică și legile țării, dar nu poate emite puncte de vedere cu privire la conținutul adeverinței eliberate de medicul de familie.

41. Instituția face trimitere la Ordinul comun al Ministerului Sănătății și Ministerului Afacerilor Interne nr. 874/81/2020 privind instituirea obligativității purtării măștii de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2 pe durata stării de alertă prin care, la cap. I din Anexă, sunt prevăzute măsuri generale următoarele: *"Masca trebuie purtată în orice spațiu public închis, spații comerciale, mijloace de transport în comunși la locul de muncă, pe toată durata prezenței în aceste spații"*.

42. Numai în funcție de evaluarea riscului, efectuată de medicul de medicina muncii al unității, pot exista unele excepții conform celor prevăzute la lit. a la lit. f în cadrul aceluiași punct.

43. Instituția adaugă că un document medical, în care a scris un medic de familie, sub parafă, un anumit diagnostic, poate fi evaluat numai de Colegiul Medicilor.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

44. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- ✓ **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”*
- ✓ **art. 12:** *”(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa.
(2) Petițiile transmise prin orice mijloc, în care nu se precizează domiciliul sau reședința petentului, pot fi luate în considerare dacă există indicii că datele respective vor fi comunicate ulterior.
(3) În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.
(4) Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”*

Principiile de analiză

45. Conform prevederilor **art. 5** din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”.*

46. Potrivit art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.”

47. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

48. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au

calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

49. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Aplicarea principiilor la speță

50. În speță, Colegiul constată că petenta a formulat plângerea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. **1585/02.03.2021**, reclamând o posibilă faptă de discriminare ca urmare a solicitării unui angajat al societății comerciale de a părăsi incinta magazinului Hornbach din localitatea Balotești, jud. Ilfov în data de 17.10.2020, în lipsa respectării măsurii de purtare a măștii de protecție.

51. Concret, Colegiul reține că petenta susține că reclamatul i-a restrâns accesul în magazin în data de 17.10.2020 întrucât persoana care o însoțea deținea o scutire medicală de purtare mască.

52. Colegiul mai reține că anterior înregistrării la C.N.C.D. a petiției cu nr. 6663/27.10.2020, s-a pus în vedere petentei, pe e-mail, să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu semnătură olografă, aceasta retransmițând în data de 22.10.2020 și 23.10.2020 petiția în format pdf, semnată olograf și datată, cu atașarea datelor solicitate inițial și a înscrisurilor în dovedirea plângerii formulate, respectiv: adeverința medicală emisă pe numele domnului și bonul nefiscal din data de 17.10.2020 care atestă achiziția unor produse în valoare de 636,52.

53. Colegiul se raportează la concluziile scrise transmise la dosar de către petentă, urmare a consultării apărării reclamatului, aceasta reiterând prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3004/19.04.2021 că, în opinia sa, plângerea inițială a fost însoțită, de actele doveditoare; petenta adaugă că sarcina de a dovedi că faptele reclamate nu constituie discriminare îi revine persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea.

54. Având în vedere apărarea reclamatului, Colegiul reține aspectele procedurale invocate de acesta, respectiv faptul că nu s-a dovedit nici prezența în magazin a persoanei pe numele căreia a fost emisă adeverința medicală, respectiv domnul, iar referitor la înscrisul depus de petentă (bonul fiscal), acesta nu ar dovedi faptul că achiziția ar fi fost făcută chiar de către petentă, întrucât respectivul bon nu duce la identificarea persoanei care a efectuat plata.

55. Astfel, Colegiul ia act de susținerile reclamatului în sensul că petiția are un caracter nedovedit, în lipsa furnizării unor mijloace de probă care să facă dovada existenței unor fapte care să permită a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte.

56. Colegiul consideră că petenta nu a făcut dovada unei fapte de discriminare îndreptată împotriva sa, iar însuși aspectul reclamat prin memoriul său, respectiv restrângerea accesului în magazin, l-a vizat pe domnul (suferind de astm bronșic sindrom BPOC, care deținea adeverință medicală eliberată de medicul de familie, cu precizarea: „scutit de purtarea măștii chirurgicale”).

suntem în prezența lipsei mandatului de reprezentare din partea persoanei vătămate,

51. Având în vedere situația de fapt prezentată anterior, Colegiul director decide clasarea cauzei, în lipsa mandatului de reprezentare din partea persoanei presupus a fi vătămate, domnul, prin restrângerea accesului în incinta magazinului Hornbach din localitatea Balotești, jud. Ilfov în data de 17.10.2020, în lipsa respectării măsurii de purtare a măștii de protecție, întrucât era suferind de astm bronșic sindrom BPOC și deținea adeverință medicală eliberată de medicul de familie, cu precizarea: „scutit de purtarea măștii chirurgicale”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasare conform art. 11 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în lipsa mandatului de reprezentare din partea persoanei vătămate;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ADRIAN DIACONU – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J., C.M.I. și A.D.

Data redactării: 27.02.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.