



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 609 Din 12.10.2022

Dosar nr.: 48/2022

Petiția nr.: 722/31.01.2022

Petent:

Reclamați:

1. - în calitate de administrator al Asociației de Proprietari
2. - în calitate de președinte al Asociației de Proprietari
3. - în calitate de cenzor al Asociației de Proprietari - în calitate de cenzor al Asociației de Proprietari
4. - în calitate de administrator al S.C. Floriana PREST S.R.L.

Obiect: săvârșirea unor potențiale infracțiuni de către conducerea unei asociații de proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 722/23.05.2022 i s-a comunicat petentului faptul că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, acordându-i-se acestuia posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

4. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-și exprima un punct de vedere cu privire la excepția de neкомпetență materială, invocată din oficiu, prin adresa nr. 3926/03.06.2022.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 722/31.01.2022 petentul adresează aceeași sesizare mai multor instituții publice (Ministerul Public, UAT Sector 6, CNCD), susținând că își îndreaptă plângerea împotriva persoanelor din conducerea Asociației de Proprietari a blocului - mun. București (președinte, administrator, cenzori), persoane împotriva cărora a



făcut și plângere penală, în baza art. 244 și a art. 367, respectiv art. 322 și art. 323 Cod Penal.

6. Petentul precizează că persoanele reclamate au introdus la plată, în contabilitatea asociației de proprietari în lunile septembrie-decembrie 2021, facturile S.C. Floriana Prest S.R.L. (cu sediul în mun. București,) reprezentând servicii de curățenie; facturile neidentificate în valoare de 2.550 lei pentru lunile septembrie – noiembrie 2021, respectiv în valoare de 2.700 de lei pentru luna decembrie 2021, sunt afișate la plata furnizorilor asociației de proprietari în centralizatorul de cheltuieli aferente lunile septembrie-decembrie 2021, fără număr și fără copii ale acestor facturi.

7. Petentul susține că S.C. Floriana Prest S.R.L. figurează fără angajați, conform adresei ITM nr. 67661 emisă la data de 10.11.2021, anexată.

8. În continuare, petentul menționează că, în fapt, numita prestează lunar, pentru suma de 1.500 de lei (în numerar), servicii de curățenie pentru Asociația de Proprietari a blocului B37, aceasta fiind în același timp angajata unei alte asociații de proprietari cu contract de munca valabil încheiat.

9. Petentul susține că sumele pretinse de către conducerea Asociației de Proprietari a blocului B37 sunt de 2.550 lei și respectiv 2.700 lei, diferența de 1.050 lei și respectiv 1.200 lei fiind pretinsă lunar fără contraprestație, cu fraudarea patrimoniului asociației de proprietari și a persoanei vătămate.

10. Petentul arată că în dosarul nr. 3472/P/2018 Parchetul de pe lângă Tribunalul București a clasat faptele sesizate la data de 01.10.2018 pe considerentul că numărul de persoane indicat în plângere nu califică fapta conform prevederilor art. 367 Cod Penal (conform Ordonanței procurorului din data de 11.03.2020 și a referatului întocmit de organul de cercetare penală).

11. Petentul susține că părțile reclamate pretind pe listele de plată la capitolul "salubritate", suma de 20 de lei/persoană/apartament pentru serviciul de salubritate efectuat de S.C. URBAN S.A. (aflat în insolvență), în condițiile în care prețul este reglementat la valoarea de 11,61 lei + TVA (astfel cum se indică pe siteul <http://primarie6.ro>), S.C. URBAN S.A. comunicându-i petentului facturile pentru lunile sus-menționate, cu precizarea că sunt achitate parțial din contul asociației.

12. Petentul mai precizează că administratorul nu a făcut niciodată dovada procesului verbal prin care AG a hotărât încheierea contractului de administrare al asociației cu S.C. Cresida Management S.R.L. (cu sediul în mun. București, str. Cuțitul de Argint nr. 68, corp A, sc. B, et. 1, ap. 2, sect. 4) cu data certă, polița de asigurare de răspundere civilă profesională încheiată în temeiul art. 68 din Legea 196/2018, contractul încheiat cu asociația cu dată certă.

13. Petentul susține că există o înțelegere personală între administratorul și președintele Asociației de Proprietari a blocului B37, care împreună au puteri egale pe contul asociației deschis la ING NV Amsterdam - sucursala București, operațiunea bancară fiind făcută în secret, fără cunoștința sau aprobarea AG a asociației, în fapt puterile stabilite prin hotărârea AG a asociației de proprietari din data de 06.04.2019 fiind ale membrilor.

14. Petentul arată că susține că la data de 28.04.2020 ar fi fost împuternicit împreună cu numitul pe acest cont (conform înscrisurilor atașate).

15. În final petentul solicită ca în termenul stabilit de art. 2 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 554/2004, republicată, să i se comunice printr-un înscris dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite de prevederile incidente din Legea 135/2010 privind Codul de procedură penală

{art. 61 alin. 1 lit a) și b) și art. 306 alin. 1, 2, 3 și 4}, susținând ca în situația în care refuzul persistă după trecerea termenului legal să sesizeze instanța competentă pentru repararea pagubei cauzate, daune morale în valoare de 4.000.000 de lei și constatarea faptei de discriminare prevăzută de art. 10 alin. a) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Petentul anexează înscrisuri.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 3926/03.06.2022 petentul și-a exprimat un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială invocată din oficiu; în acest sens petentul susține că temeiul în drept în baza căruia este invocată din oficiu excepția sus-menționată (fiind vorba despre art. 28 și art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor) nu îi este opozabil în calitatea sa de petent, acesta fiind doar opozabil membrilor CNCD și ca urmare solicită respingerea sa.

18. De asemenea, petentul susține că faptele sesizate nu sunt cele prevăzute de legea penală, întrucât privesc conduita instituțiilor publice sesizare cu soluționarea plângerilor sale și care refuză să îi răspundă, fiind incidente prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Susținerile părții reclamate

III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/jurisprudența

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:

- ✓ art. 28: „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”
- ✓ art. 29: „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”
- ✓ art. 30: „(1)Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- ✓ art. 31: „(1)Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- ✓ art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”
- ✓ art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

- ✓ art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică



necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Constituția României, revizuită:

- ✓ art. 1 alin. (3) - Statul român: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”
- ✓ art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”
- ✓ art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

IV. Principiile de analiză

20. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

21. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale discriminării directe, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

22. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

23. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, Colegiul director reține că a fost investit cu analiza unor aspecte legate de săvârșirea unor potențiale infracțiuni de către conducerea unei asociații de proprietari, precum înșelăciunea (art. 244 CP), falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322 CP), uzul de fals (art. 323 CP), constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 CP).

25. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

26. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, excepție pusă în dezbateră petentului.

27. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*”, care presupune o procedură specială și care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, C.N.C.D., organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către O.G. nr.137/2000 în special.

28. Analizând obiectul petiției, Colegiul director constată că soluționarea fondului problemei excede sferei de competență a instituției, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării neputându-se subroga organelor de cercetare penală pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din analiza unor fapte incriminate de Codul penal.**

29. De asemenea, Colegiul director reține faptul că argumentele petentului privind solicitarea sa de respingere a excepției de necompetență materială nu au nici o legătură cu sesizarea acestuia, petiția înaintată C.N.C.D. fiind îndreptată împotriva membrilor unei asociații de proprietari și nu împotriva unor instituții publice (sau a conduitei unor reprezentanți ai acestora). În completare, Colegiul director observă că art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare la care petentul face referire în sesizarea sa reglementează drepturile care intră în sfera de aplicabilitate a principiului egalității între cetățeni și nicidecum contravențiile care constituie fapte de discriminare, acestea fiind reglementate în art. 6 - 15 (partea specială) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției;
2. O copie a hotărârii se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: CO/SMD
Data redactării: 29.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

