



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 554
din data de 21.09.2022

Dosar nr.: 135/2020

Petiția nr.: 1320/24.02.2020

Petentă:

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Filiași, Primar al orașului Filiași.

Obiect: Petenta, angajată a Primăriei Orașului Filiași pe funcția de analist programator ajutor 1A, în cadrul Serviciului Public Comunitar de Evidența Persoanelor Filiași, Primăria Orașului Filiași, funcție pe care a ocupat-o ca efect al detașării de la Ministerul Afacerilor Interne, reclamă o posibilă faptă de discriminare, urmare a unor diferențe salariale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

- 1. Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Filiași**, cu sediul în orașul Filiași, b-dul. Racoțeanu, nr. 160, jud. Dolj;
- Primar al orașului Filiași, cu sediul în orașul Filiași, b-dul. Racoțeanu, nr. 160, jud. Dolj;

II. Procedura de citare

- Prin adresele **nr. 2044/03.04.2020**, respectiv **nr. 1320/03.04.2020** s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.
- Totodată, prin citațe, a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a C.N.C.D., în ceea ce privește aspectele care privesc un posibil conflict de muncă și care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii.
- În același timp, i s-a solicitat petentei să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, cu precizarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat.
- Prin adresa **nr. 2813/14.05.2020**, petenta a solicitat expres acordarea unui termen în vederea audierii părților cu prezență la sediul instituției.
- Prin adresa **nr. 4994/18.08.2020**, a fost comunicat reclamatului în copie ultima



adresă primită de la petentă.

9. Urmare a solicitării exprese a petentei, în temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prin intermediul adreselor cu nr. **1389/23.02.2022** s-a dispus recitarea părților pentru data de 18.03.2022.

10. Procedura de citare a fost legal și complet realizată, iar la audierile din data de 18.03.2022 a fost prezentă petentă, căreia i s-a comunicat punctul de vedere deșus la dosar de reclamat, cu fixare termen concluzii scrise 01.04.2022.

11. La termenul din 18.03.2022 a fost invocată din oficiu și excepția tardivității introducerii plângerii pentru faptele mai vechi de 1 an, respectiv 24.02.2019.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Petenta a formulat adresa cu nr. **1320/24.02.2020**, prin care reclamă o posibilă faptă de discriminare, urmare a unor diferențe salariale.

13. În temeiul dispozițiilor art. 19, alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 137/2000, petenta solicită investigarea, constatarea, sancționarea faptelor de discriminare existente împotriva sa și înlăturarea consecințelor discriminării.

14. În fapt, petenta deține funcția de analist programator ajutor 1A, în cadrul Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Filiași, Primăria Orașului Filiași, funcție pe care a ocupat-o ca efect al detașării de la Ministerul Afacerilor Interne.

15. Petenta face precizarea că detașarea la instituția Primarului reclamată a fost determinată de prevederile legislative care au impus reorganizarea activității formațiunilor de evidență informatizată a persoanelor din cadrul M.A.I. și a structurilor de stare civilă din cadrul primăriilor, prin a căror fuziune s-au constituit Serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, servicii organizate în subordinea consiliilor locale comunale, orășenești, municipale și la nivelul consiliilor județene, respectiv la nivelul consiliului general al municipiului București conform O.G. nr. 84/2001, H.G. nr. 2104/2004 și O.U.G. nr. 50/2004.

16. Posturile necesare funcționării acestui serviciu au fost asigurate din posturile existente în cadrul formațiunii de evidență a persoanelor și din cel aflat în cadrul compartimentului de stare civilă din aparatul propriu al primăriei.

17. Astfel, petenta a ocupat din anul 1997 până în anul 2005 funcția de analist programator ajutor în cadrul formațiunii de evidență persoanelor din cadrul Poliției orașului Filiași, cu o vechime de 23 ani de specialitate (și 30 de ani vechime totală în muncă), fiind detașată începând cu anul 2005, în urma reorganizării de la M.A.I., pe personal contractual la S.P.C.L.E.P. orașul Filiași.

18. Astfel, după apariția Legii nr. 153/2017, Consiliul Local Filiași a adoptat H.C.L. nr. 98/2017 prin care a stabilit salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual, iar în anexa la H.C.L. nr. 98/2017, figura și funcția de analist programator ajutor 1A, fiind stabilit coeficientul și salariul de bază.

19. În baza H.C.L. nr. 98/2017 a fost emisă dispoziția nr. 362/31.07.2017, prin care salariul de bază a fost stabilit la 2857 RON, la care se adăuga un spor pentru condiții vătămătoare de 15%, adică 429 RON.

20. Petenta menționează că în data de 22 ianuarie 2018, Primăria Orașului Filiași a

emis două dispoziții, respectiv:

- Dispoziția nr. 22, prin care a dispus revocarea dispoziției nr. 362/2017 privind reîncadrarea pe funcție și stabilirea salariului pentru petentă;
- Dispoziția nr. 48, prin care a dispus ca, începând cu 1 ianuarie 2018, salariul petentei să fie de 2284 RON/lună, plus un spor de 15% pentru condiții vătămătoare de 343 RON.

21. Petenta susține că dispoziția nr. 22/2018 a revocat unilateral dispoziția cu nr. 362/2017, deși aceasta din urmă nu a constituit decât un act de punere în executare a HCL nr. 98/2017, hotărâre care la data emiterii dispoziției nr. 22/2018 nu era revocată sau modificată. Astfel, petenta apreciază că este evident faptul că dispoziția nr. 22/2018, care nu trebuia să fie decât un act de punere în executare a măsurilor adoptate de organul deliberativ al unității administrativ teritoriale, a dispus o măsură contrară celei statuate în HCL nr. 98/2017.

22. Prin urmare, petenta consideră că prin actele administrative mai sus menționate s-a creat o stare de discriminare în privința sa, din punct de vedere al drepturilor salariale fiind într-o situație de inferioritate, atât în raport cu colegii din cadrul entității la care lucrează, dar și în raport cu alți salariați, de la alte servicii de evidență, aflați în situații similare, fără ca pentru această situație să existe o rațiune obiectivă sau rezonabilă.

23. Petenta menționează că în cadrul SPCLEP Filiași sunt patru funcții, trei în cadrul Biroului de Evidența Persoanelor și unul la Biroul de Stare Civilă. Din cele patru, trei au beneficiat de majorări salariale, în timp ce petenta a rămas cu un salariu diminuat începând cu luna ianuarie 2018.

24. În același context, petenta susține că fișa postului său și a altor doi funcționari publici ce activează în cadrul Biroului de Evidență – Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Filiași atestă faptul că atribuțiile sunt aceleași, însă, pentru cei doi funcționari, salariul a fost stabilit prin Hotărâre de Consiliu Local, primind pentru același tip de activitate și același program de lucru, un venit mult mai mare în raport cu cel obținut de petentă (petenta anexează la dosar extras privind veniturile salariale la nivelul Primăriei Orașului Filiași, la data de 30.09.2018).

25. Petenta semnalează și faptul că sporul pentru calculator de 15% este diferit, întrucât colegii din același serviciu primesc cu acest titlu un spor de 15% calculat la salariul pe care îl primesc, în timp ce petenta primește acest spor calculat la salariul din decembrie 2018 (anexează toate dispozițiile privind salarizarea).

26. Petenta anexează și alte hotărâri de Consiliu Local din alte unități administrativ teritoriale, acte ce atestă că pentru funcția de analist programator ajutor 1A salariul a fost stabilit prin HCL, în condițiile art. 11 din Legea nr. 153/2017, respectiv: HCL 45/2017 și anexa, Primăria Orașului Slănic, jud. Prahova, lista funcționarilor și salariilor la 31.02.2018 din Primăria Orașului Slănic, HCL 205/14.12.2017 și anexa – Primăria Sectorului 5 București, HCL 102/2017 și anexa – Primăria Sectorului 5 București, HCL 193/2017 și anexa – mun. Slatina, lista funcționarilor din cadrul aparatului de specialitate al Primăriei Orașului Stei, lista funcționarilor din cadrul Primăriei Orașului Ocna Sibiului.

27. În drept, petenta își întemeiază sesizarea pe dispozițiile O.G. nr. 137/2000, Legea nr. 364/2004, art. 14 CEDO, art. 159 din Legea nr. 263/2010.

28. Petenta anexează la dosar înscrisuri.

29. Prin adresa nr. **2813/14.05.2020**, petenta a solicitat expres acordarea unui termen în vederea audierii părților, solicitând în același timp respingerea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. din următoarele considerente:

- Prin petiția formulată, consideră că a arătat faptul că este salarizată inferior colegilor care îndeplinesc aceleași atribuții de serviciu;
- Între părți a existat un litigiu soluționat cu anularea dispoziției emise de Primarul orașului Filiași, dispoziție prin care s-au schimbat condițiile de încadrare stabilite inițial;
- Starea de discriminare poate fi generată printr-un act normativ ce favorizează o categorie socio-profesională;

30. În ceea ce privește criteriul, petenta menționează că enumerarea prevăzută la art. 2 alin. (2) din OUG 137/2000, este una exemplificativă, nefiind condiționată de încadrarea expresă în una dintre acestea. Totuși, din punctul petentei de vedere, în speță este vorba despre lipsa apartenenței politice.

31. Petenta a solicitat prin adresa nr. **1157/15.02.2022** informații privind soluționarea dosarului și a revenit asupra solicitării de fixare a unui termen de audiere.

32. La termenul de audiere din data de 18.03.2022, petentei i s-a înmănat punctul de vedere formulat de reclamat și depus la dosar, indicând totodată drept posibil criteriu care a stat la baza diferențierii salariale deciziile de ordin politic.

33. De asemenea, petenta face precizarea că în momentul în care a absolvit o facultate, nu a fost promovată de pe studii medii pe studii superioare, pe motiv că ar fi fost detașată.

Sușinerile părților reclamate

34. Consiliul Local Filiași a formulat email-ul cu nr. **2513/04.05.2020**, anexând ultima pagină a unei decizii a Curții de Apel Prahova.

35. Partea reclamată formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. **1839/11.03.2023**, prin care învederează faptul că petiția formulată nu este în competența de soluționare a C.N.C.D., ci este doar un litigiu de muncă, care se soluționează de Tribunalul Dolj – Secția Conflicte și Litigii de Muncă – întrucât vizează drepturi salariale.

36. Totodată, partea reclamată susține că petiția formulată este lipsită de obiect, deoarece cele relatate au făcut obiectul dosarului nr. 2810/63/2018* al Tribunalului Dolj, fiind emisă Sentința Civilă nr. 883/2019 prin care acțiunea formulată de reclamantă a fost respinsă. Împotriva acestei sentințe, s-a formulat recurs de către petentă, iar prin Decizia nr. 2398/2019 a Curții de Apel Craiova, rămasă definitivă, a admis în parte recursul, în sensul că s-a anulat doar dispoziția nr. 22/2018 a Primarului orașului Filiași, respingând în rest recursul formulat de petentă.

37. Reclamatul menționează că s-a solicitat de către petenta lămurirea Deciziei nr. 2398/2019, dată în dosarul nr. 2810/63/2018*, cerere respinsă prin Încheierea din 03.03.2020 care a rămas definitivă.

38. Astfel, reclamatul arată că toate dispozițiile emise de Primarul orașului Filiași au fost menținute ca temeinice și legale, iar aceste dispoziții poartă viza de legalitate acordată de Instituția Prefectului – Județul Dolj.

39. În temeiul art. 68 alin. (2) din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și

sesizărilor, reclamatul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând în copie, conformă cu originalul: adresa nr. 7018/30.04.2020, Sentința civilă nr. 883/15.10.2019, Decizia nr. 2398/2019 și Încheierea din 03.03.2020, dată în Dosarul nr. 2810/63/2018*.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

40. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

3. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.



4. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:

- **art. 28:** "Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."
- **art. 29:** "Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30."
- **art. 30:** "(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere."
- **art. 31:** "(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției."
- **art. 32:** "Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director."

Principiile de analiză

41. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

42. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

43. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

Aplicarea principiilor la speță

44. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări în ce privește salarizarea petentei, urmare a detașării din cadrul M.A.I. la instituția reclamată.

45. Concret, Colegiul reține că petenta deține funcția de analist programator ajutor 1A, în cadrul Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Filiași, Primăria Orașului Filiași (ca personal contractual), funcție pe care a ocupat-o ca efect al detașării de la Ministerul Afacerilor Interne, în urma reorganizării activității formațiunilor de evidență informatizată a persoanelor din cadrul M.A.I. și a structurilor de stare civilă din cadrul primăriilor, prin a căror fuziune s-au constituit Serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, servicii organizate în subordinea consiliilor locale comunale, orașenești, municipale și la nivelul consiliilor județene, respectiv la nivelul consiliului general al municipiului București conform O.G. nr. 84/2001, H.G. nr. 2104/2004 și O.U.G. nr. 50/2004.

46. Colegiul reține următoarele:

- odată cu apariția Legii nr. 153/2017, Consiliul Local Filiași a adoptat H.C.L. nr. 98/2017 prin care a stabilit salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual, în anexa acestei H.C.L. figurând și funcția de analist programator ajutor 1A, fiind stabilit coeficientul și salariul de bază;
- în baza H.C.L. nr. 98/2017 a fost emisă dispoziția nr. 362/31.07.2017, fiind stabilit salariul de bază în cazul petentei;
- prin dispoziția nr. 22/22.01.2018, s-a dispus revocarea dispoziției nr. 362/2017 privind reîncadrarea pe funcție și stabilirea salariului pentru petentă, iar prin dispoziția nr. 48, s-a dispus ca, începând cu 1 ianuarie 2018, salariul petentei să fie stabilit la un nivel mai scăzut.
- Petenta a formulat cerere de chemare în judecată ce a făcut obiectul dosarului nr. 2810/63/2018* aflat pe rolul Tribunalului Dolj, fiind emisă Sentința Civilă nr. 883/2019 prin care acțiunea a fost respinsă, iar prin recurs, prin Decizia nr. 2398/2019, Curtea de Apel Craiova a admis în parte hotărârea instanței de fond, în sensul că s-a anulat doar dispoziția nr. 22/2018 a Primarului orașului Filiași, respingând în rest recursul formulat de petentă.

47. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de faptul că în speță a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii pentru faptele mai vechi de 1 an, respectiv data de 24.02.2019, și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele care privesc un posibil conflict de muncă și care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii.

48. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

49. Având în vedere situația de fapt prezentată, Colegiul reține că solicitările petentei vizează o stare de discriminare în privința sa, din punct de vedere al drepturilor salariale, prin actele administrative menționate mai sus, prin intermediul cărora ar fi fost pusă într-o situație de inferioritate, atât în raport cu colegii din cadrul entității la care lucrează, dar și în raport cu alți salariați, de la alte servicii de evidență, aflați în situații similare.

50. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentei prin adresa nr. 1320/03.04.202 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele care privesc un posibil conflict de muncă și care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii, iar în cadrul ședinței de audieri din data de 18.03.2022 excepția de tardivitate a introducerii plângerii pentru faptele mai vechi de 1 an de la data sesizării: *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate."*

51. Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele referitoare la încadrare / acordarea drepturilor salariale, respectiv aspectele de legalitate a emiterii a actelor administrative unilaterale ale unității administrativ teritoriale a orașului Filiași, jud. Dolj, sens în care s-a și pronunțat deja definitiv Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 2398/2019.

52. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

53. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

54. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

55. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001¹, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.

56. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

57. Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petentă, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele referitoare la încadrare / acordarea drepturilor salariale, competentă în acest sens fiind instanța de dreptul muncii, urmând a admite excepția necompetenței materiale în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate pentru faptele mai vechi de 1 an de la data introducerii plângerii, respectiv 24.02.2019; și excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele care privesc un posibil conflict de muncă, competența aparținând instanțelor de dreptul muncii.
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 03.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.