



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 353 Din 22.06.2022

Dosar nr.: 450/2021

Petiția nr.: 4042/27.05.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: hărțuire și victimizare la locul de muncă pe criteriu politic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

R1: - primar, cu adresa de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Primăria Orașului Seini)

R2: – viceprimar, cu adresa de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Primăria Orașului Seini)

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4024/22.06.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4753/23.06.2021 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.06.2021, ora 15.30.

5. Citația nr. 4024/22.06.2021 a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă; citațiile nr. au fost transmise cu poșta militară.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul de audieri stabilit pentru data de 29.06.2021 părțile au fost prezente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4737/22.06.2021 petenta a depus o completare la petiția inițială.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4872/28.06.2021 partea reclamată 1 a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentei prin adresa înregistrată sub nr. 7059/22.09.2021).

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4874/28.06.2021 partea reclamată 2 a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentei prin adresa înregistrată sub nr. 7059/22.09.2021).



11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5318/14.07.2021 petenta a depus Note scrise prin care își retrace acuzațiile față de partea reclamată 2.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5860/04.08.2021 petenta a depus Note scrise prin care a completat petiția inițială.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 7059/22.09.2021 s-a solicitat un punct de vedere părților reclamate referitor la completările făcute de către petentă.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 7059/22.09.2021 partea reclamată 1 a depus un punct de vedere cu privire la completările depuse de către petentă față de petiția inițială.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 8904/24.11.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării sesizării.

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 9314/09.12.2021 partea reclamată 1 a depus concluzii scrise.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 9749/27.12.2021 petenta a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

18. Prin petiția înregistrată sub nr. 4042/27.05.2021 petenta susține că este angajată a Orașului Seini și că este supusă unor acțiuni de hărțuire la locul de muncă de către partea reclamată.

19. În ceea ce privește contextul de la locul de muncă în care a avut loc fapta de hărțuire, petenta precizează următoarele:

- începând cu 01.12.2013 a fost angajată pe durată nedeterminată, prin concurs, conform dispoziției nr. 417/2013, ca și șef serviciu economic în cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Seini;

- din data de 02.06.2014, conform dispoziției primarului nr. 162/2014, a fost desemnată ca persoana care exercită controlul financiar preventiv în instituție, moment în care i s-a actualizat și fișa postului, prin includerea acestei noi atribuții;

- în anul 2017, prin Hotărârea Consiliului Local Seini nr. 52/2017 din data de 18.07.2019, s-a aprobat transformarea postului său de funcționar public de conducere din șef serviciu economic în contabil șef (fără a se specifica dacă este funcție publică sau contractuală) în cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Seini; respectiva hotărâre s-a comunicat și Instituției Prefectului Maramureș și A.N.F.P. - București, nefiind formulate obiecțiuni cu privire la legalitatea emiterii H.C.L.-ului de către cei abilitați, urmând ca secretarul Orașului Seini să facă demersurile de modificare a organigramei și de transmitere a acesteia la A.N.F.P.-București, lucru care nu s-a mai întâmplat, motiv pentru care în momentul redactării și semnării documentelor, a statelor de funcții, a documentelor financiare, bilanțuri, etc., funcției asociate numelui petentei se regăsește uneori contabil șef, alteori șef serviciu economic (lucru care l-a semnalat verbal, de nenumărate ori, ca nefiind în regulă); promisiunea persoanelor abilitate să rezolve această neconcordanță (în speță primarul), a fost că se vor ocupa cât mai curând și de acest aspect; în aceiași ședință din 18.07.2017 a Consiliului Local Seini, prin Hotărârea Consiliului Local Seini nr.53/2017 aprobată cu anexă și în conformitate cu prevederile Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, s-au stabilit coeficienții de salarizare pentru toți

angajații Primăriei Seini, funcției deținute de către petentă (contabil șef) atribuindu-se coeficientul 3,58;

- în anul 2019, având în vedere necesitatea impusă de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 27/2019 privind Codul Administrativ, pe parcursul desfășurării unui audit al Camerei de Conturi Maramureș, s-a emis o nouă dispoziție a primarului nr.275/2019 privind desemnarea persoanei care aplică viza de control financiar preventiv în cadrul Primăriei orașului Seini, dispoziție conform căreia petenta a rămas cu aceleași atribuții, concomitent abrogându-se vechea dispoziție nr. 162/2014, privind controlul financiar preventiv.

20. În contextul prezentat mai sus, petenta susține că în luna iunie 2020 au început să apară anumite tensiuni de comunicare între aceasta și primar, ca urmare a intenției soțului petentei de-a candida pentru funcția de consilier local la alegerile din septembrie 2020, din partea altui partid politic decât cel din care face parte partea reclamată. Totodată petenta susține că și-a exprimat ferm în fața părții reclamate hotărârea sa de-a susține candidatura la funcția de primar a altei persoane, colegă de partid cu soțul petentei, susținere rezumată la acordarea votului; în acest sens a discutat cu partea reclamată despre votul său la următoarele alegeri, rugând-o pe aceasta să nu considere această situație ca și o chestiune de afront personal, explicându-i că colaborarea pe linie instituțională trebuie să continue firesc, normal, fără rânchiună, asigurându-o de faptul că îi va acorda în continuare sprijinul său profesional, conform atribuțiilor ce-i revin, în favoarea și folosul instituției.

21. Petenta precizează că își cunoaște foarte clar responsabilitățile ce-i revin ca funcționar public în timpul programului de serviciu, că nu a fost niciodată membră a unui partid politic, că nu a făcut în instituție propagandă electorală și nu a influențat în vreun fel opțiunile electorale ale colegilor săi.

22. Petenta susține că partea reclamată a încercat în mai multe rânduri, prin diverse metode (unele pașnice, care uzau de latura sentimentală a bunei colaborări instituționale și a prieteniei dintre familiile acestora, altele agresive prin intimidări și reproșuri, să-l convingă pe soțul său să renunțe la dorința de a candida, lucru cu care petenta nu a fost de acord, spunându-i că nu poate să îngrădească o opinie și un drept al soțului său).

23. Petenta precizează că în data de 10.07.2020 a primit spre avizare/decontare un referat care rezuma o achiziție inițiată plătită cu numerar (despre care petenta nu a fost informată), achiziție care nu respecta procedurile interne cu privire la achizițiile publice demarate de către instituțiile publice, motiv pentru care a redactat raportul nr. 6363/13.07.2020 privind refuzul de viză de control financiar preventiv (raport în care nu a contestat însă necesitatea achiziției); în continuare petenta susține că a fost chemată personal de către primarul Orașului Seini pentru a discuta pe marginea raportului, aceasta sugerându-i să găsească o metodă de-a "rezolva" decontul; petenta mai precizează că nu a consemnat respectivul raport în registrul operațiunilor refuzate la viză deoarece primarul Orașului Seini a informat-o verbal că nu va mai solicita decontarea și că va achita din banii proprii această cheltuială.

24. Petenta precizează că a observat faptul că orice exprimare a opiniei sale cu referire strictă asupra legalității angajamentelor care și le asumă Orașul Seini (ex. solicitarea de completare a unor documente pentru a fi întrunite toate condițiile pentru a fi achitate facturile și alte angajamente de plată), sunt considerate piedici și ofense de către primarul Orașului Seini.

25. Petenta susține că, după respectiva discuție dintre dumneaei și primarul Orașului Seini, a fost declarată neoficial în instituție persoana "non grata", colegii săi fiind luați la întrebări de către primar și viceprimar în momentul în care discutau cu aceasta probleme de serviciu "prea des" sau „prea mult”.

26. Petenta susține că la nivel de comunitate primarul Orașului Seini a inițiat o campanie de denigrare la adresa sa, uzând de chestiuni personale precum că ar fi o persoană nerecunoscătoare după ce i-a oferit sprijin prin rugăciune în momentul în care a avut anumite probleme de sănătate cu fiica sa și mai ales având în vedere că prin bunăvoința sa lucrează în primărie, fiind astfel ofensator ca un membru al familiei petentei să întreprindă acțiuni politice din partea altui partid decât cel din care face partea primarul.

27. Petenta susține că, în mod concomitent, la nivel de instituție primarul Orașului Seini a început să caute metode de a-i submina autoritatea impusă de funcția deținută; spre exemplu, la începutul lunii august 2020, într-o perioadă dificilă, traversată de restricțiile de deplasare impuse de pandemia de SARS-COV-2, petenta a inițiat o cerere de înrolare a semnăturii sale electronice în "Spațiul virtual" (secțiune dedicată pe site-ul ANAF operatorilor economici instituțiilor publice unde se pot trimite cereri online pentru eliberarea de certificate fiscale, consultare status documente depuse etc., diverse acțiuni online care ajută la eficientizarea activității instituției, excluzând efectuarea de plăți electronice), însă primarul Orașului Seini a refuzat să semneze acordul de înrolare, spunându-i că nu are ce căuta în "Spațiul virtual" și că se va înrola dumneaei cu semnătura sa electronică, urmând ca apoi să-i transmită informațiile care o privesc pe petentă ca și contabil șef și care ar fi ajutat-o în desfășurarea activității. În acest sens, petenta apreciază respectivul refuz ca și un act de abuz, umilintă desconsiderare, limitare și îngrădire nejustificată de exercitare a atribuțiilor de serviciu.

28. În continuare petenta precizează că în data de 06.08.2020, la inițiativa primarul Orașului Seini, i-au fost cerute de către auditoarea instituției ștampilele existente din totdeauna la serviciul economic (nr. 2 și nr. 4), aflate pe inventarul petentei, sub pretextul că ștampila nu mai este obligatorie și că se vor păstra de către secretarul general al orașului, comunicându-i-se totodată că nici un serviciu sau nici un angajat al primăriei nu va mai avea ștampilă, nefiind necesară; respectiva informație este parțial adevărată, întrucât, deși legea nu impune aplicarea obligatorie a ștampilei, totuși, în momentul în care a trimis la Administrația Finanțelor Publice Maramureș documente fără ștampilă (ex. buget, deschideri de credite ordine de plată), acestea au fost returnate pentru lipsa ștampilei rotunde. În acest sens petenta consideră că acțiunea întreprinsă de primarul Orașului Seini s-a dovedit a fi un truc ieftin, restul ștampilelor fiind returnate persoanelor care le aveau și până la acel moment, mai puțin cele ale serviciului economic, petenta văzându-se obligată să meargă să ștampileze documentele sub stricta supraveghere a unor persoane ierarhic inferioare funcției sale, în speță registratoarea - secretara primarului (care supraveghează atent ce documente ștampilează ca să raporteze apoi primarului).

29. Petenta susține că, întrucât anumite măsuri dispuse de conducere nu se aplică unitar tuturor angajaților, în data de 31.08.2020 a înaintat conducerii primăriei și secretarului general adresa nr. 9008, prin care a solicitat restituirea ștampilelor, explicând că aplicarea ștampilelor fără semnătura celor avizați nu produce efecte și că fiecare angajat este responsabil pentru acțiunile sale, iar eticheta de singura "persoană periculoasă", care nu trebuie să aibă în inventar, brusc, ștampilă, o ofensează și o umilește. În plus petenta susține că avea temerea ca documente redactate din trecut sau în

prezent să nu apară ștampilate cu nr. 2 sau nr. 4, iar ulterior să fie atribuite ca fiind inițiate de Serviciul economic, care este condus de către petentă.

30. Petenta susține că, în data de 17.08.2020, Biroul de circumscripție electorală nr.8 din Orașul Seini a validat lista de candidați pentru Consiliul Local Seini, listă pe care s-a regăsit la poziția 2 și soțul petentei, acesta candidând din partea altui partid politic decât cel din care face parte primarul Orașului Seini. Petenta menționează că, deși soțul său a obținut un mandat în Consiliul Local Seini, totuși după alegerile locale a renunțat la el tocmai pentru a aplana toate aceste măsuri discriminatorii la care este supusă petenta de către primarul Orașului Seini.

31. Petenta susține că în data de 18.08.2020, primarul Orașului Seini a emis dispoziția nr.120 privind desemnarea persoanei care va exercita controlul financiar preventiv propriu în cadrul Primăriei Orașului Seini, în care se consemnează și faptul că petenta (care exercitase CFP în perioada 01.06.2014-18.08.2020) este incompatibilă, impunându-se desemnarea altei persoane. În acest sens petenta menționează că nu i-a fost adus la cunoștință de către nimeni și prin nici un mijloc, cine și în ce împrejurări a stabilit incompatibilitatea¹ sa cu această atribuție, ținând cont și de faptul că prin fișa postului are trasate doar atribuții care nu contravin exercitării controlului financiar preventiv. În continuare petenta consideră că emiterea Deciziei nr. 120/18.08.2020 nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 7 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 923 din 11 iulie 2014 cu privire la "*suspendarea, schimbarea sau destituirea din activitatea de exercitare a atribuțiilor de control financiar preventiv propriu*" și că dispoziția nr. 120/18.08.2020 abrogă dispoziția nr. 162/2014, dispoziție deja abrogată prin dispoziția nr. 275/2019. Petenta precizează că Dispoziția nr. 120/18.08.2020 i-a fost comunicată personal de către secretarul general interimar al primăriei din data de 26.08.2020.

32. Petenta susține că motivarea emiterii Deciziei nr. 120/18.08.2020 ca urmare a semnalării unei situații de incompatibilitate printr-un raport de audit intern (audit despre care a aflat cu ocazia chemării în judecată), reprezintă doar un pretext pentru o măsură discriminatorie întrucât, astfel după cum reiese din fișa postului, petenta are stabilite atribuții care nu contravin cu exercitarea CFP-ului, iar acest raport de audit intern, dacă s-a realizat cu adevărat, nu a respectat procedura prevăzută în lege pentru desfășurarea acestuia (petenta nefiind încunoștințată despre efectuarea acestuia, nesolicitându-i-se un punct de vedere și nefiindu-i fost prezentate măsurile dispuse prin acest raport).

33. Petenta susține că în data de 20.08.2020, primarul Orașului Seini emite dispoziția nr.125 privind corectarea coeficientului de salarizare a șefului serviciului economic din cadrul aparatului de specialitate al primarului Orașului Seini, dispoziție care îi diminuează petentei coeficientul de salarizare de la 3,58 la 2,74, sub pretextul că funcția sa este de șef serviciu, nu contabil șef, făcându-se abstracție de H.C.L. Seini nr. 52/2017 prin care se aprobă transformarea postului său de funcționar public de conducere din șef serviciu economic în contabil șef în cadrul Aparatului de specialitate al primarului Orașului Seini. Petenta precizează că Dispoziția nr. 125/20.08.2020 i-a fost comunicată personal de

¹ În ANEXA din 11 iulie 2014 privind Codul specific de norme profesionale pentru persoanele care exercită activitatea de control financiar preventiv propriu, se menționează la art.4 lit. f) situațiile de incompatibilitate, precum și faptul că "*persoanele care exercită controlul financiar preventiv propriu sunt, de regulă, numite din cadrul compartimentului financiar-contabil, putând însă face parte și din alte compartimente de specialitate; persoanele respective trebuie să fie altele decât cele care aprobă și efectuează operațiunea supusă vizei*"

către secretarul general interimar al primăriei în data de 26.08.2020, în dispoziție menționându-se că produce efecte începând cu data de 01.08.2020. Astfel, petenta arată că în luna august 2020, în mod abuziv, salariul său a fost diminuat începând cu data de 01.08.2020 (deși Dispoziția nr.125/20.08.2020 de modificare a coeficientului de salarizare i-a fost comunicată în data de 26.08.2020), iar începând cu data de 18.08.2020 nu i s-a mai acordat sporul de 10% pentru controlul financiar preventiv (deși Dispoziția nr. 120 i-a fost comunicată în data de 26.08.2020); ca urmare, salariul aferent lunii iulie 2020 a fost de 5.475 lei, iar salariul aferent începând cu luna septembrie 2020 a fost de 4.234 lei, rezultând un prejudiciul lunar creat în cuantum de 1.241 lei/lunar.

34. În ceea ce privește Dispoziția nr. 125/2020, petenta consideră că nelegalitatea acesteia rezidă din faptul că este contrară H.C.L. nr. 52/2017, fiind vorba despre nerespectarea de către primar a dispozițiilor legale care îl obligă să asigure ducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local, nefiind imputabilă petentei.

35. Petenta precizează că în data de 27.08.2020 a formulat plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 7998/27.08.2020, adresată Primăriei Orașului Seini, prin care a solicitat revocarea dispozițiilor nr. 120/2020 și nr. 125/2020, pe motiv că acestea nu respectă normele legislative în vigoare, prin actele administrative emise de Consiliul Local Seini fiindu-i încălcate petentei într-un mod grav drepturile salariale care decurg din raporturile de serviciu cu primăria Orașului Seini. De asemenea, petenta susține că a formulat și plângere către Tribunalul Maramureș, pe rolul instanței aflându-se dosarul nr. 1788/100/2020, plângere prin care a solicitat anularea Dispoziției Primarului Orașului Seini nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020, precum și calcularea și acordarea drepturilor salariale cuvenite de la data emiterii dispozițiilor contestate și până la anularea acestora și pe viitor, conform încadrării legale. În continuare petenta susține că la dosarul cauzei a fost depus un înscris denumit „*Nota informativă*” de către avocatul părții reclamate, înscris constituit ulterior, pro causa, la dispoziția primarului, de către, care a solicitat registratoarei să îi găsească un număr anterior, pentru a putea crea o aparență de legalitate demersului, iar ulterior să fie folosit în prezenta cauză; respectivul inspector din cadrul Serviciului economic (serviciu coordonat de către petentă), cu responsabilități trasate de către petentă pe partea de resurse umane, nu avea competențe să întocmescă această notă semnată doar de el, adresată nimănui. Petenta arată că în situația în care conducerea primăriei a avut cunoștință din luna august a anului 2017 despre așa-zisa notă internă, ar fi trebuit să țină cont de informațiile furnizate prin aceasta, de la aceea dată.

36. Petenta susține că primarului Orașului Seini a emis Dispoziția nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020 cu titlu de sancțiune mascată, ca o pedeapsă, pe de o parte pentru activitatea politică a soțului petentei care este membru al unui alt partid politic decât cel din care face parte partea reclamată și care a candidat pe obținerea unui post de consilier local al orașului Seini, iar pe de altă parte, din cauza refuzului de acordare a vizei de control financiar preventiv pentru o achiziție care nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice și a altor sesizări cu privire la legalitatea anumitor angajamente asumate de Orașul Seini.

37. Totodată, petenta susține că din anul 2020, de la momentul formulării plângerii prealabile și apoi a depunerii chemării în judecată, primarul Orașului Seini a continuat seria manifestărilor abuzive, de hărțuire morală și discriminatorii asupra sa.

38. Petenta precizează că în ultimul timp, pe linie de serviciu, i-au fost formulate de către primarul Orașului Seini (doar petentei din tot personalul primăriei) o serie de note

interne/adrese, cu cerințe nejustificate, prin care îi trasează sarcini de efectuat într-un timp imposibil de realizat (ex. nota internă nr. 12281/26.11.2020 cu răspunsul petentei nr. 12281/27.11.2020 și 12881/02.12.2020 sau verificarea în scris a îndeplinirii unor sarcini de serviciu prin nota internă 11665/09.11.2020 și răspunsurile petentei nr. 11665/09.11.2020 și 20.11.2020), adrese prin care se caută, de fapt, într-un mod evident, anumite motive care să-i permită ulterior sancționarea sa, tulburându-i climatul de lucru de la serviciu, în scopul obținerii demisiei sale.

39. De asemenea, petenta susține că primarul Orașului Seini îi cere note explicative tendențioase cu scopul de a-i găsi motive de sancționare, solicitându-i-se relații în scris fără să fie întrebată verbal în prealabil (ex. notele redactate cu numele primarului, dar semnate de către viceprimarul, nr. 3887/02.04.2021 - cu răspunsul nr. 3887/02.04.2021; nr. 4551/20.04.2021 - cu răspunsul nr. 4551/21.04.2021; nr.5233/16.05.2021 - cu răspunsul nr. 5233/07.05.2021).

40. Petenta precizează că a primit solicitare verbală și mai apoi scrisă (nr. 11215/28.10.2020) de la Serviciul Urbanism, la „îndemnul” părții reclamate (aprobată ulterior de către aceasta), pentru a efectua unele modificări în lista de investiții a Orașului Seini (acțiune considerată de către petentă a fi ilegală, deoarece lista de investiții este o anexă la bugetul local asupra căreia doar Consiliul Local poate să facă modificări, prin adoptarea de HCL-uri), presiuni care au fost stopate în momentul în care petenta a formulat un răspuns în scris (înregistrat cu nr. 11215/29.10.2020), în care indică procedura legală care trebuie urmată, după ce în prealabil, a discutat și a transmis un e-mail „arhitectului șef” de care nimeni nu a ținut cont (în schimb fiindu-i solicitat în scris, aprobat/vizat de primar, să acționeze ilegal, lucru cu care nu a fost de acord).

41. Petenta precizează că toate documentele pe care le trimite la semnat sunt analizate și se cere confirmarea legalității lor din partea unor persoane ierarhic inferioare petentei, planând mereu asupra lor suspiciuni nefondate. Petenta precizează că această atitudine discriminatorie o are deja și viceprimarul, care în data de 06.01.2021, preluând atribuțiile primarului (care se afla în concediu de odihnă), a refuzat fără motiv să semneze ordinele de închidere aferente anului 2020, conform normelor metodologice în vigoare (ocazie cu care petenta a întocmit adresa înregistrată sub nr. 128/06.01.2021).

42. Petenta susține că, în momentul în care trimite ceva la semnat (ex. ordine de plată, diverse situații, adrese) practica actuală din primărie este să i se trimită primarului Orașului Seini poze (chiar dacă nu se află în instituție) sau să fie sunat pentru a-și exprima acordul dacă poate viceprimarul să semneze, deși aceste atribuții de delegare sunt clare fără să mai necesite alte aprobări, doar pe considerentul că petenta este „periculoasă și cine știe ce vor semna” (cu mențiunea că orice document care pleacă de la Serviciul Economic este, în primul rând, semnat și asumat de către petentă, pentru legalitate).

43. Petenta apreciază că în mod intenționat îi este îngrădită libertatea de exercitare a profesiei și a sarcinilor de serviciu trasate prin fișa postului, fiind inadmisibil ca și conducător al compartimentului economic și resurse umane să nu cunoască spre exemplu când se angajează o persoană în cadrul instituției, deoarece de aici decurg angajamente de plată ale bugetului local de care trebuie să aibă cunoștință; în continuare petenta precizează faptul că, de când a fost declarată persoana non grata, toate informațiile se comunică subordonaților petentei, informații despre care află în momentul când se întocmește statul de plată.

44. Petenta susține că partea reclamată manipulează subordonații din cadrul serviciului condus de către petentă, solicitându-le anumite favoruri, precum plata cu prioritate a anumitor furnizori sau păstrarea confidențialității asupra cererilor directe pe care primarul le adresează (cu mențiunea de *“te rog, discuția asta să rămână între noi, să nu știe”*), practici legate de care petenta a întocmit nota nr. 12281/02.12.2020, menționând că sunt ofensatoare și constituie o hărțuire morală, psihică, greu de suportat. Petenta susține că, deși este șeful compartimentului, totuși toți subordonații săi devin ostili “la comandă”, ascund informații de serviciu care o privesc, dau curs anumitor cereri de care nu are cunoștință, “fabrică” documente pe care le antedatează la comanda primarului (ex. nota informativă nr.9550/25.08.2018) pentru a constitui probă mincinoasă în instanță, cu scopul inducerii în eroare a instanței, toate acestea la solicitarea primarului Orașului Seini (care nu este refuzat de frică).

45. Petenta precizează că nu se respectă ierarhia impusă de funcția care o deține, îi este subminată autoritatea, este marginalizată și denigrată în fața colegilor, partea reclamată adresând direct solicitări angajaților Serviciului Economic care îl conduce petenta, de care nu are cunoștință, depășindu-și atribuțiile impuse de funcție. Petenta consideră că prin demersurile sus-menționate, partea reclamată desfășoară un plan diabolic de a o „încolți” pe petentă prin orice metodă, ca să cedeze psihic și să-și dea demisia.

46. Petenta precizează că, profitând de faptul că are majoritate politică în Consiliul Local Seini, în ședința de Consiliu Local din data de 15.04.2021 partea reclamată a început să “se concentreze” la reorganizarea serviciului economic și resurse umane, prin modificarea organigramei prin H.C.L. nr. 38/2021 fără o justificare pertinentă care să aducă o îmbunătățire clară activității primăriei, modificare prin care desființează un post din cadrul Serviciului economic (pe cel al inspectorului care avea atribuții pe linie de resurse umane, Filipaș Ioan Călin) și creează un compartiment de resurse umane doar ca acesta să nu mai fie în subordinea sa, urmând ulterior să-l manipuleze și să completeze împreună cu acesta la desființarea Serviciului economic și resurse umane.

47. Petenta precizează că în luna mai 2021, în ședința de Consiliu Local, s-a aprobat proiectul de hotărâre nr. 50, care vizează din nou reorganizarea activității aparatului primarului, dar de data aceasta doar a Serviciului economic, mai exact a funcției deținute de către contabilul șef (șef serviciu), care se desființează pentru că “în urma raportului de audit cu privire la administrarea impozitelor și taxelor locale, am aflat că avem sume foarte mari de recuperat de la contribuabili, rămășițele la începutul anului 2021, pentru persoanele fizice au fost 2.481.746,48 lei și pentru persoanele juridice 3.157.897,85 lei, astfel consider că nu au fost administrate eficient fondurile publice. Acum avem doar două persoane care se ocup de administrarea impozitelor și taxelor locale. În structura actuală acestea nu au capacitatea să ducă la îndeplinire procedura de executare silită pentru a recupera debitele restante”; în acest sens, petenta susține că justificarea prezentată de către partea reclamată este puerilă, nefondată, un act clar de abuz și discriminare, care este prezentat ca și o sancțiune pentru că petenta nu și-ar fi îndeplinit sarcinile de serviciu, fără ca acest lucru să-i fie adus la cunoștință vreodată.

48. Petenta susține că în luna martie 2021, prin H.C.L. nr. 19/18.03.2021, a fost aprobat “Contul de execuție al Orașului Seini” pentru anul 2020, unde toate detaliile sus-menționate sunt consemnate și semnate de către petentă și de către primarul Orașului Seini în raportul privind contul de execuție, prezentat Consiliului Local; în cadrul Serviciului

economic există persoane cu atribuții clare pe această linie de executare silită (mai exact inspector și, plus un post vacant, ocupat până în 15.04.2021, de către; o parte din atribuțiile cuprinse în fișa postului a lui sunt următoarele: *„asigură încasarea creanțelor față de bugetul local, în termenul de prescripție și propune măsuri de recuperare a celor prescrise din culpa persoanelor vinovate de prescrierea acestora; calculează cheltuielile de executare silită și majorările de întârziere, penalitățile sau alte sume, când quantumul acestora nu a fost stabilit în titlul executoriu; pe baza datelor deținute, analizează și hotărăște împreună cu contabilul șef și juristul instituției măsurile de executare silită în așa fel încât realizarea creanței să se facă cu rezultate cât mai avantajoase, ținând seama de interesul imediat al Consiliului Local, cât și de drepturile și obligațiile debitorului urmărit; întocmește actele necesare aplicării procedurii de executare și predă dosarul compartimentului juridic; asigură și organizează atunci când este cazul ridicarea și depozitarea bunurilor sechestrate, precum și valorificarea bunurilor sechestrate; efectuează sau solicită evaluarea bunurilor sechestrate; propune compartimentului juridic organizarea și asigurarea în condițiile legii a valorificării bunurilor sechestrate”*; astfel, dacă respectivele atribuții nu au fost îndeplinite în opinia primarului, atunci se impunea sancționarea directă a persoanei căreia i-au fost trasate aceste sarcini.

49. Petenta precizează că cele două inspectoare, au întocmit un referat (nr. 5576/14.05.2021), despre care nu are cunoștință, prin care și-au exprimat oportunitatea înființării unui Compartiment de Impozite și Taxe ca să-și eficientizeze activitatea, iar inspector a girat printr-un referat (nr.5604/14.05.2021) oportunitatea acestei noi reorganizării a Serviciului economic.

50. Petenta precizează că toate referatele au fost întocmite în aceeași dată (14.05.2021), fără a-și urma cursul firesc de discutare cu șeful serviciului și conducerea instituției; ori în data de 14.05.2021, acestea întocmesc referatul, tot în data de 14.05.2021 responsabilul cu resurse umane întocmește și el referatul de încuviințare asupra oportunității desființării serviciului, tot în data de 14.05.2021 primarul fundamentează referatul privind reorganizarea și tot în 14.05.2021 secretarul general introduce acest proiect pe ordinea de zi a ședinței de Consiliu Local. Ca urmare, petenta consideră că acțiunea privind desființarea serviciului coordonat de către petentă este clar premeditată, urmând să demareze demersurile legale de contestare în instanță a acestui abuz.

51. În opinia petentei reorganizarea este ilegală deoarece nu respectă prevederile O.U.G. 57/2019 (conform art. 518 alin. 6 din O.U.G. nr. 57/2019 - *“Reorganizarea activității autorității sau instituției publice are loc în situații temeinic justificate cel mult o dată într-un interval de 6 luni consecutive, cu excepția situației în care intervin modificări legislative care determină necesitatea reorganizării acestora.”*, Primăria Orașului Seini realizând și în luna aprilie a anului 2021 reorganizarea activității, prin modificarea structurii de personal a Serviciului economic, conform H.C.L. nr. 38/15.04.2021) și demonstrează debutul intențiilor mârșave, discriminatorii, ținute asupra petentei.

52. În continuare petenta precizează că noua organigramă aprobată împarte cei șapte subordonați care existau în cadrul Serviciului economic în două compartimente nou constituite, compartiment impozite și taxe și compartiment financiar-contabil, petentei fiindu-i atribuit un post de execuție în cadrul compartimentului de impozite și taxe.

53. Prin adresa înregistrată sub nr. **4737/22.06.2021**, petenta depune o completare a petiției inițiale cu privire la documentele emise recent de către primarul

Oraşului Seini (acestea fiindu-i transmise în cursul lunii iunie 2021, după data înregistrării petiţiei), **după cum urmează:**

- în data de 18.05.2021 a cerut verbal lui Filipaş Ioan Călin, inspector responsabil cu resursele umane, o copie după fişele de post ale colegilor inspectorii în cadrul Serviciului economic, subordonaţiei săi, în vederea optimizării/actualizării acestora în concordanţă cu cerinţele actuale (acestea fiind actualizate ultima oară în anul 2018), însă acesta a refuzat să i le pună la dispoziţie sub pretextul că are nevoie de aprobare;
- prin adresa nr. 5801/20.05.2021, adresată secretarului general al primăriei (care are în subordonare inspectorul cu atribuţii resurse umane din luna aprilie 2021), a formulat în scris scris solicitarea privind înmânarea fişelor de post ale colegilor inspectorii în cadrul Serviciului economic;
- în data de 27.05.2021 a primit răspunsul nr. 5801, un răspuns ostil, agresiv, jignitor, cu acuzaţii nefondate care nu au legătură cu solicitarea sa şi prin care îi sunt îngrădite drepturile de exercitare a atribuţiilor de serviciu;
- fişele de post ale colegilor inspectorii în cadrul Serviciului economic nu i-au fost comunicate;
- prin dispoziţiile de primar nr. 180/2020 (vizată de legalitate de secretarul general al primăriei) şi nr.171/2017 numelui petentei îi este atribuită funcţia de contabil şef şi ca urmare nu este vorba despre o autointitulare, astfel cum susţine partea reclamată.

54. În continuare petenta prezintă acţiunile de continuare a actelor de discriminare, hărţuire/hărţuire morală la care este supusă de către partea reclamată, după cum urmează:

- în vederea aplicării HCL nr. 49/2021 prin care s-a modificat organigrama Oraşului Seini, în data de 07.06.2021 i s-a înmănat personal de către partea reclamată dispoziţia nr. 100/2021 privind acordarea preavizului în vederea eliberării din funcţia de Şef serviciu economic şi preavizul nr. 6317/07.06.2021 (prin care este anunţată că în perioada de preaviz i s-a schimbat funcţia şi ocupă postul de inspector superior în cadrul Compartimentului de impozite, taxe, amenzi şi executări silite);
- în data de 07.06.2021 i s-a impus predarea lucrurilor care i-au fost încredinţate în exercitarea atribuţiilor de serviciu;
- atribuţiile i-au fost preluate de coordonatorul desemnat de către partea reclamată, aceasta fiind practic exclusă ca şi persoană cu atribuţii de semnare, aprobare a documentelor întocmite de către Serviciu economic;
- în data de 09.06.2021 a întocmit adresa nr. 6448/09.06.2021 prin care solicită conducerii primăriei clarificări cu privire la modificarea raporturilor de serviciu în perioada de preaviz;
- în data de 09.06.2021 a formulat şi plângerea prealabilă nr.6447/09.06.2021, în vederea anulării dispoziţiei primarului nr. 100 şi a preavizului nr. 6317;
- în data de 10.06.2021 partea reclamată emite dispoziţia nr. 103, prin care anulează dispoziţiile 94, 95, 96, 97, 98, 99 emise în data de 02.06.2021 prin care toţi subordonaţii petentei, inspectorii în cadrul Serviciului economic, erau numiţi în noile compartimente create în urma reorganizării;
- în data de 11.06.2021 a primit prin intermediul secretarului general, fără nici o explicaţie verbală, dispoziţia nr. 104/2021 de repunere în funcţie care revocă dispoziţia nr. 100/2021, invocându-se nişte motive care nu au legătură cu conţinutul dispoziţiei nr. 100 de eliberare din funcţie;

- în data de 11.06.2021 i s-a comunicat și răspunsul la plângerea prealabilă nr. 6572/11.06.2021, prin care i se comunică faptul că cele două acte cu privire la care a solicitat anularea au fost revocate, iar plângerea sa a rămas fără obiect;
- în data de 14.06.2021, după ce a întocmit adresa nr. 6658/14.06.2021 prin care a cerut clarificări, final de program a fost chemată de către secretarul general al primăriei care i-a înmănat dispoziția nr. 105/2021 privind eliberarea din funcția publică de conducere de șef serviciu, fără nici o explicație verbală și adresa nr. 6556;
- în data de 14.06.2021 a depus plângerea prealabilă nr. 6685 în vederea anulării dispoziției nr. 105/2021;
- în data de 17.06.2021 a primit răspunsul conducerii primăriei la adresele de clarificare nr.6448/09.06.2021 și nr. 6658/14.06.2021;
- în data de 22.06.2021 se află în perioadă de preaviz deoarece a fost eliberată din funcția de conducere de șef serviciu/contabil șef, punându-i-se la dispoziție opțiunea de a ocupa un post inferior de execuție (de unde să nu mai incomodeze conducerea instituției cu privire la opiniile sale).

55. Prin adresa înregistrată sub nr. 5318/14.07.2021, petenta depune o completare a petiției inițiale.

56. Petenta își retrace acuzațiile formulate împotriva viceprimarului, prezentând următoarele explicații:

- analizând mai bine și cunoscând din perioada anterioară momentului august 2020 limitele de competență ale viceprimarului, limite impuse de către primarul Orașului Seini, a ajuns la concluzia că acesta doar a semnat în locul primarului, respectivele opinii fiind inițiate în fapt de către primarul Orașului Seini;
- în timpul audierilor din data de 29.06.2021 din prezentul dosar, primarul Orașului Seini nu și-a asumat ca fiind cerințele dânzei transpuse în cererile formulate prin respectivele adrese și semnate cu "pentru" de către viceprimar, astfel rezultând că și acesta face parte din categoria colegilor care nu îndrăznesc să-și spună propriile păreri în raport cu sarcinile de serviciu care li se trasează, fiind "victime nedecarate" ale comportamentului abuziv al conducătorului instituției, conducător care aplică corecții, hărțuiește, dacă nu se respectă principiul sintagmei biblice "*Cine nu este cu Mine este împotriva Mea*".

57. Petenta precizează că au mai existat de-a lungul timpului funcționari ai primăriei care au fost hărțuiți de către partea reclamată prin diverse metode, dar care au renunțat la propriile păreri asupra legalității acțiunilor care li se impuneau, fie prin a-și da demisia, fie prin a-și accepta soarta și a nu mai formula opinii decât în concordanță cu conducătorul, fără a face însă sesizări instituțiilor abilitate cu privire la acest comportament; spre exemplu fost arhitect șef al Orașului Seini, a cărui demisie a fost înregistrată sub nr.4528/09.05.2014 și din conținutul căreia reies motivele pentru care a fost înaintată (a împărțit alte opțiuni politice decât primarul Orașului Seini, motiv pentru care, din momentul începerii mandatului la primărie în anul 2012, partea reclamată l-a supraaglomerat cu atribuții, sarcini, a nesocotit indicațiile profesionale date de acesta în contextul aplicării corecte a legislației în domeniul urbanismului); demisia fostului arhitect șef a fost urmată la câteva zile și de demisia soției acestuia, angajată și ea a primăriei Seini, tot pentru acest gen de motive.

58. Petenta precizează că în cadrul Primăriei Orașului Seini, în momentul în care un angajat nu este de acord (motivată, justificat) cu demersurile primarului, are ca alternative fie prezentarea demisiei, ori supunerea, în caz contrar urmând a fi hărțuit până i se desființează funcția.

59. Petenta precizează că reorganizarea Primăriei Oraşului Seini făcută conform H.C.L. nr. 49/2021 prin care se modifică organigrama instituţiei (reorganizare care a vizat doar desfiinţarea postului petentei de conducere, restul de 97 de posturi rămânând nemodificate), este contestată de către Prefectura Maramureş, instituţie care a fost înştiinţată de către petentă despre nelegalitatea demersurilor iniţiate de către primarul Oraşului Seini; în acest sens a fost transmisă de către Instituţia Prefectului Maramureş, Primăriei Seini, o adresă datată cu data de 12.07.2021, prin care se cere abrogarea H.C.L. nr. 49/2021 şi a dispoziţiei nr. 105/2021 privind eliberarea petentei din funcţia publică, în caz contrar acestea urmând fi atacate de către Instituţia Prefectului în instanţa de contencios-administrativ.

60. Petenta susţine că respectivul comportament abuziv al primarului Oraşului Seini împotriva sa continuă în sensul că, deşi până în data de 14.07.2021 se află în perioada de preaviz (perioadă în care raporturile de muncă este obligatoriu să rămână nemodificate, astfel cum s-a şi garantat prin răspunsul nr. 6658/17.06.2021), totuşi partea reclamată a emis în luna iunie 2021 dispoziţiile nr. 94, 95, 96, 97, 98, 99, prin care a mutat personalul din cadrul Serviciului economic în noile compartimente, revocând aceste dispoziţii în urma adresei petentei nr. 6448/09.06.2021, cu dispoziţia nr.103. De asemenea, în data de 11.06.2021, partea reclamată a emis alte dispoziţii (nr. 106,107,108,109,110,111), cu aplicare din data de 01.07.2021, prin care mută din nou personalul din cadrul Serviciului economic în noile compartimente, petenta fiind practic până în data de 14.07.2021 şeful serviciului economic, fără personal şi fără atribuţii de conducere; totodată, prin dispoziţiile nr. 124 şi nr. 125, partea reclamată a numit persoanele responsabile cu coonarea compartimentelor, care şi-au preluat atribuţiile cu data de 01.07.2021, întocmindu-li-se o nouă fişă de post conform menţiunilor din dispoziţii (practic toate documentele întocmite în această perioadă fiind semnate şi asumate de către noii coordonatori, nu de către petentă).

61. Petenta precizează că în perioada martie-aprilie 2021, în cadrul Oraşului Seini s-a desfăşurat auditul financiar exercitat de către Camera de Conturi Maramureş, în urma căruia s-au trasat anumite măsuri cu termene clare de realizare, iar în calitate de co-semnatar a raportului petenta nu a primit o copie a raportului şi o decizie privind măsurile care o privesc în mod direct pe aceasta ca şef a Serviciu economic; în acest sens, petenta susţine că în mod normal acest raport se pastrează la Serviciu economic, deoarece auditul este financiar, doar că în acest an se pastrează într-un "mare secret", petenta neavând cunoştinţă unde, pentru ca aceasta să nu cunoască măsurile ce trebuie duse la îndeplinire şi termenele date, fiind tratată diferenţiat în raport cu cei cărora li s-a comunicat, deşi nu au avut o calitate de semnatori ai raportului, fiindu-i astfel îngădită în mod nejustificat a exercitării atribuţiilor fiinţei deţinute.

62. Prin adresa înregistrată sub nr. 5860/04.08.2021, petenta depune o completare a petiţiei iniţiale.

63. Petenta susţine următoarele:

- în data de 12.07.2021 instituţia Prefectului Maramureş a solicitat Primăriei Seini abrogarea HGL nr. 49/2021 şi a dispoziţiei nr. 105/2021 privind eliberarea petentei din funcţia publică, în caz contrar acestea urmând a fi atacate în instanţa de contencios administrativ (*reorganizarea făcută conform HCL nr. 49/2021 prin care s-a modificat organigrama Oraşului Seini, reorganizare care a vizat doar desfiinţarea postului de conducere al petentei, iar restul de 97 de posturi au rămas nemodificate, a fost contestată de către instituţia Prefectului Maramureş*);

- în data de 26.07.2021, prin intermediul Cabinetului avocat Zamfir Flore Ciceu, a depus electronic, pe e-mail-ul primăriei, o plângere prealabilă către Consiliul Local Seini, prin care a solicitat anularea HCL nr. 38/2021 și HCL nr. 49/2021 din motive de nelegalitate, ambele HCL-uri având ca obiect reorganizarea instituției la un interval mai mic de 6 luni;
- ulterior depunerii plângerii sale prelabile au avut loc 3 ședințe de Consiliu Local, iar aceasta nu a fost discutată niciodată în Consiliu Local;
- nu a primit răspuns la plângerea prealabilă nr. 6685/14.06.2021 privind anularea Dispoziției nr. 105, înregistrată la registratura Orașului Seini;
- în data de 14.07.2021, a înregistrat în calitate de reclamant, în contradictoriu cu primarul Orașului Seini și Orașul Seini, la Tribunalul Maramureș, în contencios administrativ dosarul nr. 1526/100/2021 prin care a cerut anularea dispoziției nr. 105/2021 și suspendarea efectelor dispoziției nr. 105/2021, până la soluționarea definitivă a cauzei;
- la expirarea perioadei de preaviz, la data de 14.07.2021 nu i s-a făcut dispoziție de încadrare pentru nici un alt post, deși în data de 06.07.2021 și-a exprimat opțiunea (prin adresa nr. 7428 adresată conducerii primăriei și compartimentului Resurse umane) privind acceptarea numirii într-o funcție de nivel inferior (mai exact pe funcția de execuție inspector clasa I, grad profesional superior în cadrul Compartimentului impozite taxe și executări silite)
- nu a primit din partea instituției angajatoare un răspuns prin care să i se comunice refuzul de încadrare pe postul de execuție, conform opțiunii făcute;
- deși la momentul reorganizării în Primăria Orașului Seini existau funcții vacante de conducere (ex. director executiv și șef birou proiecte), acestea nu i-au pus la dispoziție, motiv pentru care consideră a nu fi fost respectate prevederile art. 519 alin. 7 lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019²; de asemenea, nu a fost notificată nici Agenția Națională a Funcționarilor Publici, conform prevederilor art. 519 alin.(9)³ din O.U.G. nr. 57/2019;
- începând cu data de 15.07.2021 nu a mai avut nici un fel de raport de muncă cu Orașul Seini;
- în data de 26.07.2021 a avut loc ședința ordinară de Consiliu Local, în care primarul orașului Seini a prezentat adresa Instituției Prefectului Maramureș nr. 5951/12.07.2021 prin care se solicită revizuirea HCL nr. 38/2021 și a HCL nr. 49/2021 pentru motive privind nerespectarea legalității, iar Consiliul Local a aprobat revocarea celor două hotărâri prin HCL nr. 59/26.07.2021, în pus revocând și HCL nr. 26/18.03.2021, deși aceasta nu a fost contestată (în proiectul de hotărâre nefiind fundamentate în nici un fel motivele revocării acestei hotărâri care are ca și obiect tot modificarea organigramei Orașului Seini);
- în data de 29.07.2021 i-a fost comunicată prin poștă dispoziția primarului nr.140/26.07.2021, care anulează dispoziția de eliberare din funcția de șef serviciu economic;

²art. 519, alin. (7) lit. a): "în cazurile prevăzute la alin 1 lit. c), d) și f) și în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității sau instituției publice există funcții publice vacante corespunzătoare, aceasta are obligația să le pună la dispoziția funcționarilor publici. În sensul prezentului cod, sunt considerate funcții publice corespunzătoare: funcțiile publice de același nivel, identificat prin categorie, clasă și, după caz, grad profesional".

³ art. 519 alin.(9) "În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - d) și f), dacă nu există funcții publice vacante corespunzătoare în cadrul autorității sau instituției publice, autoritatea ori instituția publică are obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în perioada de preaviz, lista funcțiilor publice vacante. În cazul în care există o funcție publică vacantă corespunzătoare, funcționarului public îi sunt aplicabile dispozițiile art. 506."

- în data de 29.07.2021 Tribunalul Maramureș a admis cererea de suspendare a efectelor Dispoziției nr.105 privind eliberarea din funcția de șef serviciu a petentei până la soluționarea definitivă a cauzei (a se vedea Sentința nr. 1163/29.07.2021, pagina 7, penultimul paragraf - *"În speță, la o analiză sumară, dispoziția nr. 105/2021 nu cuprinde motivele avute în vedere la data emiterii ei care au condus la desființarea serviciului și, implicit, la desființarea funcției deținute de reclamantă, de unde rezultă îndoiala serioasă asupra legalității actului. În condițiile în care dispozițiile art. 518 alin.1 din Codul administrativ enumeră mai multe cazuri de posibilitate a reorganizării activității autorității, enumerate în alineatul 1 la litera a-d, neindicarea în actul atacat a cazului concret avut în vedere, naște, de asemenea, o îndoială asupra legalității, în condițiile în care, așa cum arată reclamanta, nu a avut loc o reducere de personal ca urmare a reorganizării activității, fapt necontestat. Tot la o analiză sumară, apare că a avut loc o reorganizare repetată într-un interval mai mic de 6 luni consecutive prin cele două hotărâri ale consiliului local HCL 49/20.05.2021 și HCL 38/15.04.2021, contrar prevederilor art.518 alin.8 din OUG nr.59/7/2019."*);

- în data de 30.07.2021 a reluat activitatea ca și șef serviciu economic;

- în data de 02.08.2021 Primarul Orașului Seini a convocat din nou Consiliul Local în ședință ordinară cu un singur punct pe ordinea de zi (reorganizarea aparatului de specialitate a primarului, modificarea organigramei, modificarea statelor de funcții), ședință în care s-a adoptat HCL nr. 60/2021; în urma acestei reorganizări singurul post care se desființează este doar cel de șef serviciu economic, alte funcții nefiind afectate în nici un fel;

- în data de 03.08.2021 i s-a comunicat dispoziția primarului nr. 142/03.08.2021 privind eliberarea din funcția publică de Șef Serviciu Economic și adresa nr.8424/03.08.2021 prin care i s-a comunicat opțiunea de a ocupa, la expirarea perioadei de preaviz, o funcție de nivel inferior (funcția de execuție inspector clasa I, grad profesional superior în cadrul Compartimentului impozite taxe și executări silite)

- prin emiterea dispoziției nr.142/03.08.2021 nu s-a ținut cont de decizia Tribunalului Maramureș, care prin sentința nr.1163/29.07.2021 a suspendat de drept dispoziția anterioară de eliberare din funcția de șef serviciu economic.

64. În concluzie petenta susține că într-un interval de cinci luni în Primăria Orașului Seini s-au realizat cinci reorganizări (martie 2021, aprilie 2021, mai 2021, iulie 2021, august 2021), făcându-se abstracție de faptul că, deși au fost revocate, cele trei HCL-uri (26, 38, 49) au produs efecte juridice, fiind încălcate astfel prevederile art. 518 alin. (6)⁴ din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. De asemenea, petenta susține că în perioada 01.06.2021-03.08.2021 a fost eliberată din funcție de trei ori (prin dispozițiile 100,105,142) și repusă în funcție de două ori (prin dispozițiile nr. 104 și nr. 140).

65. De asemenea, petenta arată că în Consiliul Local, partidul politic din care face parte primarul Orașului Seini deține majoritatea având 8 consilieri din totalul de 15.

⁴ "Reorganizarea activității autorității sau instituției publice are loc în situații temeinic justificate cel mult o dată într-un interval de 6 luni consecutive, cu excepția situației în care intervin modificări legislative care determină necesitatea reorganizării acestora."

66. Petenta susține că toate acțiunile părții reclamante, săvârșite în perioada iunie 2021-august 2021, care vizează desființarea postului Șef Serviciu Economic reprezintă victimizare în înțelesul art. 2 alin.7 din OG nr. 137/2000.

67. Prin adresa înregistrată sub nr. 27.12.2021, petenta a depus concluzii scrise prin care precizează următoarele:

- în momentul formulării petiției a avut speranța că mai există în România o instituție care să nu fie subordonată politic nimănui, o instituție la care să te adresezi ca om de rând, funcționar public de conducere hărțuit și discriminat, iar aceea instituție să facă ceva, ca șirul de abuzuri să fie stopate;

- întreaga procedură de soluționare a petiției a generat ea însăși un război atât de inegal, iar această inegalitate s-a adâncit pe măsura trecerii timpului, fiind constituite probe în apărarea reclamantei;

- s-a realizat un tabel cu semnături, ca pe vremea lui Ceausescu (neexistând posibilitatea ca vreun angajat să nu semneze acest tabel pentru că ar fi suferit repercursiuni precum o reorganizare cu reducerea postului, o diminuare de salariu sau o reclamație la Comisia de disciplină); ulterior s-a realizat un alt tabel *"că nu mă urăsc și discriminează colegii"*, asumat de către toți anhațații, care trebuia semnat în momentul când se semna condica, conform ordinelor primarului, obligatoriu, fără prea multe întrebări;

- faptul că CNCD nu protejează identitatea martorilor este o mare problemă într-o cauză de acest gen deoarece există angajați care cunosc și ar putea să spună adevărul dacă ar avea garanția că nu le va fi periclitat locul de muncă și ar fi protejați de un primar care va mai conduce încă cel puțin trei ani;

- procesul din instanță s-a câștigat prin corupție, mărturii mincinoase și documente fabricate ulterior sau anterior unor date, după cum a fost nevoie.

68. În concluzie petenta susține că, deși acțiunile părții reclamante luate separat par tolerabile, totuși privite însă în ansamblul lor, acestea dovedesc acțiunea de mobbing față de un funcționar public, mamă a doi copii, de creșterea și îngrijirea cărora este responsabilă.

Sușinerile părții reclamante 1

69. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4872/28.06.2021 partea reclamantă susține că nu a realizat nici un act de discriminare, petenta aducându-i acuzații nereale din dorința de a-i face rău. Partea reclamantă precizează că în cadrul instituției angajații au diverse preferințe politice, dar acest lucru nu a contat niciodată și nici nu contează pentru dumneaei. De asemenea, partea reclamantă susține că toți angajații își desfășoară activitatea în condiții foarte bune, neavând vreodată în cadrul instituției probleme pe criterii politice.

70. Referitor la încadrarea petentei în funcția de Șef Serviciu Economic și transformarea postului în Contabil Șef, partea reclamantă susține următoarele:

- petenta este angajată pe funcția de Șef Serviciul Economic din data de 01 Decembrie 2013 în cadrul Primăriei Orașului Seini;

- petenta nu a deținut vreodată funcția de Contabil șef în instituția primăriei Orașului Seini;

- prin Hotărârea Consiliului Local nr. 52/2017, proiect de hotărâre inițiată de către dumneaei în calitate de primarul al Orașului Seini la rugămințile și insistențele verbale ale petentei, s-a dorit transformarea postului din Șef Serviciu în Contabil Șef, însă nu s-a putut realiza acest lucru deoarece funcția de Contabil Șef nu se regăsește în Lista funcțiilor

publice prevăzute de Anexa 5 din Codul Administrativ; acest lucru a fost comunicat și de către ANFP; mai mult decât atât, s-a luat legătură telefonic cu responsabilul ANFP la nivelul județului Maramureș, care a făcut referire la Legea 188/1999 - Statutul Funcționarului Public (lege aplicată la acea dată), Anexa I - Lista cuprinzând funcțiile publice⁵; această situație de fapt a făcut ca demersurile să se sisteze aici și Hotărârea nr. 52/2017 nu a mai fost pusă în aplicare, lucru știut de către petentă, deoarece comunicarea cu ANFP s-a realizat prin intermediul serviciului pe care-l conduce (serviciu care cuprindea la acea dată și Resursele Umane); astfel nu s-a putut încadra petenta într-o funcție publică care nu există, întrucât funcția de Contabil Șef nu este și nu a fost cuprinsă în lista funcțiilor din Primăria Seini (Organigrama din anul 2017);

- prin Hotărârea Consiliului Local nr. 53/2017 s-au aprobat coeficienții de salarizare pentru funcția de Contabil Șef de 3,58, iar pentru funcția de Șef Serviciu de 2,74, iar serviciul pe care-l conducea la acea dată petenta, având în subordine și resursele umane, a întocmit statele de salarii în „mod eronat”, cu buna știință a petentei, cu un coeficient de 3,58 și nu 2.74 (cum ar fi fost corect); astfel, în momentul în care auditorul intern al Primăriei Orașului Seini i-a prezentat raportul cu recomandările Misiunii de Audit Intern (misiune care viza strict Resursele Umane și care a fost realizată în perioada 02.06.2020-03.08.2020, conform Planului de Audit dinainte stabilit pentru anul 2020), care a semnalat încadrarea greșită privind salarizarea petentei, a emis Dispozițiile cu nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020 pentru intrarea în legalitate privind coeficientul de salarizare corect, respectiv 2.74 coeficient pentru funcția de Șef Serviciu Economic;

- prin Dispoziția nr. 125/2020 nu a solicitat restituirea sumelor de bani încasate nelegal de către petentă din perioada iulie 2017 - august 2020, ci doar a dorit intrarea în legalitate, deși petenta a beneficiat de coeficientul greșit de salarizare de 3,58 și nu de 2,74;

- petenta nu a semnat niciodată o fișă a postului de Contabil Șef și nu a semnat niciun act oficial cu titulatura de Contabil Șef, doar documente interne, redactate de către aceasta, autointitulându-se Contabil Șef; petenta cunoaște că nu s-a realizat vreodată această modificare a funcției sale deoarece în statul de funcții sau statele de salarii, pe care le semnează lunar, funcția sa este tot de șef Serviciu;

- în ceea ce privește întrebarea petentei *“dacă s-a știut despre aceasta neregulă de ce nu s-a operat atunci scăderea coeficientului?”*, la această întrebare trebuie să răspundă chiar petenta în calitate de șef Serviciu Economic, care are în atribuții verificarea și semnarea statelor de plată;

- în prezent petenta beneficiază de drepturile salariale convenite pentru funcția pe care o deține de șef serviciu, sens în care drepturile sale salariale nu au fost încălcate.

71. Referitor la discriminarea politică a petentei, partea reclamată susține următoarele:

- nu din partea sa au început problemele de comunicare cu petenta, dumneai având un comportament și o conduită corectă;

- oricine e liber să candideze la ce funcție dorește, iar acest lucru nu influențează în nici un fel desfășurarea în bune condiții a activității instituției;

⁵ „IV. Aparatul de lucru al prefectului și al autorităților administrației publice locale. A. Funcții publice de conducere: 1. Secretarul județului, secretarul municipiului București, secretarul general al prefecturii; 2. Secretarul municipiului, orașului, comunei; 3. Șef departament; 4. Arhitect-șef, arhitect-șef adjunct; 5. Director general, director general adjunct; 6. Director, director adjunct; 7. Șef serviciu, șef birou, șef sector”

- nu a făcut nici o campanie de denigrare a petentei, aceasta nefiind discriminată sub nici o formă.

72. Partea reclamată precizează ca soțul petentei a fost membru unui partid politic până în luna februarie a anului 2020, când și-a depus demisia din partid, supărat fiind că dumnezei nu a făcut presiuni la conducerea județeană a partidului pentru a fi numit în funcția de șef la Ocolul Silvic Firiza. Partea reclamată susține că nu are atribuții legale privind numirea conducătorilor Ocolurilor Silvice și ca urmare nu a putut să-i îndeplinească legal această cerință exagerată, acest fapt fiind unul dintre motivele care au stat la baza denigrării sale și a familiei mele și a tuturor plângerilor pe care petenta le-a inițiat diverselor instituții ale statului.

73. În ceea ce privește mandatul de consilier local al soțului petentei, obținut în urma alegerilor locale din septembrie 2020, partea reclamată precizează că în opinia sa sigurul motiv pentru care a renunțat la mandatul de consilier local este acela de a-și păstra locul de muncă, acesta fiind funcționar public, conform documentelor care sunt publice, aflându-se astfel în incompatibilitate cu funcția de Consilier Local.

74. Partea reclamată susține că, contrar afirmațiilor petentei potrivit cărora își cunoaște foarte bine responsabilitățile de funcționar public, aceasta a participat la campania electorală din luna septembrie a anului 2020, având manifestări care aduc atingere prestigiului instituției publice în care își desfășoară activitatea; astfel, deși petenta susține că sprijinul politic s-a rezumat la acordarea votului, totuși realitatea este diferită, aceasta participând efectiv în campania electorală.

75. Partea reclamată susține că dispozițiile emise în exercitarea funcției de primar nu au nici o legătură cu activitatea politică a membrilor de familie ai angajaților și că nu a întreprins nici o acțiune împotriva petentei, aceasta făcând acuzații nereale.

76. Partea reclamată susține că nu a hărțuit sau marginalizat pe nimeni, iar în situația în care colegii de serviciu nu mai vorbesc cu petenta, în opinia sa este probabil din cauza lucrurilor urâte pe care le-a spus despre ei începând cu campania electorală.

77. Partea reclamată apreciază că petenta nu are niciun motiv de a se simți umilită sau discriminată, dimpotrivă, aceasta fiind singurul Șef Serviciu din cadrul Primăriei Orașului Seini care își desfășoară activitatea singură în birou, restul șefilor de serviciu desfășurându-și activitatea în birouri cu colegii pe care îi coordonează; de asemenea, petenta a beneficiat de telefon de instituție, la alegerea acesteia, deoarece a considerat că telefoanele primite la încheierea contractului de abonament nu au fost satisfăcătoare.

78. Referitor la îndatoririle de serviciu ale petentei, partea reclamată susține următoarele:

- începând cu luna iulie a anului 2020 (dată la care se știa oficial că soțul său va candida pe listele unui partid politic), petenta a început o campanie de sabotare a activității Primăriei Orașului Seini, dorind să lase impresia că activitatea primăriei este dezorganizată, haotică și lipsită de temelie legală, încercând să saboteze și celelalte departamente ale primăriei;

- în luna iulie a anului 2020, făcând o vizită de lucru la Centrul de Permanență a Orașului Seini, a constatat că canapeaua din camera asistentelor era ruptă, motiv pentru care a rugat-o pe asistenta comunitară a Orașului Seini să facă demersurile care se impun pentru achiziția altei canapele; conform art. 43 alin. 3. lit. C din H.G. nr. 395/2014, respectiva achiziție se încadrează în prevederile legale, însa petenta a refuzat să accepte la plată această achiziție, sabotând în acest fel și activitatea Biroului de Achiziții Publice; cu toate

acestea, nu a forțat-o pe petentă să accepte această plată, spunându-i că nu mai solicită decontarea achiziției, urmând să achite din fonduri personale această cheltuială; persoana care a achiziționat această canapea a întocmit actele de donație către primărie, nedorind să primească vreo sumă de bani pentru aceasta și dorind astfel să evite un conflict cu petenta deoarece îi știa istoricul.

79. În ceea ce privește solicitarea nr. 11215/28.10.2020 a arhitectului șef de introducere a unei lucrări pe lista de investiții și de modificare a unei investiții din listă, adresata Serviciului Economic și avizată de dumneaei ca primar, partea reclamată susține că în opinia sa este o cerință corectă și legală deoarece lista de investiții se întocmește de către grupul de lucru format din Serviciul Urbanism, Serviciul Proiecte, Serviciul Investiții și Serviciul Economic și este aprobată prin hotărâre de Consiliul local ori de câte ori apar modificări la această listă. În continuare partea reclamată precizează că s-a respectat procedura legală de inițiere a introducerii de noi investiții sau de modificare a celor existente, în opinia sa refuzul petentei de a da curs acestor cerințe ale Serviciului Urbanism reprezintă manifestarea dorinței de a sabota activitatea colegilor din Serviciul Urbanism.

80. Partea reclamată susține că în data de 3.02.2020 petenta a efectuat plăți doar cu semnătură acesteia, fără semnătură sa în calitate de primar, folosind semnătura electronică a primarului, motiv pentru care de la acel moment și-a sporit vigilența, având deja suspiciuni în ceea ce privește legalitatea, corectitudinea, buna credință și profesionalismul petentei (în acest sens atașează cele trei ordine de plată de care nu avea cunoștință, decontate fara semnătură sa fizică).

81. Partea reclamată susține că a rugat-o pe petentă să creioneze o propunere de buget, însă a rămas stupefiată când a constatat că aceasta a întocmit o situație ireală, mărinind toate capitolele bugetare referitoare la salarii, cu nerespectarea legii finanțelor publice care prevede că întocmirea bugetului are ca referință realizatul anului anterior; astfel, în condițiile în care O.U.G. nr. 226/30.12.2020 prevede că salariile personalului plătit din fonduri publice rămân la nivelul anului 2020 sau pot fi scăzute (inclusiv conform O.U.G. 1/06.01.2020 care prevede înghețarea salariilor bugetare și reducerea sporurilor), nu și-a putut explica motivul pentru care toate articolele care vizau salariile erau mult mărite față de realizatul anului anterior, urmărind probabil să nu rămână fonduri pentru realizarea de investiții, respectiv pentru dezvoltarea orașului. În continuare partea reclamată susține că, analizând împreună cu viceprimarul, administratorul public, Biroul de proiecte și Serviciul administrație, urbanism și agricol, propunerea de buget înaintată de către petentă, precum și analizând prioritățile și dorințele cetățenilor Orașului Seini, a considerat ca are obligația, în calitate sa de primar, să propună spre aprobare Consiliului Local un buget realist (în care a avut ca referință pentru cheltuielile de funcționare realizatul anului 2020), cu menținerea sumelor necesare pentru cofinanțare și sumele neeligibile aferente proiectelor pe fonduri europene pentru care erau semnate contractele de finanțare, păstrând ca obiective continuarea investițiilor începute și dezvoltarea socio-economică a orașului. În acest sens, partea reclamată susține că procedat în condiții de legalitate, conform prevederilor art. 155 din Codul Administrativ⁶.

⁶ "(1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: (...) c) atribuții referitoare la bugetul local al unității administrativ-teritoriale; (...) (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul: a) exercită funcția de ordonator principal de credite; b) întocmește proiectul bugetului unității administrativ-teritoriale și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului local, în condițiile și la termenele prevăzute de lege;(...)"

82. Partea reclamată susține că fost consternată când a constatat că petenta a falsificat Bugetul local detaliat pe anul 2021, aprobat de Consiliul Local; astfel, după ședința de Consiliul Local în care s-a aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021, Secretarul General al Orașului Seini a înmânat petentei bugetul aprobat, iar petenta a depus la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș, după 2 săptămâni de la aprobarea acestuia, un buget modificat față de varianta aprobată de către Consiliul Local Seini (mai exact, fără suma de 90.000 lei de la Subcapitolul 740202 Reducerea poluării și în plus cu suma de 90.000 lei la Rambursări de credite aferente datoriei publice interne locale, cod indicator 810205). Referitor la acest aspect, partea reclamată consideră că petenta a falsificat intenționat bugetul, având în vedere că este luată aceeași suma de la un subcapitol și mutată în alta parte (*a se vedea adresa înaintată către petentă în momentul constatării modificărilor aduse bugetului aprobat, precum și răspunsul acesteia*).

83. Partea reclamată precizează că în data de 6 aprilie 2021 petenta a trimis spre semnare către Direcția Generală a Finanțelor Publice – Maramureș o adresă, înregistrată cu numărul 3947/06.04.2021, în care declara un fals și anume că Primăria Orașului Seini nu are arierate la 31.03.2021 față de furnizori, în condițiile în care, în data de 14 decembrie 2020 s-a achiziționat cu factura nr. 2331/14.12.2020 un defibrilator și un electrocardiograf cu accesoriile incluse, factură care nu a fost decontată (chiar dacă exista HCL și toate documentele necesare achiziției aprobate), considerând prin urmare că documentul redactat și asumat de către Șeful Serviciului Economic este unul fals. În continuare partea reclamată precizează că petenta a făcut presiuni printr-o terță persoană pentru a o convinge să semneze acest document, transmitându-i un mesaj verbal potrivit căruia va exista sistare de cote dacă se declară că au arierate.

84. Partea reclamată susține că prin adresele de soluționare a unor nelămuriri adresate petentei nu a dorit să o sancționeze sau să o hărțuiască; în situația în care ar fi dorit sancționarea petentei, ar fi avut posibilitatea de a face acest lucru având în vedere multele încălcări a îndatoririlor de serviciu ale acestea (ex. nerespectarea orelor de serviciu, întârzieri repetate, plecări fără învoire de la serviciu în fiecare zi la amiază pentru a-și duce fetițele acasă de la școală, modificări voite la bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de Consiliul Local, etc.).

85. Partea reclamată precizează că petenta a refuzat de multe ori să ducă la îndeplinire sarcinile de serviciu, iar în timpul orelor de program își rezolva problemele personale, făcând petiții, adrese și chemări în judecată.

86. Partea reclamată apreciază că verificarea documentelor făcute de către petentă este un act de apărare și nu de discriminare, având în vedere că de multe ori aceasta a lansat amenințări de chemări în judecată, reclamații și chiar dosare penale.

87. Partea reclamată susține că nu solicitat nimănui să acționeze ilegal, nici petentei și nici altor angajați ai primăriei, nici nu a manipulat și nu a constrâns pe nimeni la nimic.

88. Partea reclamată susține afirmația petentei potrivit căreia se fac angajări fără știrea acesteia nu este adevărată; a avut loc o angajare făcută în Cabinetul primarului, pe funcția de consilier personal, angajare pentru care nu este nevoie de aviz sau aprobare din partea șefului de serviciu economic.

89. Referitor la refuzul înrolării în spațiul virtual a semnăturii electronice a petentei, partea reclamată a susținut următoarele:

- contrar susținerilor petentei, dumneaei deține competențe profesionale ca să se înroleze în Spațiul Privat Virtual, fiind de profesie economist; în acest sens nu înțelege motivul

pentru care petenta este deranjată de posibilitatea de a-i cunoaște activitatea pe care o desfășoară, fiind chiar logic ca în calitate de primar să cunoască și să monitorizeze activitatea angajaților;

- nu a făcut nici un abuz față de petentă, nu i-a limitat sau îngrădit exercitarea atribuțiilor de serviciu și în nici un caz nu a umilit-o;

- de când este înrolată în Spațiul Privat Virtual a ridicat în timp util toate certificatele de Atestare Fiscală, în opinia sa nefiind vorba de un act de abuz, umilință, desconsiderare, limitare și îngrădire nejustificată.

90. Referitor la retragerea Vizei de Control Financiar Preventiv și a Ștampilelor nr. 2 și nr. 4 de la petentă, partea reclamată a susținut următoarele:

- după pierderea alegerilor de către formațiunea politică susținută de către petentă, s-a manifestat dorința acesteia de a-i face rău pe mai multe căi, făcând acuzații nereale;

- nu i-a afectat în nici un fel reputația profesională, familială sau imaginea publică;

- petenta nu a fost pedepsită prin diminuarea drepturilor salariale, aceasta beneficiind nelegal de un salariu mai mare din luna iulie 2017 până în august 2020, cauzând prejudicii bugetului local;

- prin dispoziția nr. 120/2020 din 18.08.2020 s-a decis exercitarea controlului financiar preventiv propriu de către inspector întrucât controlul financiar preventiv propriu se exercită, prin viză, de către persoane desemnate în acest sens de către conducătorul entității publice; persoanele care exercită controlul financiar preventiv trebuie să fie altele decât cele care aprobă și efectuează operațiunea supusă vizei; astfel, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) lit. b) a patra liniuță din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, o cerință specifică de control intern este reprezentată de separarea atribuțiilor privind efectuarea de operațiuni între persoane, astfel încât atribuțiile de aprobare, control și înregistrare să fie, într-o măsură adecvată, încredințate unor persoane diferite; în plus, potrivit dispozițiilor art. 9 din același act normativ, conducătorul entității publice organizează controlul financiar preventiv, acesta fiind exercitat prin persoane desemnate în acest sens de conducătorul entității publice; atât numirea, cât și suspendarea, destituirea sau schimbarea personalului care desfășoară activități de control financiar preventiv propriu, dar și evaluarea activității acestuia făcându-se de către conducătorul entității publice; mai mult, potrivit art. 10 alin. (3) din O.G. nr. 119/1999, în vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă, sens în care controlul financiar preventiv propriu nu poate fi exercitat de conducătorul compartimentului de specialitate; în același sens, potrivit dispozițiilor art. 4.2 din Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 923/2014, persoana care exercită controlul financiar preventiv propriu nu trebuie să fie implicată, prin sarcinile de serviciu, în efectuarea operațiunii supuse controlului financiar preventiv propriu;

- refuzul de acordare a vizei CFP nu are nici o legătură cu dispoziția emisă;

- conform Legii nr. 169 din 7 octombrie 2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, cu următorul cuprins: "(2¹) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la

instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice. (2²) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea și persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, entitățile fără personalitate juridică. (2³) Prevederile alin. (2²) nu se aplică instituțiilor sau autorităților publice cărora prin acte normative de rangul legii, cu caracter special față de prezenta ordonanță, li se impune expres folosirea ștampilelor.”; astfel, există obligația stampilării documentelor doar dacă se impune expres prin lege folosirea ștampilelor, petenta neprecizând la ce lege se referă când susține că *”conform legii trebuiesc în continuare ștampilate”*; de exemplu, în ceea ce privește ordinele de plată, în Normele metodologice din 4 martie 2005 privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) și a ordinului de plată multiplu electronic (OPME) există următoarele specificații: ș) în rubrica «Semnătura plătitorului și ștampila», persoanele autorizate din cadrul instituțiilor publice care dispun plăți din conturile deschise la Trezoreria Statului au obligația de a semna pe documentele de plată care se depun la unitățile Trezoreriei Statului, fără a avea obligația de a aplica amprenta ștampilei pe documentele respective; în situația în care instituțiile publice optează numai pentru semnarea documentelor de plată, acestea vor proceda la depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a fișelor cu speciemenele de semnături care conțin numai semnăturile persoanelor autorizate să dispună plăți din conturile proprii; fișele cu speciemenele de semnături depuse la unitățile Trezoreriei Statului rămân valabile până la primirea unor noi fișe cu specimene de semnături; plătitorii prevăzuți la art. V alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 316/2015, cu modificările și completările ulterioare, semnează ordinul de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) conform fișelor cu speciemenele de semnături depuse la unitățile Trezoreriei Statului, fără a aplica amprenta ștampilei pe documentul de plată prezentat la unitățile Trezoreriei Statului (la 05-02-2020 Litera ș) din art. 5 a fost modificată de art. 1 din Ordinul nr. 547 din 31 ianuarie 2020, publicat în M. Of. nr. 82 din 05 februarie 2020); mai mult, conform prevederilor Legii nr. 169/2019, dacă se solicită ștampilarea documentelor pentru care nu mai este obligatorie ștampila, persoana respectiva săvârșește abatere disciplinară *”{(1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale.”}*

91. În ceea ce privește considerația petentei potrivit căreia doar Serviciul economic ștampilează actele la secretariat, partea reclamată susține că aceasta este total eronată întrucât toate compartimentele ștampilează documentele la secretariat; ștampila se pune doar pe semnătura conducătorului unității și nu pe semnătura petentei sau a altui șef de serviciu; există ștampile în folosință doar la secretariat, la registratură și la administratorul public (administratorul public având competențe precum ridicarea de avize, întocmirea de cereri, urmărirea, verificare și coordonarea implementării celor 9 proiecte europene, înlocuiește primarul sau viceprimarul); în acest sens partea reclamată susține că nu înțelege revolta petentei atâta vreme cât nu a avut niciodată o dispoziție de a semna în locul și pentru primar, iar ștampila nu însoțește semnătură acesteia (a se vedea anexate documente semnate de către petentă în numele primarului, fără a avea acest drept și fără a folosi notația “pentru”);

- secretara care ștampilează de obicei documentele supraveghează atent documentele pe care le ștampilează petenta, deoarece este vorba despre o instituție publică.

92. În ceea ce privește frica puerilă a petentei să nu apară documente redactate din trecut și ștampilate cu ștampilele numerele 2 și 4, partea reclamată susține că nu a semnat niciodată în numele Serviciului Economic, însă petenta a semnat în repetate rânduri în numele primarului documente importante cum ar fi certificatele fiscale sau alte documente importante, fără a avea o decizie în acest sens.

93. Partea reclamată precizează că nici o alta structură din cadrul aparatului de specialitate al primarului nu a deținut și nici nu deține stampila instituției, cu excepția Serviciului economic, care a deținut ștampile; astfel, se poate discuta despre discriminarea pozitivă a petentei; măsura retragerii ștampilei nu este tendențioasă, discriminatorie și în nici un caz abuzivă, având în vedere că Serviciul economic trebuie să procedeze la fel ca restul compartimentelor.

94. Referitor la modificarea organigramei și a statului de funcții a Aparatului de Specialitate a Primarului Orașului Seini, partea reclamată susține următoarele:

- prin HCL nr. 38/2021 nu s-a făcut o reorganizare; Compartimentul de resurse umane s-a înființat conform art. 404⁷ din Codul Administrativ;

- reorganizarea activității s-a făcut prin HCL nr. 49/2021, care a aprobat noul stat de funcții cu toate compartimentele înființate (cu noile funcții);

- necesitatea reorganizării activității a fost temeinic justificată, fiind legată defășurarea activităților în mod distinct (în compartimente separate) și cu o productivitate îmbunătățită a angajaților; hotărârea a respectat art. 518 alin.(6) din Codul administrativ, nefiind făcute alte reorganizări într-un interval de 6 luni consecutive;

- reorganizarea s-a realizat ca urmare a faptului că existau doar două persoane care se ocupă de impozite și taxe, iar volumul de lucru este foarte mare (dosare fiscale, amenzi, certificate fiscale, contracte de vanzare-cumparare, recuperări debite, depuneri sume la trezorerie, etc.), existând debite restante cu o vechime mare cu riscul de a se prescrie;

- în conformitate cu prerogativele conferite de art. 129 alin. 3 lit. C din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Consiliul Local are competența de a aproba organigrama și statul de funcții ale Aparatului de Specialitate a Primarului; în scopul îmbunătățirii și eficientizării funcționalității activității aparatului de specialitate a primarului Orașului Seini, raportat la dispozițiile art. 407 și art. 518 alin. 1 lit. D din O.U.G. nr. 57/2019, având în vedere referatele de specialitate întocmite de către persoanele care administrează impozitele și taxele locale, de compartimentul de resurse umane, indicațiile guvernului și legea bugetelor locale, precum și sumele foarte mari de recuperat de la contribuabili (rămășițe la începutul anului 2021 de la persoane fizice 2.481.740.46 lei și de la persoane juridice 3.157.897.85 lei, în condiția în care bugetul propriu de venituri și cheltuieli pe anul 2021 este estimat la suma de 5.753.000 lei, precum și diminuarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli pe anul 2021 cu suma de 2.654.000 lei, precum și cofinanțarea și plata cheltuielilor neeligibile a celor 9 proiecte europene pentru care sunt semnate contracte de finanțare și implicit Hotărâri de Consiliu Local de aprobare a sumelor necesare cofinanțării și plata cheltuielilor neeligibile în suma de 8.883.000 lei precum și obligația de a administra eficient fondurile publice) a propus Consiliului Local reorganizarea Primăriei, având în

⁷ art. 404 - *Gestiunea resurselor umane de către autoritățile și instituțiile publice: "Gestiunea curentă a resurselor umane, inclusiv a funcțiilor publice este organizată și realizată, în cadrul fiecărei autorități și instituții publice, de către un compartiment specializat, care colaborează cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici."*

vedere și referatele de specialitate ale inspectorilor superiori și, referatul de specialitate al compartimentului de Resurse Umane, precum și raportul compartimentului de audit;
- angajații nu au întocmit niciun referat la comanda primarului (conform declarațiilor acestora).

95. În încheiere, pareă reclamată precizează că Orașul Seini este o comunitate mică în care toată lumea se cunoaște, astfel că toți colegii din primărie cunosc situația petentei referitoare la problemele de sănătate ale fetei acesteia, care au debutat în urma cu aproximativ 6 ani; tot colectivul primăriei a fost alături de aceasta, inclusiv dumneai ca și primar (înțelegând-o inclusiv ca mamă și acceptându-i anumite concesii, însă în timp petenta transformând aceste beneficii în drepturi).

96. În dorința de a elimina orice suspiciune referitoare la aspectele de discriminare susținute de către petentă, partea reclamată declară declarațiile angajaților din cadrul Aparatului de specialitate, declarații care au fost date de bună voie și la inițiativa lor, în momentul în care pe e-mailul primăriei a sosit citația emisă de către CNCD.

- declarația d-nei, Secretar General al Orașului Seini;

„ în calitate de secretar general interimar al orașului Seini, consider că a fost oportună aprobarea Hotărârii 49/2021 privind modificarea organigramei și a statului de funcții, pentru o mai bună gestiune a fondurilor publice și a resurselor umane, deoarece volumul de muncă este foarte mare la Compartimentul impozite, taxe, amenzi și executări silită, de nenumărate ori am fost nevoită să întocmesc documente privind executarea silită, deși aceste documente ar fi trebuit să fie întocmite de angajații de la compartimentul mai sus amintit. Oportunitatea acestei măsuri s-a discutat de mai multe ori de către organele de decizie din cadrul instituției noastre și am constatat ca este necesară această modificare.”

- declarația d-nei și declarația d-nei, inspectorii în cadrul Compartimentului Taxe și Impozite Locale din cadrul Primăriei Orașului Seini;

„angajații Primăriei Orașului Seini, declarăm ca nu am fost constrânși să întocmim referatul cu nr.5576/14.05.2021, am solicitat constituirea compartimentului de impozite și taxe datorită faptului că am considerat că este necesar și oportun constituirea acestui compartiment, activitatea pe impozite și taxe a crescut foarte mult în ultimii ani în special pe activitatea de executare silită a impozitelor, taxelor și amenzilor, este o procedură foarte complexă și este necesar ca o persoană să se ocupe în mod special de acest lucru, mai mult este necesar să se efectueze inspecții fiscale atât la persoane fizice cât și la persoane juridice, urmărirea mai aprofundată a persoanelor juridice care intră în procedura de insolvență sau faliment cu privire la recuperarea impozitelor și taxelor, situație constatată atât de auditorul intern cât și de curtea de conturi. Serviciul economic nu a luat nici o măsură în acest sens la solicitările noastre verbale pe care le-am făcut în ultimii ani. Considerăm că prin constituirea compartimentului de taxe, impozite și executare silită obiectivul principal ar fi atins prin creșterea gradului de colectare a veniturilor proprii și recuperarea debitelor restante prin urmărirea și executarea silită a persoanelor fizice și juridice.”

- declarația d-nei, auditor intern la Primăria Seini;

„Subsemnata în calitate de auditor intern la Primăria Seini declar ca Rapoartele de audit întocmite de mine sunt realizate cu obiectivitate. Misiunea de audit, prin care am constatat ca în Statul de funcții nu avem funcția de contabil șef, însă încadrarea pentru Șef serviciul economic s-a făcut la nivelul de salarizare aferent funcției de Contabil Șef, a vizat activitatea de resurse umane, desfășurată de dl. inspector. Activitatea doamnei nu a fost auditată. Măsurile dispuse prin acest raport au fost comunicate responsabilului cu activitatea de resurse umane. Misiunea de audit s-a desfășurat conform planului de audit. Nu am fost manipulată sau constrânsă în nici un fel, de către doamna primar, pentru a realiza acest raport. Prin rapoartele de audit întocmite nu am discriminat-o pe doamna .”

- declarația d-nei, angajată a Primăriei Orașului Seini;

“Subsemnata, în calitate de angajată în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Orașului Seini, având ca și atribuție Serviciul de secretariat, declar că una din sarcinile mele de serviciu este verificarea corectitudinii documentelor și ștampilarea acestora și să informez primarul și viceprimarul de toate documentele care sunt aduse de colegii mei din celelalte compartimente. Aceasta este una din sarcinile mele de serviciu și consider discriminatoriu faptul că doamna mă consideră o persoană ierarhic inferioară. Precizez că am absolvit cu diplomă de Liceență și Masterat în Științe economice.”

- declarației d-lui, angajat al Primăriei Orașului Seini;

“Subsemnatul, angajat al Primăriei Orașului Seini, pe poziția de Director al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Seini, doresc să aduc la cunoștință următoarele aspecte: (...) în anul 2020, în plină criză pandemică, în urma referatului doamnei asistent comunitar, doamna primar m-a rugat să achiziționez o canapea pentru centrul de permanență din Orașul Seini. Fără să mă gândesc la consecințele care vor urma, am cumpărat aceasta canapea, plătind-o din bani personali. Menționez că nu este prima dată când am avut de realizat deconturi și că nu au fost probleme în decontarea acestora. Consider în nume personal că refuzul efectuării decontului pentru respectiv canapea este un act de rea voință deoarece toate documentele referitoare achiziției au fost conform legilor în vigoare.”

- declarației d-nei, angajată a Primăriei Orașului Seini

“Subsemnata, angajată a Primăriei Orașului Seini din 2017, declar prin prezenta că, deși tatăl meu - a candidat în anul 2020 la alegerile locale în funcția de consilier local din partea partidului USR Plus, nu am simțit nici o schimbare de atitudine din partea conducerii instituției și nici nu am fost discriminată în vreun fel din această cauză.”

- declarația comună a salariaților Primăriei Orașului Seini

“Prin prezenta, noi în calitate de salariați ai Primăriei Orașului Seini, declarăm că (...) nu avem știință că nu am fost părtași la nici un fel de conflict, discriminare de nici un fel, hărțuire profesională, morală sau personală a doamnei primar sau a domnului viceprimar față de colega noastră. Am recurs la acest gest datorită acuzațiilor nefondate aduse de colega noastră că d-na primar și d-nul viceprimar o discriminează și o hărțuiește profesional și moral. Aceste acuzații nu sunt adevărate și considerăm că se dorește prin aceste mijloace discreditarea imaginii doamnei primar și viceprimar și sau o răzbunare a doamnei.”

- declarația d-lui, Administrator Public al Primăriei Orașului Seini

„, angajat al Primăriei orașului Seini în funcția de Administrator Public, declar următoarele: La nivelul conducerii Primăriei Orașului Seini au avut loc, în mai multe etape, discuții despre eficientizarea activității instituției și de reducere a cheltuielilor, motivat de faptul că în această perioadă cheltuielile UAT-ului sunt mai mari ca în anii precedenți datorită pandemiei dar și datorită demarării unor lucrări finanțate prin Programul Operațional Regional, proiecte care au și o contribuție locală, care se adaugă cheltuielilor de funcționare anuale. Discuțiile s-au concretizat în luna mai 2021 prin decizia conducerii primăriei, la care am fost și eu parte, de a modifica organigrama și statul de funcții pentru o mai bună gestionare a fondurilor publice, știut fiind că, cheltuielile de personal reprezintă o componentă importantă dar și un loc de unde se pot face economii. Oportunitatea reducerilor de personal s-a discutat de mai multe ori la nivelul conducerii instituției și chiar dacă acestea sunt neplăcute, sunt necesare a fi luate.”

97. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7999/25.10.2021 partea reclamată 1 depune o completare a punctului inițial de vedere (transmis în data de 28.06.2021).

98. Partea reclamată susține următoarele:

- instanța de judecată a confirmat că sunt legale dispozițiile emise în calitate de primar al Orașului Sein cu privire la corectarea salariului petentei și cu privire la numirea angajatei ca responsabil cu viza de Control Financiar Preventiv (Dispozițiile cu nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020); astfel petenta deține funcția de Șef serviciu (funcția nefiindu-i schimbată niciodată), în prezent fiind încadrată corect, cu salariul la nivelul funcției deținute;

- în ceea ce privește soluția instanței de judecată, Tribunalul Maramureș a respins acțiunea formulată de petentă în contradictoriu cu Primarul Orașului Seini și a obligat-o pe aceasta să plătească cheltuieli de judecată.

99. În ceea ce privește acuzațiile nefondate cu privire la „ostilitatea impusă de conducere” colegilor acesteia, partea reclamată susține că nu a impus nici un comportament acestora, în opinia sa aceștia comportându-se cu petenta la fel cum se comporta și aceasta cu ei, dumneai ca primar neavând nici o implicare în conflictele pe care le generează (a se vedea declarația dată de angajații instituției); în continuare partea reclamată susține că petenta nu i-a comunicat nimic cu privire la aceste aspecte sau că persoanele din subordine nu își îndeplinesc atribuțiile.

100. Partea reclamată susține că i-a oferit petentei tot suportul, atât personal cât și instituțional, încă de la început, în toate activitățile întreprinse de aceasta, însă petenta a dezvoltat o atitudine de superioritate pe care o manifestă față de toți colegii; astfel de manifestări generează un climat dificil și conflictual, fiind foarte greu de colaborat cu petenta, care face multe greșeli, dă curs unei solicitări doar dacă o primește în scris și întotdeauna răspunde tendențios, întârzie cu prezentarea documentelor, face plăți fără semnătura primarului, falsifică anumite documente, duce în eroare colegii cu privire la justificarea legală a absențelor sale de la serviciu, întârzie repetat și pleacă nejustificat în timpul programului de lucru în fiecare zi, are o atitudine contra-productivă, de blocare a unor activități și acțiuni.

101. Partea reclamată susține că reorganizarea activității Primăriei Seini a avut în vedere bunul mers al instituției; înființarea compartimentului de impozite și taxe a fost necesară și oportună pentru funcționarea în bune condiții a primărie; rolul compartimentului de impozite și taxe locale este cel de a asigura stabilitate, constatarea, controlul, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale, ca sursă de venituri ale bugetului local (un grad ridicat de încasare a acestora, coroborat cu aplicarea corectă și completă a prevederilor legale, reprezentând un factor important în administrarea eficientă a fondurilor publice); în prezent există doar două persoane care se ocupă de administrarea impozitelor și taxelor locale, în structura actuală acestea neavând capacitatea de a duce la îndeplinire procedura de executare silită pentru a recupera debitele restante.

102. Partea reclamată susține că în cadrul aparatului de specialitate al primarului este nevoie de mai multe funcții de execuție, iar petenta poate să-și aducă contribuția la îmbunătățirea activității instituției de pe postul de inspector superior în cadrul compartimentului de impozite și taxe locale.

103. Partea reclamată susține că nu este adevărată acuzația petentei precum că ar fi hărțuit și alți angajați, în acest sens atașând declarația viceprimarului, care declară că nu este „o victimă” și că nu i-au fost aplicate corecții din partea sa.

104. Partea reclamată precizează că nu a cerut niciodată nimănui să semneze un act în numele Primăriei Orașului Seini; de asemenea, personal își asumă toate actele pe care le-a semnat, considerând ca este normal și legal ca oricine semnează un act să și-l asume, chiar dacă semnează cu „pentru”.

105. Partea reclamată susține că se bucură când oamenii au opinii și păreri proprii și când acestea sunt discutate, considerând ca este normal ca oamenii să fie diferiți.

106. Partea reclamată susține că UAT Orașul Seini este un oraș mic, de rangul 3, dar acest lucru nu a împiedicat colectivul primăriei să realizeze multe proiecte pentru dezvoltarea lui (în prezent fiind în desfășurare 10 proiecte finanțate din fonduri europene,

naționale sau din bugetul local, în valoare de 93.594.000 lei); majoritatea proiectelor de management sunt gestionate de către o singură persoană, care nu s-a plâns niciodată că are mult de lucru (conform declarației acestuia).

107. Partea reclamată susține că nu l-a discriminat nici pe , care a manageriat un singur proiect având ca finanțator Agenția Fondului de Mediu (deci o singură legislație); partea reclamată susține că nu a discriminat-o nici pe soția lui, drept dovada stă declarația acestuia. De asemenea partea reclamată precizează că documentele scrise de au fost depuse la dosarul cauzei de către petentă fără acceptul acestuia.

108. Partea reclamată precizează că prin adresa 6658/17.06.2021 petentei i s-a comunicat faptul că în perioada de preaviz raporturile de serviciu nu se modifică.

109. Partea reclamată precizează că petenta nu a fost eliberată din funcția publică, astfel cum aceasta susține.

110. Partea reclamată susține că, în momentul în care s-a făcut prima reorganizare a primăriei, s-au făcut unele omisiuni cu privire la unele termene, motiv pentru care s-au revocat unele dispoziții; dispozițiile revocate nu au produs efecte, astfel că petenta nu a fost niciodată lipsită de personal; în continuare, partea reclamată precizează că, în vederea realizării reorganizării primăriei, a comunicat atât cu Prefectura Maramureș cât și cu ANFP; este adevărat ca Prefectura Maramureș a recomandat revocarea tuturor modificărilor de organigramă care ar putea să fie contestate sau considerate reorganizare și realizarea tuturor modificărilor printr-o singură hotărâre de Consiliul Local (reorganizarea activității fiind legală, mai ales că prin reorganizarea făcută nu își pierde nimeni locul de muncă) și ca urmare a revocat toate HCL (26/2021, 38/2021, 49/2021) prin care s-au făcut modificări la organigramă, deși atât HCL 26/2021 cât și HCL 38/2021 au urmărit doar aplicarea O.U.G. 57/2021, doar HCL 49/2021 vizând o reorganizare. În continuare partea reclamată susține că Consiliul Local a adoptat Hotărârea 60/2021, hotărâre prin care se realizează o singură reorganizare care respecta principiile legalității, egalității, transparenței, proporționalității, imparțialității, adaptabilității și în special satisfacerii interesului public.

111. Partea reclamată susține că nu a răspuns la plângerea prealabilă cu privire la solicitarea petentei de a anula HCL nr. 38/2021, HCL nr. 49/2021 și Dispoziția nr. 105/2021 deoarece acestea sunt revocate și astfel nu se justifică anularea unor documente deja revocate de Consiliul Local.

112. În ceea ce privește desființarea postului de șef serviciu al petentei, partea reclamată susține că acest lucru s-a realizat în urma unei hotărâri a Consiliului Local al Orașului Seini, petentei punându-i-se la dispoziție un post corespunzător de inspector superior, tot în domeniul economic. În continuare partea reclamată susține că nu îi putea oferi un post de conducere deoarece nu există nici o funcție publică de conducere de același nivel (funcția de director executiv de la Direcția de asistență socială este un post ierarhic superior funcției de șef serviciu - conform ierarhiei funcțiilor din Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru ocuparea căruia sunt necesare studii în domeniul asistenței sociale; funcția de șef Birou Proiecte este funcție contractuală, nefiind corespunzătoare funcției publice deținută de către petentă, față de care trebuie respectate prevederile legale privind cariera funcționarilor publici; funcția de șef Birou Proiecte este vacantă deoarece, raportat la numărul posturilor efectiv ocupate, mai exact 3, momentan nu se justifică ocuparea sa.)

114. În continuare partea reclamată precizează că petenta își argumentează acuzațiile, încercând să inducă în eroare Consiliul, prin indicarea parțială prevederilor de

lege care indică funcțiile considerate corespunzătoare⁸; în continuare, partea reclamată precizează că în speța de față Primăria Orașului Seini se încadrează la art. 519 alin 7 lit. b) (în cadrul instituției neexistând funcții publice vacante de același nivel) și astfel postul de inspector superior, pus la dispoziția petentei, este funcție publică corespunzătoare și, având o astfel de funcție, nu mai este necesară solicitarea listei funcțiilor publice vacante de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

115. Partea reclamată precizează că petenta o acuză de comportament abuziv pe nedrept întrucât, chiar dacă aceasta a optat pentru ocuparea postului de inspector superior, numirea pe acest post nu s-a mai făcut deoarece Dispoziția nr. 105/2021 a fost revocată, neproducând nici un efect, petenta având în continuare funcția de Șef serviciu, respectiva calitate neîncetându-i nici un moment, iar petenta nu a semnat niciodată fișa altui post în afara celui de șef Serviciu Economic. De asemenea, partea reclamată susține că comportamentul său nu a fost unul abuziv deoarece are obligația de a respecta hotărârile

ART. 519 Eliberarea din funcția publică (1) Persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică prin act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, în următoarele cazuri: a) autoritatea sau instituția publică și-a încetat activitatea în condițiile legii, iar atribuțiile și personalul acesteia nu au fost preluate de o altă autoritate sau instituție publică; b) autoritatea sau instituția publică a fost mutată într-o altă localitate, iar funcționarul public nu este de acord să o urmeze; c) autoritatea sau instituția publică își reduce personalul ca urmare a reorganizării activității, prin reducerea postului ocupat de funcționarul public; d) ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția publică ocupată de către funcționarul public a unui funcționar public eliberat sau destituit nelegal ori pentru motive neîntemeiate, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus reintegrarea; e) pentru incompetență profesională, în cazul obținerii calificativului nesatisfăcător în urma derulării procesului de evaluare a performanțelor profesionale individuale, respectiv necorespunzător, în condițiile prevăzute la art. 475 lit. b); f) funcționarul public nu mai îndeplinește una dintre condițiile prevăzute la art. 465 alin. (1) lit. f) sau g) ori nu obține avizul/autorizația prevăzută de lege, în condițiile art. 465 alin. (2); g) starea sănătății fizice sau/și psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute; h) ca urmare a refuzului neîntemeiat al înaltului funcționar public de a da curs mobilității în condițiile art. 503 alin. (8). (2) Prevederile alin. (1) lit. g) se aplică și funcționarului public căruia i s-a emis decizie de pensionare pentru invaliditate de gradul III, în măsura în care conducătorul autorității sau instituției publice consideră că acesta nu își poate îndeplini atribuțiile aferente funcției publice pe care o deține. În cazul în care conducătorul autorității sau instituției publice consideră că funcționarul public își poate îndeplini atribuțiile aferente funcției publice pe care o deține, dispune continuarea activității cu durată redusă a timpului de muncă, în condițiile prezentului cod. (3) Situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) - d), f) și g) reprezintă motive neimputabile funcționarilor publici. (4) În cazul eliberării din funcția publică, autoritatea sau instituția publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz de 30 de zile calendaristice. (5) Perioada de preaviz este anterioară datei eliberării din funcția publică. (6) În perioada de preaviz, persoana care are competența legală de numire în funcția publică poate acorda celui în cauză reducerea programului de lucru, până la 4 ore zilnic, la cererea funcționarului public căruia i s-a acordat preavizul prevăzut la alin. (4), fără afectarea drepturilor salariale convenite. **(7) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c), d) și f), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității sau instituției publice există funcții publice vacante corespunzătoare, aceasta are obligația să le pună la dispoziția funcționarilor publici. În sensul prezentului cod, sunt considerate funcții publice corespunzătoare: a) funcțiile publice de același nivel, identificat prin categorie, clasă și, după caz, grad profesional; b) funcții publice de nivel inferior, în cazul în care în cadrul autorității sau instituției publice nu există funcțiile publice prevăzute la lit. a). (8) Funcționarul public de conducere are prioritate la ocuparea unei funcții publice vacante de nivel inferior. În cazul în care funcția publică vacantă de nivel inferior este o funcție publică de execuție și nu corespunde studiilor și/sau vechimii în specialitatea funcționarului public de conducere, aceasta poate fi transformată într-o funcție publică corespunzătoare, dacă transformarea nu afectează structura organizatorică aprobată. (9) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - d) și f), dacă nu există funcții publice vacante corespunzătoare în cadrul autorității sau instituției publice, autoritatea ori instituția publică are obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în perioada de preaviz, lista funcțiilor publice vacante. În cazul în care există o funcție publică vacantă corespunzătoare, funcționarului public îi sunt aplicabile dispozițiile art. 506. (10) Prin excepție de la prevederile art. 506, în cazul prevăzut la alin. (9), termenele de realizare a transferului în interesul serviciului sau la cerere se reduc la jumătate, astfel încât să fie respectată încadrarea în termenul de preaviz.**

Consiliului local, dispozițiile fiind emise și revocate în funcție de hotărârile Consiliului Local; mai mult decât atât, în cadrul Primăriei Orașului Seini nu a existat practic o altă organizare a Serviciului Economic, chiar dacă prin HCL s-a dorit acest lucru, cu votul majorității consilierilor Orașului Seini.

116. Partea reclamată reiterează faptul că Dispozițiile nr. 100/2021 și nr. 105/2021 au fost revocate înainte să producă efecte și ca urmare petenta nu a fost eliberată din funcția publică și nici nu a fost repusă în funcție. În continuare, partea reclamată susține că nu a luat niciodată în considerare posibilitatea ca petenta să fie eliberată din funcția publică fără a fi numită în funcția de inspector superior, astfel încât aceasta să rămână fără loc de muncă.

117. În ceea ce privește sentința judecătorească nr. 1163/29.07.2021, partea reclamată consideră ca Tribunalul Maramureș a admis cererea de suspendare a Dispoziției nr. 105 chiar dacă în fapt este revocată, însă a făcut recurs împotriva deciziei instanței.

118. Partea reclamată precizează că nu sfidează deciziile instanței de judecată, dovadă fiind faptul că Dispoziția nr. 142/2021 nu a fost pusă în aplicare.

119. În ceea ce privește realizarea auditului financiar exercitat de Camera de Conturi Maramureș, partea reclamată susține că recomandările trasate petentei prin Decizia nr. 9/2021 sunt următoarele: *„Pe lângă măsurile prezentate mai sus vă rugăm să dispuneți și orice alte măsuri pe care le considerați necesare pentru remediarea deficiențelor constatate de Curtea de Conturi în urma acțiunii de verificare, inclusiv implicarea compartimentului de audit intern în urmărirea modului de implementare a măsurilor impuse prin decizie de Curtea de Conturi”*; ca urmare, i-a comunicat petentei toate măsurile pe care trebuie să le ducă la îndeplinire în termenul legal, solicitându-i chiar și stadiul implementării recomandărilor prin adresa nr. 8835/12.08.2021, iar solicitarea sa ca respectivele recomandări să fie implementate de către petentă nu pot fi interpretate ca și premeditarea unui motiv de sancționare.

120. Partea reclamată precizează că raportul Curții de Conturi se regăsește la compartimentul de Audit Intern, conform indicațiilor trasate în scris de Curtea de Conturi.

121. În ceea ce privește adresa de susținere a petentei de către Sindicatul în Administrație Maramureș, partea reclamată susține că a contactat telefonic pe reprezentantul sindicatului pentru a afla pe ce bază a emis respectiva adresă, acesta recunoscând că a procedat greșit deoarece a luat în considerare doar afirmațiile petentei fără să cerceteze dacă informațiile primite sunt adevărate sau nu (nu a solicitat nici macar punctul de vedere al reprezentantului Sindicatului Primăriei Orașului Seini).

122. În continuare partea reclamată precizează faptul că petenta a fost cercetată disciplinar pentru absențe nemotivate de la locul de muncă, după cum urmează:

- în data de 15 iulie 2021 petenta a anunțat Primăria Orașului Seini, trimițând un e-mail pe adresa compartimentului de Resurse Umane destinat lui, inspector superior, anexând și o scanare a unui certificat de concediu medical pentru zilele de 15 și 16 iulie 2021;
- în data de 19 iulie 2021 petenta a revenit cu un e-mail prin care a anunțat că mai deține un certificat de concediu medical pentru perioada 19-23 Iulie 2021;
- în data de 26 iulie 2021 petenta a mai trimis un e-mail prin care a anunțat că în perioada 26-30 iulie 2021 beneficiază de prelungirea concediului medical;
- în această perioadă petenta a solicitat și acordarea unei zile libere;

- petenta a beneficiat în perioada de preaviz de 2 zile de concediu medical, care, conform legii prelungesc perioada de prezaviz, în cazul de față până în data de 17.07.2021;
- în data de 02 august 2021 inspector superior a întocmit referatul nr. 8389 din 02.08.2021 prin care aduce la cunoștința conducerii că i-a solicitat petentei exemplarele originale ale concediilor medicale, însă aceasta i-a comunicat ca nu le poate prezenta deoarece nu le deține, conform răspunsului acesteia în care explică faptul că în data de 14.07.2021 îi expira preavizul acordat în baza Dispoziției nr. 105;
- petenta a înțeles să nu răspundă în niciun fel solicitării de clarificări privind concediile medicale (adresa cu nr. 10935/08.10.2021), deși ar fi fost suficient să ceara cabinetului medical o poza sau o copie xerox a acestor certificate, dovedind încă o dată reaua-credință în exercitarea funcției publice pe care o deține;
- pentru eventuale lămuriri cu privire la motivul nedepunerii certificatelor medicale, la data de 08.10.2021 i s-a cerut din nou petentei depunerea certificatelor de concediu medical, chiar dacă acestea ar fi fost anulate, pentru verificarea existenței lor anterior presupusei anulări; - având în vedere lipsa nemotivată a petentei de la locul de muncă, a convocat Comisia de Disciplină din cadrul Primăriei Orașului Seini, iar în urma cercetării efectuate, Comisia de disciplina a propus în unanimitate aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcția publică (din raportul comisiei de disciplină reieșind gravitatea abaterilor petentei).

123. În concluzie partea reclamată susține că, deși petenta a făcut multe greșeli, dumneaei nu dorește să-i facă rău acesteia, dorește să fie cât mai corectă și speră să ajungă la ziua în care petenta să revină la realitate, să-și considere colegii egali și să muncească în folosul Orașului Seini, fără atitudine tendențioasă și răuvoitoare, motiv pentru care a emis Dispoziția nr. 213/2021 cu o sancțiune mult mai ușoară și anume: diminuarea drepturilor salariale cu 15% pe o perioada de un an de zile începând cu 01.11.2021.

III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

124. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**
 - art. 14: „(1) *Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*(2) *Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.*”
- **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**
 - art. 2 alin.1: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*
 - art. 1 alin.5: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen,*

orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

- art. 2 alin.7: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.
- art. 15: ”Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia” .
- art. 20 alin.6: ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

➤ **Constituția României, revizuită**

- art. 16 alin.1: “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”
- art. 38 alin.1: "Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere."

➤ **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

art. 155 - Atribuțiile primarului

- *Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii; b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local; c) atribuții referitoare la bugetul local al unității administrativ- teritoriale; d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local; e) alte atribuții stabilite prin lege.*

(2) În temeiul alin. (1) lit. a), primarul: a) îndeplinește funcția de ofițer de stare civilă și de autoritate tutelară și asigură funcționarea serviciilor publice locale de profil; b) îndeplinește atribuții privind organizarea și desfășurarea alegerilor, referendumului și a recensământului; c) îndeplinește alte atribuții stabilite prin lege.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. b), primarul: a) prezintă consiliului local, în primul trimestru al anului, un raport anual privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale, care se publică pe pagina de internet a unității administrativ-teritoriale în condițiile legii; b) participă la ședințele consiliului local și dispune măsurile necesare pentru pregătirea și desfășurarea în bune condiții a acestora; c) prezintă, la solicitarea consiliului local, alte rapoarte și informații; d) elaborează, în urma consultărilor publice, proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale, le publică pe site-ul unității administrativ- teritoriale și le supune aprobării consiliului local.

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul: a) exercită funcția de ordonator principal de credite; b) întocmește proiectul bugetului unității administrativ-teritoriale și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului local, în condițiile și la termenele prevăzute de lege; c) prezintă consiliului local informații



periodice privind execuția bugetară, în condițiile legii; d) inițiază, în condițiile legii, negocieri pentru contractarea de împrumuturi și emiterea de titluri de valoare în numele unității administrativ-teritoriale; e) verifică, prin compartimentele de specialitate, corecta înregistrare fiscală a contribuabililor la organul fiscal teritorial, atât a sediului social principal, cât și a sediului secundar.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul: a) coordonează realizarea serviciilor publice de interes local, prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local; b) ia măsuri pentru prevenirea și, după caz, gestionarea situațiilor de urgență; c) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 129 alin. (6) și (7); d) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului furnizării serviciilor publice de interes local prevăzute la art. 129 alin. (6) și (7), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale; e) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes local; f) asigură elaborarea planurilor urbanistice prevăzute de lege, le supune aprobării consiliului local și acționează pentru respectarea prevederilor acestora; g) emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative, ulterior verificării și certificării de către compartimentele de specialitate din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice; h) asigură realizarea lucrărilor și ia măsurile necesare conformării cu prevederile angajamentelor asumate în procesul de integrare europeană în domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor pentru serviciile furnizate cetățenilor.

(6) Primarul desemnează funcționarii publici anume împuterniciți să ducă la îndeplinire obligațiile privind comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură, în condițiile Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor sale, primarul colaborează cu serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, precum și cu autoritățile administrației publice locale și județene.

(8) Numirea conducătorilor instituțiilor publice de interes local, respectiv ai serviciilor publice de interes local se face pe baza concursului sau examenului organizat potrivit procedurilor și criteriilor aprobate de consiliul local la propunerea primarului, în condițiile părții a VI-a titlul II capitolul VI sau titlul III capitolul IV, după caz.

➤ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**

- art. 14 - Interzicerea discriminării: "Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație."

➤ **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale**

- art. 6 pct. 1: "Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept."

➤ **Directiva 2000/78/CE din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă**

- art. 1 - Obiectivul: „Prezenta directivă are ca obiectiv stabilirea unui cadru general de combatere a discriminării pe motive de apartenență religioasă sau convingeri, handicap, vârstă sau orientare sexuală, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de



muncă, în vederea punerii în aplicare, în statele membre, a principiului egalității de tratament.”

- art. 2 alin.3: *“Hărțuirea este considerată o formă de discriminare, în sensul alineatului (1), atunci când se manifestă un comportament indezirabil legat de unul din motivele prevăzute la articolul 1, care are ca obiectiv sau ca efect lezarea demnității unei persoane și crearea unui mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor sau ofensator. În acest context, noțiunea de hărțuire poate fi definită în conformitate cu legislațiile și practicile naționale ale statelor membre.”*

IV. Principiile de analiză

125. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

125.1. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

125.2. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

125.2. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Criteriile enumerate de lege sunt doar ilustrative,

nu exhaustive, precizând că discriminarea poate fi săvârșită în legătură cu „orice alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

125.3. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

125.4. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

125.5. **Hărțuirea** reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor *Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000* și a prevederilor *Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000*.

125.6. În materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia.

125.7. Astfel, **hărțuirea** reprezintă:

- ✓ manifestarea oricărui comportament,
- ✓ pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege,
- ✓ care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

125.8. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „*intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”. Este de subliniat că discriminarea nu se manifestă doar sub forma unor practici, ci și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violență fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc., până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce

atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, însă oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

125.9. ⁹Interpretarea noțiunii de „hărțuire” poate fi găsită în jurisprudența Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (TFP)¹⁰, responsabil pentru soluționarea litigiilor care implică funcția publică a Uniunii Europene în primă instanță. TFP a explicat că, **pentru ca un comportament să fie considerat hărțuire, acesta trebuie să fie perceput ca excesiv și criticabil pentru un observator rezonabil de sensibilitate normală aflat într-o situație identică.** De asemenea, referindu-se la definiția „hărțuirii” prevăzută în Directiva privind egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă (2000/78/CE), TFP a subliniat că **din condiția „are ca obiectiv sau ca efect lezarea demnității unei persoane” rezultă că hărțuitorul nu trebuie să aibă intenția de a discredita victima sau de a afecta în mod deliberat condițiile de muncă ale acesteia. Este suficient ca astfel de comportamente condamnabile, cu condiția să fie comise intenționat, să fi dus în mod obiectiv la astfel de consecințe.** TFP a susținut că evaluarea performanței unui funcționar de către un supraveghetor, chiar dacă este critică, nu poate fi calificată ca hărțuire în sine. Observațiile negative adresate unui membru al personalului nu aduc atingere personalității, demnității sau integrității sale, dacă sunt formulate în termeni măsurați și nu se bazează pe afirmații incorecte și lipsite de orice legătură cu fapte obiective. TFP a susținut, de asemenea, că refuzul concediului de odihnă anual pentru a asigura buna funcționare a serviciului nu poate fi considerat, ca atare, o manifestare a hărțuirii psihologice. (pag. 71) (...) **În conformitate cu definiția hărțuirii, nu este nevoie de un termen de comparație pentru a demonstra un astfel de comportament. Acest lucru reflectă, în esență, faptul că hărțuirea este greșită din cauza formei pe care o îmbracă (abuz verbal, nonverbal, fizic) și a efectului potențial pe care l-ar putea avea (încălcarea demnității umane). (pag. 72)”**

125.10. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a statuat că aceleași reguli privind sarcina probei se aplică și hărțuirii, de vreme ce aceasta reprezintă o formă de discriminare. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise (*n.n. în cauza Coleman o discriminare pe criteriul de dizabilitate, în cauza Centrum o discriminare pe criteriu de origine rasială sau etnică*). Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină

⁹ Manual de drept european privind nediscriminarea, ediția 2018

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra_2018-handbook-non-discrimination-law-2018_ro.pdf

¹⁰ Civil Service Tribunal a fost o instanță specializată din cadrul Curții de Justiție a Uniunii Europene. A fost înființată la 2 decembrie 2005. A încetat să mai existe la 1 septembrie 2016

pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008).

125.11. **Victimizarea, asemănător hărțuirii**, reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

125.12. **Astfel se poate considera victimizare:**

- existența unei *plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*;
- orice *tratament advers* venit ca o reacție la demersul victimei.

125.13. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „*tratament advers*” aplicat unei persoane, însă textul art. 2 alin. 7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „*orice tratament*” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, care să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit etc. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. **Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri, respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare.** Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițitoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

125.14. Potrivit art. 11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă

potrivit cărora <<Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității”>>.

V. Aplicarea principiilor la spetă. Motivele de fapt și de drept

126. Colegiul director ia act de renunțarea la petiție față de al doilea reclamat.

127. În fapt, Colegiul director reține că petenta – funcționar public cu funcție de conducere reclamă fapte de hărțuire și victimizare, discriminarea manifestându-se printr-o serie de decizii ale părții reclamate cu privire la atribuțiile petentei menite să o umilească, precum și prin intimidări și presiuni menite să o determine pe petentă să-și dea demisia. Astfel, Colegiul director reține că, în opinia petentei, încălcarea dreptului său la demnitate a fost determinată de factorul politic constând în exprimarea unor convingeri politice diferite ale soțului petentei față de cele ale părții reclamate pe perioada alegerilor locale din anul 2020, convingeri care ar fi deranjat-o pe partea reclamată.

128. În continuare, Colegiul director observă faptul că, în una din susținerile petentei, faptele imputate părții reclamate au ca mobil determinant în aplicarea tratamentului diferit și exprimarea petentei a opțiunii de acordare a votului său unui candidat rival părții reclamate la funcția de primar; având în vedere că un astfel de motiv este indicat în mod ocazional, nesusținut de material probatoriu și contrazis de propriile susțineri ale petentei, care precizează că își cunoaște responsabilitățile de funcționar public și că nu a făcut propagandă electorală în instituția publică angajatoare, Colegiul director nu va lua în considerare afirmația petentei în sensul că nu va reține un al doilea criteriu de discriminare.

129. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

130. În analiza faptelor de hărțuire sesizate, într-o primă fază Colegiul director se raportează la susținerile petentei cu privire la multitudinea de fapte imputate în cauză părții reclamate sub forma unor umilințe sau presiuni (precum că petenta ar fi fost declarată neoficial la locul de muncă persoana "non grata", fiind marginalizată din această cauză de către colegi; precum că subordonații din cadrul serviciului economic ar fi fost manipulați împotriva petentei pentru a-i fi ostili "la comandă" și pentru a ascunde informații de serviciu; precum că petentei i s-ar fi pus eticheta de singura "persoană periculoasă", care nu trebuie să aibă în inventar ștampilă; precum că petenta este supravegheată excesiv sau în mod jignitor de către secretară atunci când aplică ștampila instituției pe documentele întocmite; precum că în primărie s-a format o practică de a se face poze după documentele întocmite de petentă și aflate la mapa viceprimarului; precum că orice exprimare a opiniei sale cu referire strictă asupra legalității angajamentelor UAT Orașul Seini sunt considerate piedici și ofense; precum că la nivel de comunitate s-ar fi inițiat o campanie de denigrare la adresa petentei). În acest sens, Colegiul director apreciază că, referitor la faptele reprezentând umilințe sau presiuni nu se poate reține la dosar niciun mijloc de probă ce ar permite constatarea unor acțiuni de intimidare sau afirmații de natura jignirilor, care, de plano, pot fi interpretate ca aducând atingere demnității personale a petentei și fiind de natură a crea un cadru intimidant și degradat. Astfel,

constatând că petenta nu a depus dovezi cu privire la acuzațiile sus-menționate, aduse părții reclamate, **rămâne în sarcina Colegiul director să analizeze dacă acțiunile părții reclamate constând în diverse decizii luate în exercitarea atribuțiilor funcției de primar și respectiv de superior al petentei reprezintă fapte de hărțuire pe criteriul politic.**

131. În legătură cu faptele sesizate, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei Colegiul director reține următoarele:

- petenta a fost angajată **începând cu 01.12.2013**, pe durată nedeterminată, pe funcția de șef serviciu economic în cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Seini;
- **petenta nu a deținut în mod legal funcția de contabil șef**, la nivelul instituției angajatoare nefiind efectuate demersurile necesare pentru punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului Local Seini nr.53/2017 prin care s-a hotărât „transformarea unui post de funcționar public de conducere din Șef serviciu economic în Contabil Șef în cadrul Aparatului de specialitate al primarului orașului Seini”;
- **în data de 13.07.2020** petenta a refuzat avizarea spre decontare a unui referat pe considerentul că achiziția plătită cu numerar nu a respectat procedurile interne, redactând în acest sens *Raportul nr. 6363/13.07.2020 privind refuzul de viză de control financiar preventiv*;
- **în data de 06.08.2020** din dispoziția părții reclamate i-au fost retrase petentei ștampilele serviciului economic nr. 2 și nr. 4, aflate pe inventarul acesteia, pe considerentul că utilizarea lor nu mai este necesară conform modificărilor legislative (*Legea nr. 169 din 7 octombrie 2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative*);
- **în data de 18.08.2020 la nivelul instituției angajatoare partea reclamată a emis Dispoziția nr. 120** privind înlocuirea petentei în exercitarea atribuției controlului financiar preventiv propriu în cadrul Primăriei Orașului Seini, pe considerentul separării atribuțiilor privind efectuarea de operațiuni financiare, astfel încât atribuțiile de aprobare, control și înregistrare să fie încredințate unor persoane diferite (*conform art. 4 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv*); începând cu data de 18.08.2020 petenta nu a mai beneficiat de sporul de 10% pentru controlul financiar preventiv;
- **în data de 20.08.2020 partea reclamată a emis Dispoziția nr.125** privind corectarea coeficientului de salarizare a șefului serviciului economic din cadrul aparatului de specialitate al primarului Orașului Seini, coeficientul de salarizare al petentei scăzând de la 3,58 la 2,74, ca urmare a recomandărilor auditorului intern al Primăriei Orașului Seini, făcute în baza Misiunii de Audit Intern din perioada 02.06.2020-03.08.2020 (conform Planului de Audit stabilit pentru anul 2020);
- petenta a contestat Dispoziția Primarului Orașului Seini nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020 în instanța de judecată, fiind constituit dosarul nr. 1788/100/2020 pe rolul Tribunalului Maramureș;
- **în luna august a anului 2020** partea reclamată a declinat solicitarea petentei de se înrola în Spațiul Privat Virtual pe considerentul că înrolarea persoanei juridice UAT orașul Seini urma a fi efectuată pe numele părții reclamate;
- la alegerile locale din **luna septembrie a anului 2020** soțul petentei a candidat pentru funcția de consilier local în Consiliul Local din Seini, județul Maramureș, din partea Partidului

Mișcarea Populară; partea reclamată a candidat la alegerile locale pentru funcția de primar al orașului Seini din partea partidului PSD ;

- **în a doua jumătate a anului 2020** petentei i-au fost formulate în scris, de către primarul Orașului Seini, o serie de note interne/adrese privind solicitarea/verificarea îndeplinirii unor sarcini de serviciu;

- **în luna mai a anului 2021** petenta a solicitat fișele de post ale colegilor inspeciori din cadrul Serviciului economic, însă acestea nu i-au fost comunicate;

- **la nivelul anului 2021** au existat 4 hotărâri de Consiliu Local prin care s-a urmărit modificarea organigramei aparatului de lucru al Primăriei Orașului Seini (HCL nr. 26/2021, nr. 38/2021, nr. 49/2021 și HCL nr. 60/2021), dintre care 3 au fost revocate (26/2021, 38/2021, 49/2021) împreună cu toate dispozițiile interne emise în baza lor, la recomandarea Prefecturii Maramureș;

- **prin H.C.L. nr. 49 din data de 20.05.2021** s-a dispus reorganizarea activității Primăriei Seini, fiind aprobată modificarea organigramei Aparatului de specialitate al primarului Orașului Seini și noul stat de funcții cu înființarea unor noi compartimente, pe considerentul îmbunătățirii și eficientizării funcționalității activității la nivelul instituției; prin respectiva hotărâre de Consiliu Local se deființează postul de șef Serviciu Economic al petentei ca urmare a desființării respectivului serviciu;

- conform **Referatului nr. 5605/14.05.2021**, propunerea primarului Orașului Seini privind desființarea Serviciului Economic și Resurse Umane a fost fundamentată pe baza referatelor de specialitate ale inspectorilor superiori, a referatului de specialitate al compartimentului de Resurse Umane, precum și pe baza raportului compartimentului de audit;

- HCL nr. 49/2021 a fost anulată de către emitent;

- petenta a contestat Decizia nr. 105/14.06.2021 privind eliberarea din funcția de șef serviciu în instanța de judecată, fiind constituit dosarul nr. 1526/100/2021 pe rolul Tribunalului Maramureș;

- **în data de 02.08.2021** Consiliul Local a revenit asupra reorganizării aparatului de specialitate al primarului Orașului Seini și **a adoptat Hotărârea nr. 60/2021** (în conformitate cu prerogativele conferite de art. 129 alin. 3 lit. C din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ), hotărâre care se află în vigoare și care a transformat Serviciul Economic în Compartimentul financiar contabil și Compartiment impozite, taxe, amenzi și executări silite; în urma reorganizării, petentei i s-a oferit postul de inspector superior în cadrul Compartimentului de impozite, taxe, amenzi și executări silite;

- în anul 2021 petenta a fost cercetată disciplinar pentru absențe nemotivate de la locul de muncă, prin Dispoziția 213/18.10.2021 fiind sancționată cu diminuarea drepturilor salariale cu 15% pe o perioadă de un an, începând cu **data de 01.11.2021**;

- petenta a contestat sancțiunea disciplinară în instanța de judecată, fiind constituit dosarul nr. 2630/100/2021 pe rolul Tribunalului Maramureș.

132. Colegiul director reiterează faptul că fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate; de asemenea, este relevant, din punctul de vedere al hărțuirii ca formă de discriminare, a stabili dacă un comportament imputat duce la crearea unui cadru intimidant, ostil ori ofensiv pe baza un criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Așa cum a statuat și Curtea Europeană de Justiție, regulile privind sarcina probei în cazul

hărțuirii presupun evidențierea unor prezumții prima facie, ceea ce în practică echivalează cu indicarea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare.

133. Colegiul reiterează faptul că, sub aspectul întregului complex de împrejurări invocat, se impută existența unor fapte de discriminare săvârșite în legătură cu raporturile de serviciu, indicându-se faptul că aceste fapte au ca motiv candidatura soțului petentei pentru funcția de consilier local la alegerile din septembrie 2020 din partea partidului PMP. Raportat la data la care partea reclamată a cunoscut faptul că soțul petentei urmează să candideze pe listele unui partid politic, Colegiul director se raportează la punctul de vedere depus la dosarul cauzei și reține este vorba de luna iulie a anului 2020 (“se știa oficial”).

134. Colegiul director reține faptul că plângerea petentei se fundamentează, în mod esențial, pe tratamentul aplicat la situația sa particulară, considerând că acțiunile imputate își au izvorul în voința subiectivă a părții reclamate de a-i leza dreptul la demnitate prin crearea unui cadru ostil/degradant din cauza opțiunilor politice divergente ale soțului petentei. Pornind de la premisa acestor susțineri, rezultă în cauză că tratamentul diferit ar fi fost indus de candidatura soțului petentei la funcția de consilier local din partea partidului politic PMP.

135. Colegiul director observă că, potrivit propriilor susțineri, petenta acordă și alte motive pentru presupusa sa hărțuire la locul de muncă, precum formularea plângerii prealabile și apoi a depunerii, pe rolul Tribunalului Maramureș, a plângerii prin care a solicitat anularea Dispoziției Primarului Orașului Seini nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020; inclusiv emiterea Dispoziției nr. 120/18.08.2020 și a Dispoziției nr. 125/20.08.2020 este atribuită unei duble motivații, pe de o parte ca “sanctiune mascată, ca o pedeapsă, pe de o parte pentru activitatea politică a soțului” și pe de altă parte din cauza refuzului de acordare a vizei de control financiar preventiv pentru o achiziție. În plus, Colegiul director ia act de susținerile petentei potrivit cărora “din anul 2020, de la momentul formulării plângerii prealabile și apoi a depunerii chemării în judecată, primarul Orașului Seini a continuat seria manifestărilor abuzive, de hărțuire morală și discriminatorii asupra sa”, constatând că singurul act de hărțuire descris de către petentă înainte de data contestării în instanță a Dispoziției nr. 120/18.08.2020 și a Dispoziției nr. 125/20.08.2020 a constat în retragerea ștampilelor serviciului economic nr. 2 și nr. 4, acțiune care a fost motivată de către partea reclamată prin indicarea legislației incidente (în baza căreia s-a luat decizia retragerii din uz a respectivelor ștampile) și care ca urmare nu poate constitui un comportament care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

136. Luând act de susținerile părților și de înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că fundamentarea tratamentului diferențiat, în prezentul caz, nu pornește de la premisa sus-menționată, materialul probatoriu depus la dosarul cauzei nesustținând afirmațiile petentei în acest sens. Astfel, Colegiul director constată că între criteriul invocat de către petentă și fapta de hărțuire imputată părții reclamate nu se poate reține un raport de cauzalitate, din probatoriul depus la dosarul cauzei neputându-se stabili dincolo de orice dubiu că motivul presupusului comportament discriminatoriu al părții reclamate față de petentă l-ar reprezenta ideologia politică a soțului petentei, manifestată prin candidarea la funcția de consilier local din partea partidului PMP.

137. În contextul analizat, în lipsa reținerii unui raport de cauzalitate între un criteriu de discriminare și fapta de hărțuire, Colegiul director apreciază că faptele invocate în cauză sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, în esență măsurile

adoptate de partea reclamată plasându-se indisolubil în legătură cu raporturile de serviciu existente între părți (având ca izvor îndeplinirea atribuțiilor de serviciu); astfel, Colegiul director apreciază că susținerile contradictorii ale părților privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu constituie un conflict de muncă, care plasează speța în afara domeniului reglementat de legislația specifică nediscriminării.

138. Mai mult decât atât, Colegiul director constată că între părți au existat conflicte de natură juridică deduse soluționării forurilor superioare ori instanțelor de judecată în legătură cu deciziile adoptate de către partea reclamată (pe rolul Tribunalul Maramureș fiind înregistrat dosarul nr. 1788/100/2020, dosar în care s-a solicitat anularea Dispoziției Primarului Orașului Seini nr. 120/18.08.2020 și nr. 125/20.08.2020, prin Hotărârea nr. 1126 din 06.07.2021 Tribunalul Maramureș respingând acțiunea formulată de către petentă în contradictoriu cu Primarul Orașului Seini).

139. În ceea ce privește fapta de victimizare imputată în cauză și constând în acțiunile părții reclamate săvârșite în perioada iunie 2021-august 2021, care vizează desființarea postului Șef Serviciu Economic, Colegiul director constată că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat ori au luat naștere ca urmare a plângerii adresată de către petentă CNCD, nefiind îndeplinită nici condiția legăturii de cauzalitate între tratamentul advers invocat și plângerea prin care se invocă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, dar nici condiția existenței unui tratament advers. În acest sens Colegiul director **apreciază că în situația de față nu se poate reține faptul că mobilul victimizării petentei a fost reprezentat de plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, plângere înregistrată sub nr. 4042 din data de 27.05.2021, având în vedere că acțiunea de modificare a organigramei instituției angajatoare în sensul desființării funcției petentei s-a manifestat înainte de data de 27.05.2021, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 49/20.05.2021, chiar dacă materializarea sa a avut loc mai târziu, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 60/02.08.2021.

140. În plus, Colegiul director observă că, potrivit propriilor susțineri, petenta recunoaște că partea reclamată a început să "se concentreze" la reorganizarea serviciului economic și resurse umane în ședința de Consiliu Local din data de 15.04.2021, prin emiterea Hotărârii nr. 38, dată anterioară celei de înregistrare a petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

141. Mai mult decât atât, în ceea ce privește condiția existenței unui tratament advers, Colegiul director reține că acțiunea imputată (desființarea postului Șef Serviciu Economic) pune în discuție drepturile petentei în calitate sa de angajat, Colegiul director nefiind îndruidit a analiza justificarea drepturilor subiective ale petentei în legatură cu raporturile de muncă, întrucât ar presupune soluționarea unui conflict de muncă. Or, judecarea conflictelor de muncă este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, stabilite conform Codului de procedura civilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. la act de renunțarea la petiție privind al doilea reclamat, conform art. 14 din Procedura internă de soluționarea petiției;
2. Cu privire al primul capăt de cerere, fapta sesizată nu reprezintă faptă de hărțuire, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de hărțuire, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapte.
3. Cu privire la doilea capăt de cerere, fapta sesizată nu reprezintă faptă de victimizare, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: CO/SMD/HI

Data redactării: 21.03.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

