



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 312 din 25.05.2022

Dosar nr.: 904/2020

Petiția nr.: 7086/06.11.2020

Petentă:

Reclamat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, reprezentată legal prin Director general

Obiect: Petenta, angajată pe funcția de consilier superior în cadrul D.G.R.F.P. Galați, reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă pe criteriu de vârstă. Petenta a contestat decizia de încetare a raportului de muncă în urma îndeplinirii condițiilor de pensionare pentru limita de vârstă, a fost reintegrată pe postul de inspector, în loc de consilier, funcție deținută la momentul emiterii deciziei, iar în urma demersurilor în instanță, a fost mutată temporar, aspecte pe care petenta le apreciază ca tratament de hărțuire morală la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, reprezentată legal prin Director general, mun. Galați, str. Portului, nr. 163, județ Galați.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 7086/23.12.2020, respectiv 8191/23.12.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Petentei i s-a solicitat să depună la dosar note scrise și eventuale completări la petiție în temeiul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. 348 din 6 mai 2008.

6. Prin adresele nr. 857/05.02.2021 (comunicată petentei prin e-mail în data de 05.02.2021), respectiv 2147/18.03.2021 au fost comunicate reciproc părților completările și apărările depuse la dosar în vederea formulării de concluzii scrise.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentei

7. Petenta, inspector superior în cadrul D.G.R.F.P. Galați, Inspecție fiscală, Serviciul Contribuabili Mijlocii 2, reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă pe criteriu de vârstă.
8. Concret, prin Decizia nr. 3627/20.10.2020 petenta a fost "mutată temporar" pentru perioada 21.10.2020 – 31.12.2020, în cadrul D.G.R.F.P. Galați, A.J.F.P. Constanța, Serviciul Evidența Plătitor Persoane Fizice, pe funcția de inspector superior.
9. Anterior emiterii deciziei de mutare, petenta era încadrată, conform Deciziei nr. 2845/06.05.2020 emisă de Directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați, în funcția publică de execuție de „inspector” clasa I, gradul profesional superior, gradația 5 la Serviciul inspecție fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2 – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați.
10. Decizia de încadrare nr. 2845/06.05.2020 a fost emisă urmare Sentinței Civile nr. 245/02.03.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția de Contencios Administrativ și fiscal în Dosarul nr. 6819/118/2019, care a dispus suspendarea executării Deciziei nr. 2152/05.11.2019 emisă de directorul general al D.G.R.F.P. Galați prin care, începând cu data de 17.11.2019 s-a constatat încetarea de drept a raportului de serviciu a petentei, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.
11. Prin Decizia nr. 2152/05.11.2019, reclamatul a dispus încetarea de drept a raportului de serviciu cu petenta începând cu data de 17.11.2019, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.
12. Petenta s-a adresat Tribunalului Constanța, solicitând prin contestație anularea deciziei și suspendarea executării actului administrativ, potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004, iar prin Hotărârea Judecătorească nr. 245/02.03.2020, Tribunalul Constanța a admis cererea de suspendare a petentei și a dispus suspendarea executării Deciziei nr. 2152/2019, hotărâre care a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. 473/01.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Constanta.
13. Urmare a respingerii recursului formulat de D.G.R.F.P. Constanta, instanța de judecată a admis acțiunea și a dispus anularea Deciziei nr. 2152/2019.
14. Petenta susține că, urmare a hotărârii intermediare pronunțată de Tribunalul Constanța, D.G.R.F.P. Constanța a procedat la reîncadrarea sa în funcția de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul de Inspecție Fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța-D.G.R.F.P. Galați, odată cu emiterea Deciziei nr. 2845/2020.
15. Totodată, odată cu primirea Deciziei nr. 2845/06.05.2020, petenta susține că i-au fost restituite și legitimațiile de serviciu vizate la zi, în care era menționată funcția de consilier.
16. Considerând inițial că s-a strecurat o eroare materială, petenta s-a adresat conducerii Direcției Regionale a Finanțelor Publice Galați cu adresa nr. G.L.R._REG 14318/12.05.2020 și Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanta cu adresa nr. 15723/13.05.2020 prin care a sesizat "eroarea" dintre cele două decizii.
17. În răspunsul primit de la D.G.R.F.P. Galați cu nr. 14318/20.05.2020, petentei i s-a



comunicat faptul că era vacantă doar funcția publică de execuție de Inspector clasa 1 superior, gradația 5, funcție publică echivalentă cu funcția de consilier clasa 1, grad profesional superior, gradația 5, funcție publică deținută de petentă la data încetării de drept a raportului de serviciu. Totodată, reclamatul a motivat că funcția publică de inspector clasa 1 grad profesional superior este echivalentă cu funcția de consilier clasa 1 grad profesional superior având aceleași atribuții și responsabilități precum și același nivel de salarizare.

18. Petenta precizează că acesta a fost primul pas de hărțuire la care a procedat conducerea D.G.R.F.P. Galați, sfidând prevederile Codului Administrativ în vigoare și „Lista posturilor vacante la 31.03.2020”, din care reieșea clar că existau posturi de consilier superior și că instituția nu era în imposibilitatea aducerii la îndeplinire a Sentinței Civile nr. 245/02.03.2020 pronunțată în Dosarul nr. 6819/118/2019, rămasă definitivă și executorie.

19. Petenta face referire la prevederile O.G. nr. 57/03.07.2019 privind Codul administrativ, anexa V *Lista privind funcțiile publice*, pct. 1, lit. c unde sunt cuprinse funcțiile publice de execuție, fără a fi specificat faptul că aceste funcții sunt „echivalente”.

20. Dată fiind nedreptatea la care s-a simțit expusă prin emiterea Deciziei nr. 2845/2020, petenta a formulat contestație la Tribunalul Constanța, prin care a solicitat anularea Deciziei și reîncadrarea pe postul deținut anterior emiterii Deciziei nr. 2152/2019, respectiv cel de consilier.

21. Asupra acțiunii formulate, instanța de judecată a rămas în pronunțare pentru data de 01.10.2020, pentru ca în data de 20.10.2020, conducerea D.G.R.F.P. Constanța, în baza unui Referat întocmit de conducerea AJFP Constanța, să procedeze la mutarea temporară a petentei într-o structură (evidență plători persoane fizice) care nu are nicio legătură cu activitatea desfășurată de petentă din anul 2007 și până la data de 20.10.2020 (activitate de inspecție fiscală).

22. Petenta adaugă că angajatorul nu a justificat modul în care a înțeles să procedeze la punerea în aplicare a Sentinței civile nr. 245/02.03.2020 și în ciuda corespondenței electronice purtată cu conducerea D.G.R.F.P. Galați în vederea intrării în legalitate pe cale amiabilă și punerii în aplicare a dispoziției Deciziei Civile nr. 473/01.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 6819/118/2019/A1, rămasă definitivă și executorie, a primit răspunsuri făcute în bătaie de joc, în scopul umilirii sale profesionale față de colegi și față de conducerea A.J.F.P. Constanța.

23. Prin urmare, petenta a contestat în instanță „Decizia de retrogradare din funcție” nr. 2845/06.05.2020, aceasta făcând obiectul Dosarului nr. 3032/118/2020 soluționat prin Sentința civilă nr. 1209/01.10.2020 prin care instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată a petentei, a anulat Decizia nr. 2845/06.05.2020 emisă de Directorul General al Direcției Regionale Galați și răspunsul la plângerea prealabilă împotriva acestei decizii, exprimat prin adresa nr. 14318/20.05.2020 și a obligat D.G.R.F.P. Galați să reintegreze petenta pe funcția avută anterior încetării raportului de serviciu, dispusă prin Decizia nr. 2152/05.11.2019.

24. Având în vedere că în luna noiembrie 2020 urma să se elibereze un post de consilier superior în cadrul Serviciului de inspecție fiscală contribuabili mijlocii prin pensionarea unei kolege a petentei, aceasta a trimis o adresă către conducerea

D.G.R.F.P Galați prin care să le amintească de intenția ei de a ocupa acel post.

25. Ca urmare, petenta susține că ambele conduceri ale celor două instituții (D.G.R.F.P. Galați și A.J.F.P. Constanța) au întocmit un referat de necesitate (lipsă de personal), încheiat pe 16.10.2020, deși solicitarea sa ajuns în data de 14.10.2020 (astfel cum rezultă din confirmarea de primire) și au hotărât mutarea sa disciplinară tot în funcția de inspector superior la o activitate din structura A.J.F.P. Constanța, Serviciul evidență plătitori persoane fizice, prin Decizia nr. 3627/20.10.2021, poziție care nu are nimic în comun cu activitatea sa profesională de peste 14 ani, atribuțiile din fișa postului fiind și ele complet diferite.

26. Petenta precizează că adresa de răspuns la solicitarea sa inițială pentru postul de consilier superior a venit pe e-mail, tot în data de 21.10.2020, odată cu decizia de mutare, în care i s-a comunicat că „*funcția publică de inspector este echivalentă cu cea de consilier*”, cu toate că o instanța s-a pronunțat deja în acest sens și, fără a se face vreo referire la decizia definitivă și executorie de reîncadrare pe postul avut anterior deciziei de încetare a activității, reclamatul invoca faptul că „Decizia nr. 1209/01.09.2020 nu este definitivă, sens în care nu pot fi efectuate demersurile de a fi în legalitate și a oferi postul eliberat”.

27. Petenta consideră că s-a urmărit umilirea sa la locul de muncă și compromiterea profesională, fiind pusă să facă activități de registratură la noul loc de muncă (opisare dosare, ștampilare documente).

28. Petenta adaugă că în cuprinsul Deciziei nr. 3627/2020 nu se regăsesc motivele pentru care s-a dispus mutarea sa temporară, iar în statul de funcții publicat de D.G.R.F.P. Galați la data de 30.09.2020 nu figurează vreun post vacant în cadrul Serviciului Evidență plătitori persoane fizice, conform statului de funcții aprobat.

29. Totodată, petenta menționează că nu a primit ”fișa postului” odată cu înmânarea deciziei de reîncadrare pentru a putea analiza atribuțiunile de serviciu aferente funcției.

30. Concluzionând, petenta apreciază că decizia de mutare a sa reprezintă, de fapt, o sancțiune, o mutare disciplinară, pentru care nu există procedură legală și consideră că s-a încercat, în repetate rânduri, o hărțuire morală la locul de muncă, o umilire în formă continuată, printr-o conduită ostilă din partea conducerii celor două instituții având ca scop și efect deteriorarea condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor și demnității sale ca angajat.

31. Petenta anexează la dosar următoarele înscrisuri:

- copie după e-mailul de serviciu prin care i s-a transmis Decizia nr. 3627/21.10.2020 și Decizia nr. 3627/21.10.2020;
- notificarea înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. 29957/14.10.2020;
- răspunsul primit de la șeful serviciului juridic pe e-mail, la Notificarea nr. 29957/14.10.2020;
- copie după ”Fișa postului” primită pentru activitatea de inspecție fiscală (ultima fiindu-i înmănată în 2018);
- copie după ”Fișa postului” primită pentru postul ocupat prin mutarea temporară;
- copie a Hotărârii civile (T.C.) nr. 1209/01.10.2020;
- copie a Hotărârii intermediare civile (T.C.) nr. 245/02.03.2020;
- copie a Hotărârii nr. 473/01.07.2020 a Curții de Apel Constanța;
- situația posturilor vacante la 30.03.2020, 31.07.2020, 30.09.2020.



32. Prin adresa nr. 1176/12.02.2021 petenta a formulat concluzii scrise, urmare a luării la cunoștință a apărării transmise la dosar de D.G.R.F.P. Galați, menținându-și susținerile din petiția inițială, comportamentul conducerii celor 2 instituții fiind unul de umilire a sa, descurajarea angajaților de a-și cere drepturile.

33. Petenta arată că în urma unei plângeri penale îndreptată împotriva conducerii celor două instituții care face obiectul Dosarului nr. 550/P/2021, conducerea D.G.R.F.P. Galați a emis Decizia nr. 4228/07.12.2020 prin care a fost numită în funcția avută anterior pensionării și suspenda executarea Deciziei nr. 2152/05.11.2019 emisă de directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați, privind încetarea de drept a raportului de serviciu prin care a fost încadrată pe post de inspector superior și nu pe funcția de consilier superior, așa cum a dispus instanța.

34. De asemenea, petenta adaugă că, în aceeași zi, a fost emisă și Decizia nr. 4229 prin care s-a anulat mutarea sa pe care o consideră abuzivă, la Serviciu evidență plătitori persoane fizice din cadrul A.J.F.P. Constanța.

35. În continuare, petenta reia susținerile din memoriu cu raporturile de muncă avute cu angajatorul reclamat.

36. Petenta adaugă că, în ciuda motivării inițiale că nu ar fi existat posturi disponibile de consilier sau că funcția ar fi fost radiată, argumente desființate de instanța de fond, la nicio săptămână de la mutarea sa temporară pe postul de la Serviciul evidență plătitori persoane fizice din motive de *lipsă personal*, pe locul disponibilizat prin mutarea abuzivă, a fost adusă doamna P.C., la momentul mutării inspector superior pe inspecție fiscală contribuabili mici, Serviciu Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3, nepoata fostului director, M.D., venită prin transfer de la Primăria Valul lui Traian în anul 2016, când acesta mai era în funcție, ceea ce nu justifică, în opinia petentei, mutarea sa temporară.

37. Mai mult, petenta adaugă că au ocupat și postul de consilier superior disponibilizat prin pensionarea colegei sale, fiind adus prin mutare temporară, domnul Ș.A., lider de sindicat Sed-Lex, adus de pe executare persoane fizice la inspecție fiscală persoane fizice, pentru ca la momentul formulării concluziilor, să ocupe temporar postul de consilier superior solicitat chiar de petentă, în baza hotărârii judecătorești, decizia nr. 2152/05.11.2019, probabil tot din lipsă de personal.

38. Petenta mai menționează că mutarea temporară a celor 2 a fost revocată de fostul director general, domnul E.C., însă după pensionarea acestuia, protejării conducerii A.J.E.P. Constanța au revenit pe posturile rezervate din cadrul serviciului inspecție fiscală contribuabili mijlocii nr. 2 din cadrul inspecției fiscale.

39. Prin urmare, petenta încadrează faptele descrise în sfera infracțiunii de abuz în serviciu, conform art. 297 alin. 1 și 2.

Susținerile reclamatei

40. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 631/28.01.2021, prin reprezentant legal Director general Petrică Munteanu, precizând următoarele:

- petenta, având calitatea de salariată – funcționar public în cadrul instituției D.R.F.P. Galați a îndeplinit la data de 17.11.2019 condițiile de pensionare pentru

limita de vârstă și instituția a emis Decizia nr. 2152/05.11.2019 prin care a constatat încetarea de drept a raportului de serviciu.

- Fiind născută la data de 17.09.1958, conform eșalonării prevăzută în anexa nr. 5 la lege, a ajuns la vârsta standard de pensionare de 61 ani și 2 luni, cu un stagiu minim de cotizare de 15 ani, legiuitorul prevăzând în anexa nr. 5 la această lege o eșalonare a vârstei standard de pensionare separat pentru femei și bărbați, cât și a stadiilor de cotizare.

41. În drept, reclamatul motivează această decizie invocând prevederile art. 517 alin. (1) lit. d) din O.G. nr. 57/2019, Codul Administrativ, cu completările și completările ulterioare.

42. Totodată, reclamatul susține că, la momentul în care petenta și-a reluat activitatea (11.05.2020), era vacantă doar funcția publică de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice contribuabili mijlocii 2, A.J.F.P. Constanța, D.G.R.F.P. Galați, funcție cu aceleași atribuții și nivel de salarizare ca și cea de consilier clasa I.

43. Reclamatul precizează că însăși petenta cunoștea acest fapt, întrucât chiar dânsa a informat prin adresa înregistrată sub nr. GLR_REG 29.957/14.10.2020 că pe data de 05.11.2020 se va elibera prin pensionare un post de consilier superior, admitând chiar ea că la data reîncadrării, un astfel de post nu exista.

44. Reclamatul dorește să adauge că funcția publică de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5 este echivalentă cu funcția publică de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5, având aceleași atribuții și același nivel de salarizare.

45. Prin decizia nr. 3627/20.10.2020 emisă în conformitate cu dispozițiile art. 502 alin. 1 lit. e) și cele ale art. 507 alin. 1 și 9 din Codul administrativ, reclamatul menționează că petenta a fost mutată temporar în cadrul Serviciului evidență plători persoane fizice – A.J.F.P. Constanța până la data de 07.12.2020, când prin decizia nr. 4228/07.12.2020, petenta a fost reîncadrată în funcția de consilier clasa I, grad profesional superior.

46. Față de cele precizate, reclamatul solicită să se constate faptul că au fost respectate dispozițiile legislației naționale, obligatorie pentru autoritățile administrative naționale și că petenta nu a fost discriminată în niciun moment, instituția nefiind în măsură să aprecieze dacă dispozițiile legale referitoare la vârsta standard de pensionare sunt sau nu discriminatorii pe criterii de sex, însă instituția a aplicat de o manieră neutră dispozițiile legale, în considerarea legii și nicidecum a unor elemente care ar putea reprezenta discriminare.

47. Reclamatul anexează la dosar următoarele înscrisuri:

- Decizia nr. 3627/20.10.2020;
- Decizia nr. 4228/07.12.2020;
- Decizia nr. 4229/07.12.2020;
- adresa nr. 29957/14.10.2020.

48. Prin adresele 2654/07.04.2021 și 2882/15.04.2021 reclamata a depus la dosar concluzii scrise, susținând următoarele:

- la data de 11.05.2020, data reluării activității petentei, singura funcție publică vacantă din cadrul Serviciului inspecție fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2 / Administrația județeană a finanțelor publice Constanța era cea de



inspector clasa I, grad profesional superior gradația 5, funcție publică echivalentă cu cea deținută anterior de funcționarul public, astfel că au fost puse în aplicare prevederile art. 527 alin. 2 din Codul administrativ.

- În aprecierea sa, reclamatul menționează că, în situația în care o instanță dispune suspendarea unui act administrativ, aceasta înseamnă că funcționarul public trebuie repus în situația anterioară, instituția urmărind ca funcționarul public să își desfășoare activitatea în cadrul aceluiași serviciu, lucru care a fost posibil și în aceeași funcție, aspect care nu a fost posibil, astfel că reîncadrarea s-a făcut pe o funcție publică echivalentă vacantă la acel moment, având același grad profesional, aceleași atribuții și nivel de salarizare ca înainte de pensionare.
- Funcțiile de consilier și inspector sunt echivalente din punct de vedere salarial, dar și al atribuțiilor, personalul de execuție de la structura de inspecție fiscală având aceleași responsabilități;
- Nu poate fi vorba de o retrogradare; mutarea petentei s-a realizat în urma constatării unor disfuncționalități ivite în activitatea Serviciului evidență plătitori persoane fizice, sens în care au fost mutați 2 funcționari publici din cadrul structurii de inspecție fiscală;
- Comunicarea deciziei nr. 3627/20.10.2020 s-a făcut electronic în data de 21.10.2020 întrucât funcționarul public s-a aflat în munca la domiciliu / concediu de odihnă. În data de 02.11.2020 a primit originalul deciziei și al fișei de post. Petenta nu a formulat plângere prealabilă la decizia de mutare temporară, dar a ales să se adreseze președintelui A.N.A.F.
- În decursul semestrului II 2020, la nivelul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța, s-au realizat 4 mutări definitive și 11 mutări temporare, toate din dispoziția angajatorului, în vederea eficientizării activității.
- Raportat la cei 2 funcționari publici menționați, P.C. este încadrat la Serviciul Inspecție Fiscală persoane juridice 3 și Ș.A. este încadrat la Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 1, acestora nefiindu-le emise niciodată decizii de mutare temporară în cadrul Serviciului inspecție fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2, astfel cum afirmă petenta.
- La data de 07.12.2020, a fost emisă Decizia nr. 4228/07.12.2020, potrivit căreia, până la data soluționării definitive a cauzei, conform Sentinței civile nr. 245/02.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 6819/118/2019, de Tribunalul Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal și Deciziei civile nr. 473/CA/01.07.2020 a Curții de Apel Constanța, petenta își reia activitatea în funcția publică de execuție de consilier clasa I grad profesional superior gradație 5 la Serviciul inspecție fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2, funcție vacantată în luna noiembrie 2020, cu consecința și a încetării deciziei de mutare temporară nr. 3627/20.10.2020, astfel că cererile petentei au fost soluționate.



IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

49. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)*"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*
(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"
- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** "(1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*
(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)*"
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** "(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*
(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)*"
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**
"(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin*



lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

- **art. 2 alin. 3:** *”Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la [alin. \(1\)](#), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

- **art. 7 alin. 1** *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;

b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; (...)”

Principiile de analiză

50. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*



- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

51. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

52. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

53. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

54. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin tratamentul abuziv și discriminatoriu la care a fost supusă petenta din partea angajatorului, prin concedierea sa conform art. 65 din Codul Muncii (restructurarea postului).

55. Colegiul director reține că petenta, care a ocupat postul de consilier superior în cadrul D.G.R.F.P. Galați, reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă pe criteriu de vârstă. Petenta a contestat decizia de încetare a raportului de muncă în urma îndeplinirii condițiilor de pensionare pentru limita de vârstă, a fost reintegrată pe postul de inspector, în loc de consilier, funcție deținută la momentul emiterii deciziei, iar în urma demersurilor în instanță, a fost mutată temporar, aspecte pe care petenta le apreciază ca tratament de hărțuire morală la locul de muncă.

56. Pe fond, Colegiul se raportează la susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar și reține următoarele:

- petenta, având calitatea de salariată – funcționar public, consilier clasa I, gradul profesional superior, gradația 5 la Serviciul inspecție fiscală persoane juridice, contribuabili mijlocii în cadrul instituției D.R.F.P. Galați, a îndeplinit la data de



17.11.2019 condițiile de pensionare pentru limita de vârstă și instituția a emis Decizia nr. 2152/05.11.2019 prin care a constatat încetarea de drept a raportului de serviciu.

- Fiind născută la data de 17.09.1958, conform eșalonării prevăzută în anexa nr. 5 la lege, a ajuns la vârsta standard de pensionare de 61 ani și 2 luni, cu un stagiul minim de cotizare de 15 ani, legiuitorul prevăzând în anexa nr. 5 la această lege o eșalonare a vârstei standard de pensionare separat pentru femei și bărbați, cât și a stadiilor de cotizare.
- Petenta a solicitat în instanță, prin contestație, anularea deciziei și suspendarea executării actului administrativ, potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004, iar prin Hotărârea nr. 245/02.03.2020, Tribunalul Constanța a admis cererea petentei și a dispus suspendarea executării Deciziei nr. 2152/2019, hotărâre care a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. 473/01.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.
- Conform reținerilor instanțelor investite cu soluționarea cererilor petentei (contestație, anularea deciziei de încetare a raporturilor de serviciu nr. 2152/05.11.2019), aceasta a notificat instituția reclamată la data de 21.08.2019 despre intenția sa fermă de a continua raporturile de serviciu existente între părți după împlinirea vârstei standard de pensionare, în aceleași condiții cu cele existente la data formulării notificării, pe aceeași funcție deținută, cu aceleași drepturi salariale.
- Prin Decizia nr. 2845/2020, urmare a hotărârii intermediare pronunțată de Tribunalul Constanța, angajatorul D.G.R.F.P. Constanța a procedat la reîncadrarea petentei în funcția de execuție de *inspector* clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul de Inspecție Fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – D.G.R.F.P. Galați.
- Angajatorul a motivat decizia de încadrare a petentei pe poziția de inspector și nu pe cea de consilier folosind argumentul că era vacantă doar funcția publică de execuție de Inspector clasa 1 superior, gradația 5, funcție publică echivalentă cu funcția de consilier clasa 1, grad profesional superior, gradația 5, funcție publică deținută de petentă la data încetării de drept a raportului de serviciu, cele 2 funcții (consilier și inspector) având aceleași atribuții și responsabilități precum și același nivel de salarizare.
- Petenta a solicitat în instanță anularea Deciziei nr. 2845/2020 și reîncadrarea pe postul deținut anterior emiterii Deciziei nr. 2152/2019, respectiv cel de consilier, în cauză fiind pronunțată Sentința civilă nr. 1209/01.10.2020 prin care instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată a petentei, a anulat Decizia nr. 2845/06.05.2020 emisă de Directorul General al Direcției Regionale Galați și răspunsul la plângerea prealabilă împotriva acestei decizii, exprimat prin adresa nr. 14318/20.05.2020 și a obligat D.G.R.F.P. Galați să reintegreze petenta pe funcția avută anterior încetării raportului de serviciu, dispusă prin Decizia nr. 2152/05.11.2019.
- Prin decizia nr. 3627/20.10.2020 emisă în conformitate cu dispozițiile art. 502 alin. 1 lit. e) și cele ale art. 507 alin. 1 și 9 din Codul administrativ, în baza unui



Referat întocmit de conducerea AJFP Constanța, petenta a fost mutată temporar în cadrul Serviciului evidență plătitori persoane fizice – A.J.F.P. Constanța până la data de 07.12.2020, poziție care, în opinia petentei, nu are nimic în comun cu activitatea sa profesională de peste 14 ani, atribuțiile din fișa postului fiind și ele complet diferite.

- Prin Decizia nr. 4228/07.12.2020, petenta a fost numită în funcția avută anterior pensionării de consilier clasa I, grad profesional superior și suspenda executarea Deciziei nr. 2152/05.11.2019 emisă de directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați, privind încetarea de drept a raportului de serviciu prin care a fost încadrată pe post de inspector superior și nu pe funcția de consilier superior, așa cum a dispus instanța.

57. Colegiul ia act că prin concluziile scrise, petenta încadrează faptele descrise în sfera infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 și 2, aspecte care nu intră în sfera de incidență a prevederilor O.G. nr. 137/2000, fapt pentru care va analiza aspectele reclamate prin memoriul inițial și notele scrise transmise la dosar până la momentul audierii, respectiv posibila discriminare la locul de muncă pe criteriu de vârstă.

58. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

59. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare la locul de muncă, tratamentul discreționar la care a fost supusă petenta din partea angajatorului, posibila încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă prin decizia de încetare a raportului de muncă în cazul petentei întrucât ar fi îndeplinit la data de 17.11.2019 condițiile de pensionare pentru limita de vârstă, respectiv măsurile dispuse în cazul său ulterior.

60. De asemenea, Colegiul director se raportează la susținerile petentei și în ce privește faptul că, prin Decizia nr. 3627/20.10.2021, odată cu mutarea sa pe funcția de inspector superior la o activitate din structura A.J.F.P. Constanța, Serviciul evidență plătitori persoane fizice, s-ar fi urmărit umilirea sa la locul de muncă și compromiterea profesională, întrucât ar fi fost pusă să facă activități de registratură la noul loc de muncă (opisare dosare, ștampilare documente), poziție care, în aprecierea sa, nu are nimic în comun cu activitatea profesională desfășurată pe parcursul a peste 14 ani; mai mult petenta a afirmat că nu a primit ”Fișa postului” odată cu înmânarea deciziei de reîncadrare pentru a putea analiza atribuțiile de serviciu aferente funcției.

61. Concluzionând, petenta apreciază că decizia de mutare a sa reprezintă, de fapt, o sancțiune, o mutare disciplinară, pentru care nu există procedură legală și consideră că s-a încercat, în repetate rânduri, o hărțuire morală la locul de muncă, o umilire în formă continuată, printr-o conduită ostilă din partea conducerii celor două instituții având ca

scop și efect deteriorarea condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor și demnității sale ca angajat.

62. Raportându-se la reținerile instanței în deciziile pronunțate cu privire la măsurile dispuse în cazul petentei în exercitarea raporturilor de muncă, Colegiul reține că, astfel cum rezultă din sentința civilă nr. 245/02.03.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța menținută în recurs prin decizia civilă nr. 473/01.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, petenta ocupa funcția publică de execuție de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice contribuabili mijlocii 2, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, a notificat instituția reclamată la data de 21.08.2019 despre intenția sa fermă de a continua raporturile de serviciu existente între părți după împlinirea vârstei standard de pensionare, în aceleași condiții cu cele existente la data formulării notificării, pe aceeași funcție deținută, cu aceleași drepturi salariale.

63. Conform aceluiași decizii ale instanțelor judecătorești, instanța a reținut că la data de 17.11.2019, deși au fost îndeplinite condițiile de limită de vârstă, nu au fost îndeplinite condițiile de îndeplinire a stagiului complet de cotizare de 35 de ani, fapt ce i-a provocat petentei un prejudiciu prin diminuarea drastică a veniturilor acesteia.

64. Raportându-se la legislația aplicabilă în cauză, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 96/2018, art. 56 alin. 1 lit. c), salariată poate opta în scris pentru continuarea raporturilor de muncă, în termen de 60 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani, aspect îndeplinit de petentă prin notificarea transmisă la angajator în data de 21.08.2019.

65. În urma contestației formulate de petentă împotriva deciziei de în încetare a raporturilor de muncă, în cadrul dosarului nr. 6819/118/2019, prin sentința civilă nr. 245/02.03.2020, Tribunalul Constanța a admis cererea petentei și a dispus suspendarea executării deciziei nr. 2152/05.11.2019 până la soluționarea definitivă a cauzei; împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamatul D.G.R.F.P.Galați, recurs respins ca nefondat prin decizia civilă nr. 473/01.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 6819/118/2019

66. După pronunțarea sentinței civile nr. 245/02.03.2020, D.G.R.F.P.Galați a emis decizia nr. 2845/06.05.2020, prin care a decis suspendarea deciziei nr. 2152/05.11.2019 și reluarea de către petentă a activității în funcția publică de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5 la Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice contribuabili mijlocii 2, A.J.F.P. Constanta.

67. La data de 12.05.2020, prin cererea înregistrată la DGRFP Galați sub nr. GLR_REG – 14318, petenta a solicitat reîncadrarea în funcția de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5, iar prin adresa nr. 14318/20.05.2020 reclamatul i-a comunicat că la data de 11.05.2020, data reluării activității, în statul de funcții al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați la nivelul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice contribuabili mijlocii 2 era vacantă doar funcția publică de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5.

68. În ceea ce privește decizia prin care s-a dispus reluarea de către reclamantă a

activității, instanța a apreciat că aceasta reprezintă o reintegrare în funcție, fiindu-i aplicabile *mutatis mutandis* dispozițiile art. 527 alin. 2 din OG nr. 57/2019, chiar dacă în cazul particular al acestui text legal instanța este cea care dispune reintegrarea în funcție, având în vedere că, în fapt, suspendarea de către instanță a efectelor deciziei de încetare a raporturilor de serviciu implică o reintegrare în funcția deținută, iar această reintegrare presupune, ca regulă, reluarea activității chiar în funcția publică deținută anterior.

69. Instanța a avut în vedere faptul că reintegrarea într-o funcție publică echivalentă poate fi dispusă doar atunci când funcția nu mai există în statul de funcții al autorității sau instituției publice, iar nu și atunci când aceasta nu mai există în cadrul unui anume serviciu, birou sau orice altă structură din organizarea autorității sau instituției publice, în care funcționarul și-a desfășurat anterior activitatea, iar în cauză Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice contribuabili mijlocii 2 nu poate fi asimilat noțiunii de instituție, în sensul dat de art. 527 alin. 2 din OG nr. 57/2019.

70. În cazul concret instanța a reținut că deși la data de 11.05.2020, data reluării de către petentă a activității, în statul de funcții al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați, la nivelul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice contribuabili mijlocii 2 era vacantă doar funcția publică de execuție de inspector clasa I, grad profesional superior, gradația 5, totuși la nivelul instituției existau funcții vacante de consilier clasa I, chiar dacă acestea erau la alte servicii din cadrul AJFP Constanța.

71. Conform situației centralizate a posturilor vacante la data de 31.03.2020, la nivelul DGRFP Galați, depusă la dosarul cauzei în instanță, după reducerea numărului de posturi invocată de instituția reclamată, în cadrul AJFP Constanța erau vacante două funcții de consilier clasa I, respectiv una la serviciul inspecție fiscală persoane juridice 3 și una la serviciul inspecție fiscală persoane fizice 1, posturi care făceau parte din statul de funcții al aceleiași instituții în care a activat și petenta și pe care putea fi reintegrată, având în vedere și că această situație a posturilor era valabilă după pronunțarea de către Tribunalul Constanța a sentinței civile nr. 245/02.03.2020, avută în vedere la emiterea deciziei nr. 2845/06.05.2020.

72. Având în vedere reținerile instanței prezentate mai sus, Colegiul director apreciază că în cazul petentei au fost dispuse măsuri care au fost analizate și sancționate de către instanță pentru faptul că nu fost conforme și nelegale.

73. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

74. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva***

Austriei, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

75. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

76. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 coroborat cu art. 7 alin. 1 lit. a și b din O.G. nr. 137/2000.

77. Concret, analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă.

78. În același sens, cu referire la criteriul invocat, Colegiul reține că petenta a indicat criteriul de vârstă.

79. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

80. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

81. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

82. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că petenta apreciază că, prin succesiunea de decizii luate în cazul său, tratamentul la care a fost supusă s-ar încadra în elementele faptei de hărțuire din partea conducerii D.G.R.F.P. Galați.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

83. Raportat la cele anterior expuse, Colegiul reține că instanța a reținut că reîncadrarea petentei pe o funcție echivalentă și nu pe aceeași funcție cu cea avută anterior încetării raportului de serviciu s-a făcut cu încălcarea legii, astfel că decizia nr. 2845/06.05.2020 emisă de Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați și răspunsul la plângerea prealabilă împotriva acestei decizii, exprimat prin adresa nr. 14318/20.05.2020, au fost anulate, instituția fiind obligată la reintegrarea petentei pe funcția de consilier I, avută anterior încetării raportului de serviciu, încetare dispusă prin decizia nr. 2152/05.11.2019.

84. Date fiind deciziile instanțelor de judecată investite în mod legal cu soluționarea cererilor petentei, urmare a deciziilor dispuse de angajator în cazul petentei, Colegiul reține existența unui caracter repetitiv al faptelor reclamate de petentă asupra sa, însă nu se poate reține o hărțuire morală.

85. Colegiul admite faptul că un comportament din partea angajatorului astfel cum s-a derulat în cazul petentei poate exercita presiune asupra angajatului, însă în cazul de față, nu poate fi apreciat ca un comportament care, prin caracterul său sistematic, aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a angajatului, ci mai degrabă ca decizii nelegale, sancționate de instanță în mod corespunzător în cele din urmă.

86. Colegiul apreciază că, deși a fost vorba de un proces derulat în timp în perioada 17.11.2019 – 07.12.2020, prin existența unor acțiuni repetate sau continue, condiția pentru a ne afla în fața unei hărțuiri morale la locul de muncă, respectiv comportamentul, actele, înscrisurile dispuse în cazul petentei nu au putut fi dovedite că ar fi fost repetate și „intenționate” ca element al unui tratament injust și inegal legat de criteriul de vârstă invocat de petentă.

87. Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar, Colegiul director constată că măsurile dispuse în cazul petentei au fost nelegale și anulate de instanța de judecată competentă, însă nu vârsta petentei a stat la baza tratamentului care a presupus încetarea raportului de muncă în cazul său, reîncadrarea pe o funcție interpretată în mod eronat de angajator (inspector în loc de consilier) sau mutarea temporară în alt serviciu.

88. Concluzionând, Colegiul director decide că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat (vârsta) și faptele reclamate.

89. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa legăturii de cauzalitate între criteriu și fapte.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 16.01.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.