



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 149 Din 22.03.2023

Dosar nr.: 366/2022

Petiția nr.: 3892/02.06.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Spitalul Clinic de Urgență Brașov prin reprezentant legal

Obiect: repartizarea, în mod inechitabil, a locurilor de parcare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Spitalul Clinic de Urgență Brașov prin reprezentant legal cu sediul în Calea București 25, Brașov 500326

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 3892/27.06.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 4484/27.06.2022 a fost citată partea reclamată pentru data de 26.07.2022 ora 10:00.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta este angajata părții reclamate în funcția de medic specialist ATI și reclamă aspecte ce țin de inegalitatea de tratament în ceea ce privește repartizarea locurilor de parcare din incinta spitalului.

6. Petenta nu figura pe lista persoanelor cărora le era permisă parcare autoturismului personal în incinta spitalului. Acest posibil drept pe care orice angajat al unității spitalicești îl poate avea nu este specificat în contractul de muncă.



Sușinerile părților reclamate

7. Partea reclamată precizează că fiecare staționar/pavilion al spitalului are un număr limitat de locuri de parcare.

8. Cele 85 de locuri disponibile din staționarul central au fost repartizate secțiilor compartimentelor/birourilor din spital, în mod egal, raportat la numărul angajaților din aceste secții/compartimente/birouri fără a fi depășit numărul de 7 locuri/secție/compartiment/birou.

9. Repartiția locurilor de parcare a revenit exclusiv fiecărui șef de secție/compartiment/birou, prin urmare, conducerea instituției nu ar fi avut nicio contribuție în repartizarea locurilor.

IV. Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Art. 6 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză

11. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

12. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

13. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

14. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

15. Colegiul director ia act atât de susținerile petentei cât și ale părții reclamante în ceea ce privește obiectul plângerii, supunându-se analizei diferențierea pe care partea reclamată ar fi creat-o prin atribuirea unor locuri de parcare în incinta spitalului reclamat unui număr limitat de persoane.

16. Partea reclamată justifică că există un număr de 85 locuri de parcare pentru un număr de 1182 de angajați. Astfel, s-a decis împărțirea unui număr egal de locuri de parcare pe fiecare pavilion.

17. Pentru a identifica prezența unei fapte de discriminare sub forma discriminării directe este necesar a fi identificabilă prezența unui criteriu care să subziste în analiza realizată de Colegiul director. Ori, din analiza probatoriului depus la dosar, nu rezultă un criteriu de discriminare care poate sta la baza neacordării unui loc de parcare petentei. Asemenea decizii sunt stabilite la nivelul managementului spitalului

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

reclamat, dar, totodată, trebuie să existe criteriile echitabile în toate deciziile aprobate la nivelul conducerii.

18. Cu atât mai mult CEDO statuează în analiza art. 14 din Convenție faptul că nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statutul” pe baza căruia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele (cauza Clift vs. Regatul Unit, 13 iulie 2010).

19. În condițiile în care nu ne aflăm în prezența unui criteriu care să se bazeze pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală nu se poate reține existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată - lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 23.03.2023

Redactată și motivată: Alexandrescu Andra Elena

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

