



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 135 din 22.03.2023

Dosar nr.: 894/2021

Petiția nr.: 8375/05.11.2021

Petent:

Reclamată: Profi Rom Food SRL

Obiect: campanie care lezează demnitatea femeilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Profi Rom Food SRL: Timișoara, Calea Sever Bocu nr. 31, județ Timiș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8375/22.11.2021 și 8778/22.11.2021, a citat părțile.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a solicitat petentului să facă dovada interesului său în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama o campanie promoțională desfășurată pe site-ul www.profi-ro.top asociată cu magazinul de retail alimentar Profi care ar perpetua și menține în mentalul colectiv un tipar de gândire degradant, discriminatoriu între genuri.

7. Astfel, petentul precizează că, la completarea formularului pentru a participa la respectiva campanie, existau două opțiuni de răspuns la întrebarea „Cine ești?": „om” sau „femeie”.

8. Pentru a demonstra cele sesizate, petentul anexează fotografiile ale site-ului respectiv.

Susținerile reclamatei

9. Prin punctul de vedere depus de societatea reclamată, înregistrat cu nr. 9740/27.12.2021, aceasta precizează pagina oficială de internet a societății care este www.profi.ro Totodată, reclamata susține că nu deține pagina de internet menționată



de petent, www.profi-ro.top, și că nu a desfășurat campania promoțională în cauză. Societatea susține că a achiziționat numele de domeniu profi.ro înainte de anul 2001, așa cum rezultă din înregistrările Institutului Național de Cercetare-dezvoltare în Informatică - I.C.I. București, singura entitate abilitată în organizarea, administrarea și gestionarea TLD (top level domain) ".ro", îndeplinind funcția de registru pentru numele de domenii ".ro".

10. Reclamata susține că, din verificările sale, site-ul www.profi-ro.top este înregistrat de o altă entitate, fără nicio legătură cu societatea, și a anexat documentația care probează cele menționate.

11. De asemenea, reclamata precizează că, în urma recepționării citației Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu ocazia accesării site-ului www.profi-ro.top a primit avertisment privind un posibil phishing care constă, în esență, în clonarea unor pagini web, care imită paginile oficiale. Reclamata clarifică termenul de phishing-ul, precizând că acesta este un tip de activitate ilicită, prin care se obțin date confidențiale ale utilizatorilor, folosind mesaje electronice și utilizând identități false în procesul de comunicare cu posibilele victime.

12. Astfel, întrucât prin intermediul site-ului reclamat sunt diseminate informații false (cum că societatea a desfășurat respectiva acțiune promoțională), sunt folosite fără drept însemnele, logo-ul și mărcile societății în vederea creării unei aparențe de legitimitate, societatea reclamată s-a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara cu o plângere penală în vederea cercetării și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și sancționate de art. 244 (înșelăciunea), 249 (frauda informatică), art. 325 (falsul informatic) Cod penal și art. 102 din Legea nr. 84/1998.

IV. Motivele de fapt și de drept

13. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze dacă situația reclamată de petent reprezintă discriminare.

14. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

15. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

16. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile

prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

17. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

18. În speța de față, Colegiul director, analizând documentele depuse, constată că petentul reclamă faptul că în cadrul unui chestionar pentru participare la o campanie promoțională asociată cu numele reclamatei este lezată demnitatea persoanelor de sex feminin.

19. Din notele scrise și probele depuse de partea reclamată, Colegiul director a constatat că site-ul reclamat de petent este înregistrat de o altă entitate, fără nicio legătură cu societatea reclamată. Campania promoțională reclamată nu este desfășurată de reclamată și, existând suspiciunea unor fapte care ar putea fi de natură penală, aceasta s-a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, spre competentă soluționare.

20. Din aceste considerente, Colegiul director constată că faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. Se va comunica o copie a hotărârii părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

**Redactată și motivată: HG/AB
Data redactării: 23.03.2023**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.