



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 102 din 22.02.2023

**Dosar nr.:** 361/2022

**Petiția nr.:** 3846/30.05.2022

**Petent:**

**Reclamată:**

**Obiect:** petentul este primar al comunei Dănești, jud. Gorj, și reclamă comportamentul unui funcționar public care l-a jignit (etnia romă)

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2.

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate pentru termenul din 30.08.2022 (filele 6-7 din dosar). La termen petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

5. Partea reclamată a depus punct de vedere la dosar care i-a fost comunicat petentului prin adresa nr. 7467/19.10.2022 (fila 39 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul nu a depus concluzii scrise la dosar.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 3846/30.05.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- solicită constatarea și sancționarea cu amendă a faptelor de discriminare prevăzute de art. 2 și art. 15 din OG nr. 137/2000 săvârșite la data de 06.05.2022 de partea reclamată, funcționar public la primăria municipiului Târgu Jiu și obligarea părții reclamate de a publica, în mass-media, un rezumat al hotărârii;
- în fapt, la data de 06.05.2022, petentul se afla la sediul primăriei municipiului Târgu Jiu, în calitate sa de primar al comunei Dănești, jud. Gorj, pentru a rezolva câteva probleme legate de grănițuirea dintre cele două UAT-uri;

- după ce a intrat în biroul unde se ține evidența Registrului Agricol petentul a constatat că acolo se află și partea reclamată, persoană care, în postările publice făcute pe rețeaua de socializare Facebook, aduce jigniri și cuvinte defăimătoare petentului și familiei acestuia. Petentul a încercat să discute cu partea reclamată și să o roage să nu implice familia sa în discuțiile publice, moment în care aceasta s-a ridicat brusc de pe scaun și a început să îl agreseze fizic și verbal pe petent, zicându-i “jeg împutit și țigan împutit”, uitând probabil că se află în timpul programului de lucru și trebuie să respecte normele de conduită și moralitate conform statutului funcționarului public;
- petentul menționează că în urma celor întâmplate, a suferit traumatisme care l-au pus temporar în incapacitate de muncă și i-au adus acestuia grave prejudicii de imagine; Petentul depune la dosar înscrisuri (certificat medico – legal, certificate de concediu medical) și înregistrări audio/video.

### **Sușinerile părții reclamate**

7. Prin punctul de vedere depus la dosar partea reclamată arată următoarele:

- petentul nu a indicat obiectul petiției, nu a arătat în concret care sunt criteriile care fac ca faptele expuse să reprezinte discriminare;
- petentul ar trebui să indice motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția, cu privire la situația de fapt urmând a preciza dacă este de etnie romă;
- dacă petentul nu va îndeplini obligațiile impuse, partea reclamată solicită clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD;
- partea reclamată arată că situația de fapt descrisă de petent nu este reală; pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, respectiv a atitudinii necorespunzătoare a petentului, care este și primarul comunei Dănești, acesta s-a prezentat la locul de muncă al părții reclamate în data de 06.05.2022, Primăria Târgu – Jiu – Compartiment Registru Agricol, cu scopul vădit de a crea o situație tensionată și a o denigra pe partea reclamată în fața colectivului;
- cu o zi înainte, în dimineața zilei de 05.05.2022, partea reclamată întâlnindu-se în trafic cu petentul, acesta i-a arătat semne obscene. Deoarece petentul este primarul comunei în care partea reclamată locuiește și acesta ar trebui să fie un exemplu pentru comunitate, partea reclamată a făcut publice gesturile acestuia într-o postare pe Facebook;
- partea reclamată menționează că petentul este extrem de vulgar în aparițiile în mediul on-line, făcând postări cu un limbaj licențios, atât la adresa părții reclamate, cât și la adresa unor adversari politici;
- petentul indică în mod mincinos în petiție că s-a prezentat la locul de muncă al părții reclamate în interes de serviciu, respectiv pentru a rezolva probleme privind granița dintre cele două UAT-uri, pretinsa problemă fiind tranșată anterior de către instanță prin sentință 1447/20.11.2015, a Tribunalului Gorj, pronunțată în dosar 11603/95/2012;
- potrivit ROF al Primăriei Târgu -Jiu, capitolul Circuitul documentelor în Primărie, petentul nu avea posibilitatea de a pătrunde direct în biroul părții reclamate, ci ar fi trebuit să meargă la Centrul de informare al cetățeanului, unde urma a primi consiliere și a înregistra documente, documente care erau înaintate la Primar în vederea repartizării, ulterior fiindu-i comunicat răspuns solicitantului;

- rezultă, fără dubiu, că petentul nu avea dreptul de a pătrunde în acest birou, mai ales că partea reclamată nu are atribuții privind stabilirea limitelor de hotar între UAT – uri;
  - petentul s-a prezentat în biroul părții reclamate țipând, adresându-i injurii și lovind-o, ceea ce i-a creat acesteia traume fizice ce au necesitat 10-12 zile de îngrijiri medicale, așa cum reiese din certificatul medico-legal, fiind 5 zile în concediu medical;
  - petentul a bătut-o efectiv pe partea reclamată în fața colegilor acesteia, toată Primăria a auzit cele întâmplate, a înjurat-o și amenințat-o (“bag cuțitul în tine”, ”mușc cu dinții din tine”, ”proastă”, ”nu fii nesimțită cum ești cu bărbac-tu”, ”suni la mă-ta”, ”țigancă împuțită”, etc), astfel că din partea acesteia a venit o reacție verbală, generată de starea tensionată și dorința de autoapărare;
  - deși petentul a depus un certificat medico-legal, partea reclamată arată că nu i-a cauzat acestuia nicio suferință fizică, în toată perioada petentul și-a desfășurat nestingherit activitatea de primar fiind prezent în comună în campanii, semnând acte în calitate de primar;
  - pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu - Jiu a fost înregistrat dosarul 2222/P/2022 prin care partea reclamată a solicitat tragerea la răspundere penală a petentului;
  - partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD, competente în analizarea acestor aspecte fiind organele de cercetare penală;
  - partea reclamată invocă excepția lipsei obiectului petiției având în vedere că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor OG nr. 137/2000;
  - în cauză nu există nicio discriminare, petentul nu a fost defavorizat pe criteriul rasei, naționalității etc, din câte cunoaște partea reclamată acesta nefiind de etnie romă;
  - reacția verbală a părții reclamate este generată de un motiv justificabil (fusese bătută, amenințată, jignită la locul de muncă, în public) și este, păstrând criteriul proporției, net inferioară comportamentului petentului, înscriindu-se în limitele scuzei provocării.
- Partea reclamată depune probe la dosar.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**8. O.G. nr. 137/2000**, este aplicabil doar în domeniul contravențional. CNCD nu este organ de cercetare penală și nu poate desfășura astfel de cercetări.

**9. Codul penal** are următoarele prevederi relevante:

„Art. 193

(1) *Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*

(2) *Fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.*

(3) *Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”*

„Art. 297

(1) *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau*

ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.”

„Art. 77. Următoarele împrejurări constituie circumstanțe agravante:

[...]

h) săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte.”

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**10.** Ambele părți susțin că între ei a avut loc o altercație violentă, ei deținând certificate medico-legale.

**11.** În aceste condiții prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor reclamate în petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor reclamate în petiție, ele putând avea caracter penal;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

SULIMAN SECYL – Membru

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

**Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.**

**Data redactării: 22.03.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.