



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 75 Din 15.02.2023

Dosar nr.: 212/2022

Petiția nr.: 2165/24.03.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Instituția Prefectului Județului Prahova prin reprezentant legal

Obiect: refuzul punerii în aplicare a unei hotărâri judecătorești ce nu este opozabilă petentelor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Instituția Prefectului Județului Prahova prin reprezentant legal cu sediul în Bulevardul Republicii 2, Ploiești 100066

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 2165/30.03.2022 au fost citate petentele iar prin adresa nr. 236/30.03.2022 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit în data de 26.04.2022, ora 11.15.

4. Prin intermediul citației s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentelor

6. Petentele sunt angajate în cadrul Instituției Prefectului Prahova și supun analizei Consiliului aspecte ce derivă din drepturile salariale, care nu sunt egale la nivelul Prefecturii, fiind o diferență între funcționarii care activează într-un sindicat și cei care nu activează în acest sindicat.

7. Astfel, prin Decizia nr. 1481/23.11.2021, Curtea de Apel Ploiești a obligat partea reclamată să modifice Ordinul Prefectului privind salarizarea personalului care sunt membrii Sindicatului Egalitatea și să stabilească salariile acestora la același nivel cu salariul pentru funcții similare pentru Instituția Prefectului Argeș, începând cu 01.01.2020.

Sușinerile părții reclamate

8. Partea reclamată precizează că Decizia nr. 1481/23.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2103/105/2020, a fost admis recursul formulat de Sindicatul „Egalitatea” al Funcționarilor Publici și Personalului Contractual din Administrația Publică și, rejudecând, admite acțiunea și obligă pârâta Instituția Prefectului Județului Prahova, să modifice ordinele de salarizare ale reclamaților și să stabilească salariile acestora la același nivel cu salariul pentru funcții similare din Instituția Prefectului Județului Argeș.

9. Petentele nu beneficiază de drepturile pe care sindicatul le-a obținut pentru că nu au fost parte în proces.

IV. Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Art. 6 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului



Articolul 14-Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză

11. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

12. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

13. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

14. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

15. Colegiul director, analizează cu precădere excepțiile invocate. S-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție ce urmează a fi respinsă întrucât Consiliul este competent a analiza aplicarea diferențiată a unor grile de salarizare pe baza unor criterii de discriminare.

16. Colegiul director analizează refuzul părții reclamate de a acorda aceeași grilă de salarizare și în cazul petentelor.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

17. Dacă analizăm din perspectiva discriminării directe așa cum CEDO a consacrat-o, această presupune existența unui tratament diferențiat, care în prezenta speță subzistă întrucât așa cum prezintă petentele, în cadrul prefecturii reclamate sunt inechități salariale.

18. Criteriul de discriminare invocat de petente este cel al apartenenței sindicale.

19. Ori așa cum partea reclamată a răsturnat sarcina probei, mai mulți angajați din cadrul prefecturii au acționat în judecată prefectura pentru a li se acorda o uniformizare salarială cu nivelul existent în cadrul altor prefecturi din țară. Acțiunea întreprinsă de angajați a fost realizată prin reprezentarea acestor în instanță de către sindicat.

20. Angajații care au fost reprezentați de sindicat au obținut anumite drepturi salariale prin Decizia nr. 1481/23.11.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești.

21. Petentele solicită ca această hotărâre să le fie opozabilă. Ori, hotărârile judecătorești sunt producătoare de efecte juridice, astfel este aplicabil principiul relativității și principiul opozabilității efectelor juridice. Astfel, așa cum prevede Codul Civil la art. 435, hotărârile judecătorești sunt obligatorii și produc efecte numai între părți și succesorii acestora.

22. Colegiul director în urma analizei existenței discriminării directe unde trebuie îndeplinite condițiile cumulative amintite mai sus, decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată neexistând situații comparabile între angajații care au obținut printr-o decizie judecătorească încadrarea pe o altă grilă de salarizare și grila de salarizare pe care petentele sunt încadrate la momentul depunerii petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu suntem în prezența unei situații comparabile;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

Data redactării: 20.02.2023

Redactată și motivată: Asztalos Csaba Ferenc, Alexandrescu Andra Elena

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.