



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 74 Din 15.02.2023

Dosar nr.: 151/2022

Petiția nr.: 1551/01.03.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Inspectoratul de Poliție Județean Timiș

Obiect: posibila discriminare directă pe criteriul sindical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș cu sediul în Timișoara, Bulevardul Take Ionescu, nr. 44-46

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 7160/10.10.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 7160/10.10.2022 a fost citată partea reclamată pentru data de 03.11.2022 ora 12:00.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul are o activitate de peste 20 de ani în cadrul IPJ Timiș, având la activ numeroase acțiuni de destructurare a clanurilor periculoase din Timișoara.

6. În anul 2018 a fost ales vicepreședinte al Sindicatului Decus iar în prezent lider sindical Decus Arad.

7. În exercitarea funcției de vicepreședinte de sindicat, a fost prezent la numeroase emisiuni televizate unde a participat la numeroase dezbateri cu privire la deficitul de personal din cadrul Ministerului de Interne, condițiile de muncă și corupția din acest sistem.

8. În urma acestor apariții și pe baza criteriului sindical au fost demarate împotriva petentului mai multe comisii disciplinare.

9. În data de 11.04.2020 în calitate de lider sindical l-a informat pe premierul cu



privire la neajunsurile din sistem și presiunea care se pune pe polițiști în perioada stării de urgență. La scurt timp, în data de 12.05.2020 s-a emis Dispoziția inspectorului șef înregistrată cu nr. 655 prin care petentul a fost destituit din funcție în urma unui cumul de cercetări disciplinare.

10. Aceste cercetări disciplinare au avut la bază doar aspecte semnalate de petent referitor la neregulile din sistemul inspectoratelor de poliție.

11. Dispoziția de destituire din funcție a fost emisă în perioada în care petentul se afla în concediu medical.

12. În data de 15.05.2020 s-a emis decizia motivată nr. 4629 a Inspectorului General al Poliției Române în care se menționează că petentul nu a încălcat nicio prevedere legală și nu este vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare redată în actul de sesizare.

13. Prin raportul de cercetare prealabilă nr. 91952/18.03.2020 a concluzionat că petentul nu a încălcat vreo prevedere legală și în mod real nu a avut nicio abatere disciplinară.

14. După 8 zile, pe data de 21.05.2020 petentul a fost reîncadrat pe funcție.

15. Petentul a contestat în fața instanțelor de judecată toate sancțiunile disciplinare, acțiuni pe care le-a câștigat.

16. La toate înfățișările din fața instanței de judecată nu s-au prezentat consilieri juridici ci șeful de departament, această prezență a șefului ierarhic petentul o consideră ca fiind o acțiune discriminatorie.

Sușinerile părților reclamate

17. Partea reclamată precizează că prezenta șefului departamentului juridic în procesele intentate de petent are la bază doar motivul încălcării în activitatea IPJ-ului.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul director reține spre analiză hărțuirea la care petentul a fost supus.

15. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

16. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

17. Având în vedere că faptele pe care petentul le supune atenției au fost săvârșite în anul 2020 iar petiția a fost depusă în anul 2022, a fost depășit termenul legal de 1 (un) an pentru a depune petiția.

17. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin(1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia*

cunoștință de săvârșirea ei". Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin(1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.(1) al art. 20 Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

18. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 01.03.2022, iar ultimele fapte săvârșite au fost în data de 21.05.2020 Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

19. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin(1) din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii cu privire la faptele sesizate de către petent, conform prevederilor art. 20 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 2.** O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SULIMAN SECYL - Membru

Data redactării: 20.02.2023

Redactată și motivată: Asztalos Csaba Ferenc, Alexandrescu Andra Elena

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.