



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### **HOTĂRÂREA nr. 56** **din data de 08.02.2023**

**Dosar nr.:** 567/2022

**Petiție nr:** 5131/07.07.2021

**Potent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petentul consideră că partea reclamată i-a restrâns unele drepturi în condițiile de egalitate între cetățeni atunci când a sesizat poliția că este hărțuit de o persoană cu număr de telefon ascuns.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Poliția Oraș Aleșd cu sediul în Oraș Aleșd, Str. Bobâlna nr. 4, Jud. Bihor

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5131/10.08.2021 a fost citat petentul, acestuia fiindu-i solicitat ca, în conformitate cu art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 să își completeze petiția cu precizarea obiectului privind faptele de discriminare la care face referire (fila 22 la dosar).

5. Potentul a comunicat un punct de vedere în data de 23.08.2021 (filele 23-37 la dosar).

6. Prin adresele nr. 6948/16.09.2021 au fost citate părțile, acestea fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 38-39 la dosar).



7. Petentul a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției (fila 40 la dosar).

8. Partea reclamată a transmis un punct de vedere la dosar în data de 25.10.2021 și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției (filele 44-47 la dosar).

9. Prin adresa nr. 8728/18.11.2021 s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 48 la dosar).

10. Petentul a comunicat la dosar concluzii scrise și alte înscrisuri în data de 10.12.2021, la data de 20.12.2021, la data de 05.01.2022 și data de 26.01.2022 (filele 49-150 la dosar).

11. Petentul a comunicat în data de 11.01.2023, o solicitare prin care informează că dorește retragerea plângerii adresate CNCD și nu mai stăruiește în judecata petiției formulată în acest dosar (comunicare prim email – fila 151 la dosar).

12. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

13. Petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supus unei conduite discriminatorii de către partea reclamată.

14. În fapt, petentul arată următoarele:

14.1 Acesta consideră că partea reclamată, în calitate de comisar de poliție în cadrul Poliției Oraș Aleșd, ar avea preferințe, ar oferi unele privilegii și ar face deosebire între cetățeni, petentului fiindu-i restrânse unele drepturi în condiții de egalitate între cetățeni.

14.2 Petentul arată că a formulat mai multe plângeri către Poliția Oraș Aleșd împotriva unei persoane care îl hărțuiește, aceasta apelându-l pe telefonul mobil fie cu număr ascuns, fie cu număr necunoscut, petentul solicitând organului de poliție identificarea persoanei, precum și luarea de măsuri în vederea stopării acestor apeluri telefonice.

14.3 Petentul arată că în anul 2013 a fost internat nevoluntar în baza unui bilet de trimitere inventat de medic, acesta fiind internat la spitalul orașului Aleșd cu concursul anumitor persoane din anturajul său și al polițiștilor din zona de proximitate.

15. Petentul apreciază că, din cauza faptului că a fost supus unei internări nevoluntar, polițiștii din zonă îl consideră bolnav psihic, tratându-l cu indiferență și nesoluționându-i plângerile pe care le depune.

16. În concluzie, petentul consideră că a fost supus unei fapte de discriminare, această faptă constând în atitudinea părții reclamate de a-i încălca dreptul la petiționare și a nu-i soluționa plângerile, totodată favorizând și acordând sprijin persoanelor împotriva cărora petentul a formulat aceste plângeri. Petentul solicită luarea măsurilor conform prevederilor OG nr. 137/2000.

17. În susținerea celor declarate de petent, a dosar au fost depuse următoarele înscrisuri: cereri adresate Colegiului medicilor Bihor, comunicări ale instanțelor judecătorești (filele 5-21 la dosar).

18. În notele și concluziile scrise depuse la dosar, petentul reiterează cele menționate anterior în petiție.

19. În data de 11.01.2023 petentul a comunicat, prin email, o solicitare prin care informează că dorește retragerea petiției adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

### **Sușținerile părții reclamate**

20. Prin adresa nr. 2101/18.03.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, în care arată următoarele:

21.1 La data de 20 iulie 2020, petentul a formulat o petiție către Poliția Orașului Aleșd, unde partea reclamată își desfășoară activitatea ca și organ de cercetare penală, petentul reclamând faptul că este sunat în repetate rânduri de un număr necunoscut și de un număr privat și solicitând identificarea persoanei. În urma cercetărilor efectuate, persoana în cauză a fost depistată, luându-se măsurile necesare pentru ca această persoană să nu îl mai sune pe petent, acesta din urmă fiind audiat la data de 12.04.2021.

21.2 La data de 27 aprilie 2021, petentul din prezenta cauză a fost chemat pentru a fi audiat în calitate de reclamant privind o altă petiție formulată către Poliția Orașului Aleșd, în această petiție fiind reclamați un număr de 4 polițiști printre care doi agenți de poliție, fostul comandant al Poliției Orașului Aleșd și fostul șef al Biroului de cercetări penale din cadrul Poliției Orașului Aleșd. Petentul reclama faptul că în 2013 a fost internat involuntar în baza unui bilet de trimitere fals, cu ajutorul a doi polițiști menționați mai sus, că a formulat mai multe plângeri privitoare la cei menționați, însă toate au fost soluționate prin clasare de către Parchet, că nu i s-a răspuns favorabil la adresele formulate către Poliția Orașului Aleșd în trecut și solicită tragerea la răspundere a tuturor polițiștilor pentru neexercitarea conformă a atribuțiilor.

22. Cu privire la susținerile petentului, cum că i-au fost restrânse unele drepturi în condițiile de egalitate între cetățeni, având preferințe și că au existat fapte discriminatorii pe criterii de boală, se arată că aceste afirmații sunt nefondate, toate drepturile de care dispune petentul putându-și-le exercita în condiții normale, de egalitate, neexistând o limitare/restricționare a drepturilor și libertăților acestuia, respectându-se pe tot parcursul etapelor procedurale principiul egalității între cetățeni.

23. Partea reclamată arată că atitudinea pe care a avut-o în calitate de organ de cercetare penală a fost una conformă legii, imparțială, petentul fiind citat și audiat în conformitate cu legea penală, respectându-i-se drepturile asemenea oricărui cetățean față de care s-ar proceda audierea. Pe tot parcursul celor două audieri, a fost tratat cu respect, nepunându-i-se vreo etichetă medicală, consemnând în declarații toate aspectele relatate de acesta începând cu anul 2013, acesta citind de fiecare dată declarația la finalul audierilor, fiind de acord cu cele consemnate și semnând-o.

24. În continuarea expunerii partea reclamată arată că susținererile petentului sunt nereale, nefiind nemanifestată niciodată față de petent o atitudine discriminatorie pe criteriu de boală sau alte criterii și neadresându-i acestuia niciun apelativ/termen medical care să facă referire la o eventuală stare psihică, diagnostic medical. Pe tot parcursul celor două audieri, petentul a fost tratat cu respect și în condiții de egalitate, partea reclamată neavând o atitudine care să facă referire la diagnosticul medical pe care îl invocă petentul.

25. Partea reclamată consideră că formulările pe care le are petentul cu referire la polițiștii care au instrumentat plângerile/petițiile din trecut privitoare la el subliniază

faptul că este o simplă covingere a lui, trăind cu impresia că toată lumea îl privește diferențiat sau că toți au ceva cu el, neexistând fapte reale care să susțină sau să întărească convingerea pe care acesta o are ci, dimpotrivă, chiar dacă a sesizat poliția în repetate rânduri privind diferite fapte, toate acestea i-au fost soluționate în conformitate cu legea și respectându-se principiul egalității între cetățeni. Partea reclamată apreciază că unele fraze reclamate de petent sunt nereale iar altele sunt scoase din context, denaturând astfel realitatea.

26. Partea reclamată apreciază că apelativele și expresiile jignitoare adresate de către petent, constituie o discriminare la adresa lui, în calitate de funcționar public, fiind de natură a aduce atingerii demnității lui, petentul creând el însuși o atitudine ostilă și degradantă în ceea ce îl privește ca și polițist, ofițer- organ de cercetare penală. De asemenea, celelalte apelative folosite de petent în plângere pot fi considerate discriminatorii, având un impact negativ asupra tuturor categoriilor de persoane care provin din mediul rural sau care fac parte din etnia romă, petentul punând astfel etichete tuturor persoanelor despre care face vorbire în petiția lui.

27. În concluzie, partea reclamată arată că susținerile petentului sunt nefondate și nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare. Se solicită respingerea petiției ca lipsită de obiect, faptele pretinse de către petent neexistând în realitate.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

28. **În fapt**, Colegiul director reține că prin adresa comunicată la data de 11.01.2023, petentul își retrace plângerea înregistrată sub nr. 5131/07.07.2021 la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, renunțând la petiție.

29. **În drept**, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 „(1) *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*”.

30. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul a renunțat la plângerea nr. 5131/07.07.2021, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 206/11.01.2023.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției înregistrată sub nr. 5131/07.07.2021 conform. art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiție formulată de petent.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: -**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.02.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SULIMAN SECYL – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 02.03.2023

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

