



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 52**  
**din data de 08.02.2023**

**Dosar nr. 643/2022**

**Petiția nr. 6093/06.09.2022**

**Petent:**

**Reclamat:– DIICOT Constanța**

**Obiect:** petentul reclamă că deși partea reclamată, chiar dacă era în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a afirmat în timpul procesului penal, în sala de judecată, că fiul petentului este handicapat, fiind șchiop și obez

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.– persoană încarcerată în Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă Constanța, Inspectoratul de Poliție al județului Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia nr. 106, jud. Constanța

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. -

### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 6093/10.10.2022 Colegiul director a informat petentul, că în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

4. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-și exprima un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială, invocată din oficiu, prin adresa nr. 7651/25.10.2022.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petenților**

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6093/06.09.2022, Inspectoratul de Poliție al jud. Constanța – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă a înaintat cererea numitului, ce se află încarcerat în Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă Constanța începând cu data de 25.08.2022.

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6093/06.09.2022 petentul susține că dorește să formuleze plângere împotriva DIICOT – Serviciul teritorial Constanța, pentru

modalitatea în care s-a făcut reținerea. Petentul arată că are trei copii, iar unul dintre ei are dificultate la mers, ca urmare a unei fracturi de șold cu deplasare, fiind diagnosticat cu obezitate morbidă.

7. Din materialul probator, actul de acuzare și capetele de acuzare, atât procurorul de caz cât și procurorul de ședință au susținut acuzația de cerșetorie prin faptul că fiului său, în vârstă de 13 ani care are dificultate la mers, șchioapătă și e gras (110 kg) lumea îi cumpără cărțile din milă. Cu toate acestea, din discuția purtată între investigatorul sub acoperire, martorul cu identitate protejată și fiul său, rezultă clar că acesta din urmă comercializează cărți nu cerșește.

8. Petentul solicită amendarea cu amendă maximă a DIICOT Constanța precum și sesizarea Avocatului Poporului.

9. Prin adresa în care petentul răspunde la excepția de necompetență materială, invocată din oficiu, acesta arată clar că petiția este îndreptată împotriva numitului din cadrul DIICOT – ST Constanța, deoarece în data de 25.08.2022, cu toate că era în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a afirmat în sala de judecată că fiul petentului este handicapat, fiind șchiop și obez.

### **Susținerile părții reclamate -**

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

**Art. 1** „ (3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

**Art. 4** „(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

#### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.**

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată 2**

**Art. 2** „(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

✓ **Ordinul nr. 144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**Art. 30** „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

**Art. 31** „(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

**Art. 32** „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

**Art. 63** „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor fiului său prin afirmațiile făcute de un procuror din cadrul DIICOT – Serviciul teritorial Constanța, în timpul unui proces penal, aflat pe rolul instanței de judecată. Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de conduita necorespunzătoare a procurorilor.

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu, a fost pusă în dezbaterea petentului prin adresa nr. 6093/10.10.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Raportat la speță, Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

16. Având în vedere aspectele supuse soluționării, Colegiul director ia act de Decizia nr. 322/2001, prin care Curtea Constituțională a reținut că, în deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră, în cap. VI intitulat "Autoritatea judecătorească", principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră; în conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (art. 126, alin. 1, alin. 3 și alin. 4).

17. În scopul garantării independenței judecătorilor și procurorilor prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, care îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică.

18. De asemenea, Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căroră orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus "1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției." Astfel, conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din fapte care afectează prestigiul justiției ar presupune o substituție în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii - instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului sau procurorului. Astfel, în

raport de calitate a părții reclamate, respectiv cea de procuror, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra conduitei acesteia în timpul unui proces, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă acesta a comis sau nu o faptă care atrage răspunderea disciplinară a acestuia.

20. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitate de voturi** a membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., raportat la fapte de natură penală;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare și Consiliului Superior al Magistraturii

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**



**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SECYL SULIMAN – Membru**

*Data redactării: 14.03.2023  
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

