



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 50 **din data de 08.02.2023**

Dosar nr.: 461/2022

Petiția nr.: 4903/14.07.2022

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: petiție cu obiect echivoc

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 4903/29.07.2022 s-a solicitat petentului să comunice dacă își însușește plângerea pe rolul C.N.C.D și s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu indicarea precisă a obiectului sesizării raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, să identifice partea/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și să pună la dispoziție și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 8210/14.11.2022, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a reluat corespondența cu petentul, solicitându-i încă o dată să clarifice obiectul petiției, să identifice partea/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și să pună la dispoziție probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare.

5. Petentul a răspuns prin adresele înregistrate sub nr. 8703/29.11.2022, respectiv nr. 8959/12.12.2022, dar fără a da curs solicitărilor noastre, reluând cele relatate în petiție.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul s-a adresat mai multor instituții și persoane publice printre care și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Prin solicitarea nr. 4903/14.07.2022 petentul cere dreptate pentru copii săi *"care sunt victime nevinovate ale experimentului secret nazist derulat de Universitatea București și Partida Romilor, în cazul eliberării de adevăruri/recomandări doveditoare apartinerii la etnia romilor, eliberate de ONG Partida Romilor, filiala Ploiești!"*.

7. Petentul, aparținător al grupului lingvistic *"Militar Roma"*, de rang Pakivalo - onorabil de genetică onorabilă, de meserie tradițională fierar, reprezentant oficial al ong-ului SOMROM susține că familia soției a profitat de pe urma sa. De exemplu, cumnata sa a primit bursă SOROS pe baza unei recomandări doveditoare apartinerii la etnia romilor și a ocupat loc pentru romi la Facultatea de Petrol și Gaze Ploiești.

8. După ce petentul a descoperit că, încă din anii 2000, catedra de limba rromani a Universității București știa că rudarii nu au fost romi, și asta pe baza unui document Vatican, vechi de 1700 de ani, citat de Marcel Courthiade, au început și probleme sale, mai exact: destrămarea familiei - familia soției l-a amenințat cu moartea, soția l-a alungat spunându-i *"noi nu suntem romi, eu nu vreau să mai fiu de etnie romă, dacă eu sunt egipteană, așa cum spune Marcel Courthiade!"* datorită faptului că rudarii urăsc romii, lucru pe care petentul nu l-a știut, dar Partida Romilor și Universitatea București îl știau.

9. Petentul acuză Universitatea din București de conspirație în vederea genocidului contra romilor și va cere despăgubiri în valoare de 3 milioane euro pentru că l-au mințit că rudarii sunt romi, consideră că a fost "spălat pe creier" să creadă că romii au plecat ca sclavi din Kannauj India, nu i-au spus că doctrina catedrei de rromani a Universității București a fost inventată de ONG-ul IRU, condus de români și ne-romi, pentru că are doi copii cu rudărița Bălan Rebeica, iar cei doi copii, acesta și mama lor, sunt victime ale *EXPERIMENTUL NAZIST DE ASIMILARE A ROMILOR ȘI RUDARILOR*, experiment la care a fost supus fără voia sa de către conducerea catedrei de falsa limbă rromani.

10. Petentul comunică prin adresa înregistrată sub nr. 8703/29.11.2022 că ar trebui ca titularul de dosar să îl contacteze pe e-mail, dacă nu, va informa toate ambasadele că este discriminat de statul român, cu conspirație de genocid contra neamului din care face parte.

Susținerile părții reclamate –

IV. Motivele de fapt și de drept

11. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**

Art. 1 (3) “România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 „(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Art. 30 - Libertatea de exprimare

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.”

Art. 51 - Dreptul la petiționare

(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

✓ O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Principiile de analiză

12. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

13. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

14. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

15. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține plângerea petentului, însă fără ca acesta să arate, în mod concret, care este fapta de discriminare, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 (elementele de discriminare), și cine sunt persoanele care se fac vinovate de existența unui tratament diferit.

16. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) *la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.*”

17. Față de petiția inițială, astfel precum aceasta a fost formulată, petentului i s-a fost pus în vedere să comunice dacă își însușește plângerea pe rolul C.N.C.D și să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu indicarea precisă a obiectului sesizării raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, să identifice partea/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și să pună la dispoziție și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

18. Având în vedere faptul că prin răspunsul înregistrat cu nr. 8703/29.11.2022 petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D., dorind să-și exprime în continuare nemulțumirile față de ilegalitățile, neregulile pe care le constată în România, Colegiul director constată obiectul vădit nefondat raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, sens în care dispune clasarea cauzei.

19. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

20. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției prin lipsă obiect raportat la O.G. nr. 137/2000, potrivit art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SECYL SULIMAN – Membru

*Data redactării: 10.02.2023
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

