



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA nr. 46 din 31.01.2023

**Dosar nr.:** 327/2022

**Petiția nr.:** 3478/17.05.2022

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** petentul reclamă discriminarea și hărțuirea de la locul de muncă prin refuzul de a fi trecut în rezervă

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2., colonel, comandantul UM 0645 Sibiu, loc. Sibiu, str. Revoluției nr. 8, jud. Sibiu

3. director al Serviciului Român de Informații, loc. București, b-dul Libertății nr. 14

### II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 3478/20.06.2022 comunicată petentului s-a solicitat acestuia să depună la dosar **dovezile** pe care se sprijină fiecare capăt de cerere și totodată s-a invocat din oficiu **excepția de tardivitate** a introducerii petiției referitor la aspectele semnalate anterior datei de 17.05.2021.

5. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 21.11.2022 (filele 6-8 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 21.11.2022 părțile au fost absente.

9. Punctul de vedere comun depus de părțile reclamate anterior audierii a fost comunicat petentului prin adresa nr. 8796/05.12.2022 (fila 15 din dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentului

11. Prin petiția nr. 3478/17.05.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este ofițer activ al UM 0645 Sibiu – Direcția Regională de Informații Transilvania Sud (DRI TS) – din cadrul Serviciului Român de Informații;
- solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare săvârșite de părțile reclamate începând cu data de 05.04.2021;
- solicită obligarea părților reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii pronunțate;
- petentul sesizează o discriminare directă instituită pe criterii medicale/handicap ce are drept efect neacordarea drepturilor cuvenite petentului prevăzute de Legea nr. 80/1995 și Legea nr. 223/2015, precum și hărțuirea morală și victimizarea petentului ca o consecință a acțiunii în judecată a SRI și DRI TS, reprezentate de cele două părți reclamate;
- ca urmare a clasării „apt limitat pe timp de pace și război” de către Comisia de Expertiză Medico-Militară (CEMM) a SRI începând cu data de 19.03.2021 prin Decizia nr. 80902, petentul a formulat 2 rapoarte din datele de 05.04.2021 și 06.04.2021 către directorul SRI cu privire la opțiunea sa privind trecerea în rezervă cu drept de pensie de serviciu anticipată parțială, drept conferit de art. 85, alin. 1, lit. C) din Legea nr. 80/1995 statutul cadrelor militare, “sunt clasăți “apt limitat” de către comisiile de expertiză medico-militară, cu excepția situației în care a intervenit menținerea în activitate în condițiile art. 21<sup>1</sup> alin. 4” coroborat cu art. 18 lit. B) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare “Au dreptul la pensie de serviciu anticipată parțială militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în activitate, care au vechime efectivă de minimum 20 de ani, dintre care cel puțin 10 ani vechime în serviciu, și care se află în una dintre următoarele situații: ...b) sunt trecuți în rezervă sau direct în retragere ori au încetat raporturile de serviciu ca urmare a clasării ca inapt sau apt limitat pentru serviciul militar/serviciu de către comisiile de expertiză medico-militară”;
- petentul a înaintat cele două rapoarte în contextul în care prima parte reclamată a refuzat să înainteze din oficiu propunerea de trecere în rezervă cu drept de pensie anticipată de serviciu prevăzută de art. 85 alin. 2 din Legea nr. 80/1995; petentul arată că trecerea în rezervă în baza art. 85 alin. 1, lit. C din Legea nr. 80/1995 este obligatorie și din oficiu, pe baza propunerii comandanților unităților militare din care fac parte cadrele militare, pentru toate cadrele militare care sunt clasate “apt limitat pe timp de pace și război” de CEMM fără discriminare, iar pentru cei care nu au vechimea necesară li se va asigura reintegrarea în alte instituții cu sprijinul Ministerului Muncii;
- refuzul nejustificat al primei părți reclamate de a înainta propunerea de trecere în rezervă, precum și refuzul celei de-a doua părți reclamate de a emite ordinul de trecere în rezervă cu drept de pensie anticipată parțială au fost contestate de petent, făcând obiectul dosarului nr. 1811/176/2021, aflat pe rolul Tribunalului Alba. Deși cea de-a doua parte reclamată a luat la cunoștință de acest dosar prin comunicarea chemării în judecată, prin inacțiunea sa a arătat că nu a dorit vreodată rezolvarea situației;

- petentul precizează că nu este îndeplinită condiția ca el să fi fost clasat apt limitat de către CEMM “în timpul ori în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu”, aspect menționat la punctul VII din Decizia medicală nr. 80902 din 19.03.2021 – cauza invalidității- conform art. 32 lit.B din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, aspect cerut imperios de art. 21 alin. 4 din Legea nr. 80/1995 pentru a fi eligibil pentru menținerea pe funcții militare;
- la nivelul SRI, doar în intervalul 01.06.2017-15.09.2017 au fost trecute în rezervă (document clasificat) cu drept de pensie de serviciu anticipată parțială conform legislației ante menționate un număr de 266 de cadre militare clasate “apt limitat pe timp de pace și război”;
- petentul menționează că doar la nivelul SRI se adoptă această atitudine discriminatorie pe când celelalte instituții militarizate (MapN, MAI, ANP, STS etc) procedează automat la emiterea ordinului de trecere în rezervă și implicit la acordarea pensiei militare anticipate parțiale după verificarea condițiilor de vechime;
- la nivelul MAI se menține în activitate doar “personalul militar clasat inapt sau apt limitat pentru serviciul militar de către comisiile de expertiză medico-militară, ca urmare a rănirii printr-un accident de muncă, cercetat și înregistrat conform legislației în vigoare”, doar pe baza unei cereri formulate expres de militar și doar pe funcții neoperative;
- petentul se află și în situația discriminatorie a victimizării rezultată prin ordinul primei părți reclamate privind efectuarea navetei zilnice a petentului între municipiile Alba Iulia și Sibiu, urmare a recepției chemării în judecată a DRI TS în cursul lunii iunie 2021. Naveta între sediile secundare (Alba Iulia, Deva) și sediul principal (Sibiu) a fost suspendată prin OZU începând cu luna aprilie 2020 ca urmare a limitării răspândirii Covid 19;
- dintre toți colegii care efectuau naveta rezultată ca răspuns la desființarea unităților militare din Alba Iulia și Deva, doar petentul se deplasează zilnic pe ruta antemenționată;
- petentul consideră că ordinul trasat impune un tratament discriminatoriu între persoane aflate în situații identice. Nu doar că toți colegii care efectuau naveta au rămas la sediile secundare (unde au domiciliul), dar și celor care au optat pentru chirie li s-a aprobat să își desfășoare activitatea la sediile secundare (pe raza localității unde au și domiciliul);
- petentul arată că a fost hărțuit moral, începând cu 04.04.2022 comanda unității a procedat la emiterea unui ordin ilegal de punere la dispoziție a petentului prin care a fost demis din funcția de comandă de șef birou pentru motivul de “situație medicală incertă”, iar în data de 11.03.2022 l-a sancționat cu “avertisment” pentru neprezentarea nemotivată la CEMM fiind programat și primind ordin militar în acest sens pentru data de 05.05.2022;
- decizia medicală 80209/19.03.2021 cuprinde un termen de revizuire martie 2022, iar medicul unității l-a programat pe petent să se prezinte în fața CEMM în data de 15.03.2022 la un consult la spital, iar în data de 17.03.2022 la CEMM pentru revizuire. Petentul nu s-a prezentat. A urmat o ședință în care petentul a spus că nu este obligația sa și că nu se va prezenta la CEMM. A fost stabilit un nou termen de către comanda unității la CEMM pentru 31.03.2022. Petentul nu s-a prezentat nici de acea dată;
- în data de 31.03.2022 comandantul i-a ordonat petentului să întocmească un raport din care să reiasă motivele neprezentării sale la CEMM;
- petentul a formulat un raport în data de 31.03.2022 în care a arătat baza legală și a precizat că nu a formulat cerere pentru menținerea în activitate pe funcții militare, drept pentru care a solicitat trecerea în rezervă cu drept de pensie de serviciu anticipată

parțială;

- petentul arată că doar în situația în care ar fi formulat cerere pentru menținerea în activitate, dacă ar fi renunțat în scris la dreptul său privind pensia militară de serviciu anticipată parțială și ar fi beneficiat în continuare de drepturile acordate cadrepol militare aflate în activitate, doar în acest context îi revenea obligația de a se prezenta la CEMM;

- în concluzie, decizia medicală nr. 80209/19.03.2021 nu a fost contestată, este definitivă și executorie;

- în data de 01.04.2022 CEMM a formulat un raport ca răspuns la raportul petentului din 31.03.2022 în care consemnează (cu o legalitate îndoielnică în opinia petentului) că "expertiza capacității de muncă trebuie dublată de un prognostic de recuperabilitate și acesta mai ales pentru muncă. Programul de recuperare cuprinde acțiuni medicale (la propunerea medicului curant sau a CEMM) acțiuni profesionale (privind pregătirea celui în cauză, eventual recalificarea lui sau de amenajare și readaptare a locului de muncă sau de reorganizare a muncii) și soliale (după caz). Astfel, pe perioada clasării "apt limitat", după caz, se impun unele scutiri medicale sau unor activități care derivă din caracteristicile locului de muncă". CEMM expertizează capacitatea de muncă, nu oferă prognosticuri de recuperabilitate;

- petentul menționează că, deși nu a solicitat să fie menținut în funcții militare, pe perioada menținerii ilegale în SRI medicul unității nu a dispus dispensarizarea petentului de la activitățile care pot să afecteze iremediabil starea sa de sănătate, nu a dispus efectuarea de cure de tratament pentru recuperare, l-au menținut ilegal pe o funcție operativă;

- CEMM i-a solicitat imperios să se prezinte în data de 05.05.2022 la revizuire pentru că este cadru militar în activitate și că termenul de revizuire este depășit, iar situația medicală a petentului este incertă;

- în data de 11.05.2022 petentului i-a fost adusă la cunoștință decizia comandantului prin care a fost sancționat cu "avertisment" pentru că nu a executat ordinul militar de a se prezenta la CEMM și respectiv refuzul de a se supune unui act medical dispus în scopul stabilirii capacității de muncă;

- în opinia petentului, actul de sancționare nu are bază legală, fapta nu există și nu este prevăzută de vreo lege, ordonanță, hotărâre sau ordin intern, urmărindu-se sancționarea petentului din toate punctele de vedere, crearea unui mediu ostil la locul de muncă, izolarea față de colegi, prezentarea comportamentului său ca fiind cel care aduce prejudicii culturii organizaționale a SRI etc.

### **Sușinerile părților reclamate**

**12.** Prin adresa nr. 8403/18.11.2022 părțile reclamate depun la dosar un punct de vedere comun în care arată următoarele:

- solicită respingerea petiției ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- invocă excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere faptul că criticile petentului se referă la modul de aplicare a dispozițiilor legale, or, verificarea modului de aplicare în concret a legii constituie apanajul exclusiv al instanțelor de judecată, iar nu al CNCD, cu atât mai mult cu cât aceste critici formulate de petent fac obiectul unor cereri de chemare în judecată formulate în contradictoriu cu SRI în dosarele nr. 1726/107/2022 și 1811/107/2021, înregistrate pe rolul Tribunalului Alba;

- nu este posibilă verificarea prin prisma discriminării a legalității actelor normative în vigoare
- legislația în materie aplicabilă cu prioritate personalului militar din cadrul SRI reprezintă, în ceea ce privește dreptul muncii, norme speciale prin care se derogă de la legislația generală pe acest domeniu;
- personalul încadrat în instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională este format din personal militar, soldați și gradați profesioniști, polițiști, funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, personal civil (funcționari publici și personal contractual);
- SRI este o instituție publică ce desfășoară prin unitățile sale activități informative și tehnice menite să concure la realizarea siguranței naționale a României; personalul care contribuie/participă la îndeplinirea obiectivelor/intereselor instituționale trebuie să fie unul specializat, iar recrutarea acestuia presupune identificarea unor persoane care prin pregătire, experiență profesională, motivație și aptitudini pot constitui soluții sigure pentru ocuparea posturilor vacante;
- la angajare se solicită examene medicale și se stabilește aptitudinea/apținutudinea condiționată/inapținutudinea permanentă sau temporară în muncă pentru profesia/funcția și locul de muncă în care angajatorul îi va desemna să lucreze, iar rezultatul inapținutudinii în muncă nu poate fi considerat ca discriminare;
- nu sunt discriminatorii criteriile sau practicile care dezavantajează anumite persoane dacă aceste criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare;
- diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute de lege nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională;
- criticile formulate de petent sunt deja supuse controlului judecătoresc, iar deciziile luate cu privire la petent de reprezentanți ai SRI au fost de aplicare strictă a legilor în materie, neputând fi încadrate ca fapte de discriminare săvârșite de SRI;
- comisia de expertiză medico-militară a stabilit că petentul este apt limitat în timp de pace și de război, cu revizuire în luna martie 2022;
- petentul a beneficiat de o serie de drepturi, denumite “scutiri”;
- la data de 17.03.2022 petentul a fost programat pentru revizuirea deciziei medicale;
- unilateral și fără a raporta șefilor nemijlociți, petentul a luat hotărârea personală de a nu se prezenta la comisie, considerând că, de fapt, la această dată ar fi trebuit să fie deja trecut în rezervă din oficiu, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 80/1995;
- petentul a ales să invoce acest argument numai cu privire la revizuirea deciziei medicale, în celelalte cazuri (desfășurarea activităților specifice) acceptând statutul său de cadru militar activ, statut care presupune respectarea ordinelor primite de la superiori și derularea activităților conform regulilor și procedurilor militare stabilite;
- la data de 05.04.2021 a solicitat trecerea în rezervă, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 80/1995, cerere soluționată nefavorabil de SRI;
- împotriva modului de soluționare a cererii sale de trecere în rezervă petentul a formulat cerere de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 1811/107/2021 aflat pe rolul Tribunalului Alba;



- în paralel cu acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 1811/107/2021 petentul și-a continuat derularea activităților specifice de serviciu, beneficiind de scutirile din decizia medicală menționată mai sus;
- propunerea de trecere în rezervă sau direct în retragere a cadrelor militare, în temeiul lit. c) art. 85 din Legea nr. 80/1995 intervine la îndeplinirea unor condiții aplicabile deopotrivă întregului personal militar din instituție, condiții ce țin de existența ori inexistența în structura instituției a unor posturi corespunzătoare noii capacități de muncă a celui în cauză evidențiată prin evaluarea de către medici a aptitudinilor/incapacității pentru desfășurarea tipului de activitate aferentă atribuțiilor. Astfel, trecerea în rezervă în temeiul art. 85 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 80/1995 nu este condiționată de existența unei cereri a cadrului militar;
- textul de lege nu vizează situația petentului care nu a avut o decizie medicală din care să rezulte că afecțiunile au intervenit în timpul sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, motiv pentru care norma nu i se aplică;
- prezentarea persoanelor prevăzute în lege pentru expertiza medico-militară este obligatorie. Neprezentarea nemotivată pentru precizarea situației medico – militare atrage măsuri disciplinare proprii fiecărei instituții și, după caz, imposibilitatea desfășurării activității specifice a acestora pentru categoriile de persoane menționate în lege;
- în considerarea calității sale de cadru militar în activitate, petentului i se aplică prevederile Legii speciale nr. 80/1995, în atare condiții, acesta nu putea modifica pe cale unilaterală raportul său de serviciu și nici nu putea nesocoti obligațiile care îi reveneau în virtutea calității pe care o deținea;
- petentul nu a ales să apeleze la mijloacele de apărare asigurate de legiuitor, ci să acționeze pe cale unilaterală, cu nesocotirea dispozițiilor imperative ale actelor normative în vigoare;
- punerea la dispoziție poate interveni și pentru cazurile de boală stabilite prin hotărâre a Guvernului;
- neprezentarea nemotivată pentru precizarea situației medico-militare atrage pentru cadrele militare în activitate, printre altele, a imposibilității desfășurării activității specifice;
- se observă o dublă interdicție, prima este de natură legală, iar cea de-a doua, ce poate fi independentă de prima condiție, este de natură faptică/practică, adică se referă la imposibilitatea fizică de a derula activitățile specifice fișei de post;
- urmare a refuzului petentului de a se prezenta în fața comisiei de expertiză medico – militară nu se putea ști care este starea de sănătate actuală a petentului, întrucât decizia medicală a fost dată cu termen de revizuire. Prin stabilirea termenului de revizuire comisia medicală a luat în calcul că pe parcursul timpului starea de boală a pacientului se poate menține, se poate agrava sau se poate ameliora, ceea ce impune un alt procent de deficiență sau chiar redobândirea capacității de muncă. În concluzie, reevaluarea medicală este o condiție tocmai pentru prelungirea stării de excepție în care se află cadrul militar (apt limitat), dar și pentru eventuala revenire a acestuia la atribuțiile pe care le îndeplinea anterior;
- petentul a fost pus la dispoziție pentru numirea într-o funcție compatibilă cu nevoile sale medicale, iar nu cu titlu sancționator ori discriminatoriu;
- petentul a fost reprogramat la comisie pentru data de 05.05.2022, dar nici la această dată petentul nu s-a prezentat pentru revizuirea deciziei medicale, acesta prezentându-se în fața comisiei de expertiză medico – militară la ședința din data de 04.08.2022, dată

la care a fost emisă decizia medicală prin care a fost declarat inapt pentru serviciul militar;

- începând cu data de 15.09.2022 petentul a fost trecut în rezervă, din oficiu, ca urmare a clasării medicale “inapt pentru serviciul militar”;

- părțile reclamate solicită constatarea că petiția excede atribuțiilor CNCD, fiind inadmisibilă, în subsidiar, cererea petentului fiind neîntemeiată.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**13. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la art. 11 alin. 1 prevede:

„(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

*a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

*b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

*c) obiectul petiției;*

*d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

*e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

*f) semnătura.”*

**14. La secțiunea Vădită necompetență, Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„*Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**15.** În conformitate cu practica CNCD și a instanțelor de judecată, CNCD nu se poate pronunța în cazurile care implică interpretarea și aplicarea legii, fiind atributul exclusiv al instanțelor. CNCD, în calitate de autoritate administrativ-jurisdicțională, aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

20. Din înscrisurile depuse la dosar Colegiul director constată următoarele:

- petentul este ofițer activ al UM 0645 Sibiu – Direcția Regională de Informații Transilvania Sud (DRI TS) – din cadrul Serviciului Român de Informații;
- pe considerentul că este apt limitat, a solicitat trecerea în rezervă cu drept de pensie de serviciu anticipată parțială;
- solicitarea a fost respinsă;
- împotriva modului de soluționare a cererii sale de trecere în rezervă petentul a formulat cerere de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 1811/107/2021 aflat pe rolul Tribunalului Alba;
- la data de 17.03.2022 petentul a fost programat pentru revizuirea deciziei medicale, la care nu s-a prezentat;
- petentul a fost reprogramat la comisie pentru data de 05.05.2022, dar nici la această dată petentul nu s-a prezentat pentru revizuirea deciziei medicale, acesta prezentându-se în fața comisiei de expertiză medico – militară la ședința din data de 04.08.2022, dată la care a fost emisă decizia medicală prin care a fost declarat inapt pentru serviciul militar;
- începând cu data de 15.09.2022 petentul a fost trecut în rezervă, din oficiu, ca urmare a clasării medicale „inapt pentru serviciul militar”.



21. Având în vedere că petentul nu a completat petiția cu probele solicitate, se clasează capetele de cerere care vizează hărțuirea, respectiv victimizarea.

22. Colegiul director unește excepția de vădită necompetență invocată de reclamați (având în vedere faptul că stabilirea dreptului petentului de a beneficia de trecerea în rezervă cu drept de pensie de serviciu anticipată parțială este o problemă de interpretare și aplicare a legii, asupra căruia urmează să se pronunțe instanțele de judecată), cu fondul cauzei.

23. Se constată că nu există o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petent și faptele sesizate, problema de fond fiind interpretarea prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere pentru care petentul nu a depus probe, petiția fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.**  
**Data redactării: 01.02.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

