



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 43 Din 31.01.2023

Dosar nr.: 125/2022

Petiția nr.: 1212/16.02.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): -director Liceul „Aurel Rainu” Fieni

Obiect: posibilă hărțuire la locul de muncă prin decizia de propunere a desființării unui domeniu de școlarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. director Liceul „Aurel Rainu” Fieni cu sediul în Fieni, Str. Republicii, Nr. 28, Jud. Dâmbovița

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 1460/24.02.2022 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 1212/24.02.2022 a fost citat petentul.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. În perioada februarie 2021-decembrie2022 petentul ar fi fost supus unei hărțuiri la locul de muncă de către partea reclamată în calitate de director, prin restrângerea activității, în urma desființării domeniului de școlarizare Electronica Automatizări.

6. Consecința acestei decizii a fost îndepărtarea petentului din școală.

Susținerile părților reclamate

7. Partea reclamată justifică deciziile pe care le-a luat prin numărul mic de elevi care activează în cadrul acestui profil.

8. În anul școlar 2021-2022 clasa a XII a, din cadrul acestui profil a terminat cu un număr de 9 elevi fiind necesar transferul a unui număr de 6 elevi de la celelalte profiluri.

9. De asemenea, partea reclamată dezavuează ideea de a susține plecarea petentului prin luarea acestor decizii.

10. Totodată, partea reclamată precizează că a adus la cunoștința organelor penale un potențial furt pe care l-ar fi săvârșit petentul. De atunci petentul ar fi avut acte de presiune la adresa sa.

IV. Cadrul legal aplicabil

11. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 6

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză

12. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

13. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

14. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

15. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

16. Colegiul director ia act atât de susținerile petentului cât și ale părții reclamate în ceea ce privește obiectul plângerii, supunându-se analizei decizia părții reclamate de a desființa domeniul de școlarizare Electronică Automatizări.

17. Partea reclamată a răsturnat sarcina probei prin justificarea propunerii acestei decizii de numărul mic de elevi care activează în cadrul profilului. În anul școlar 2021-2022 clasa a XII a, din cadrul acestui profil a terminat cu un număr de 9 elevi fiind necesar transferul a unui număr de 6 elevi de la celelalte profile.

18. Pentru a identifica prezența unei fapte de discriminare sub forma discriminării directe sau a hărțuirii la locul de muncă este necesar a fi identificabil prezența unui criteriu care să subziste în analiza realizată de Colegiul director.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

19. Pentru a ne încadra în prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată trebuie să se poată răspunde afirmativ la întrebarea dacă petenții ar fi fost tratați mai puțin favorabil, dacă ar fi fost spre exemplu de sex diferit, de rasă diferită, naționalitate etnie etc. sau în orice altă situație opusă. Or, în cauză nu s-a identificat un criteriu pe baza căruia ar exista un tratament diferențiat.

20. Cu atât mai mult CEDO statuează în analiza art. 14 din Convenție faptul că nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statutul” pe baza căruia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele (cauza Clift vs. Regatul Unit, 13 iulie 2010).

21. În condițiile în care nu ne aflăm în prezența unui criteriu care să se bazeze pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală nu se poate reține existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată-lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SULIMAN SECYL - Membru

Data redactării: 09.02.2023

Redactată și motivată: Asztalos Csaba Ferenc, Alexandrescu Andra Elena

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

