



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 39 din 31.01.2023

Dosar nr.: 576/2021

Petiția nr.: 5188/08.07.2021

Petent:

Reclamată: Școala Gimnazială nr. 143 București

Obiect: hărțuirea copilului minor cu dizabilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:**

Școala Gimnazială nr. 143 București: str. Banu Mărăcine nr. 16, sector 5, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, prin intermediul adresei nr. 5188/02.08.2021, părțile au fost citate.

4. Totodată, prin rezoluția nr. 24/17.08.2021, Colegiul director a dispus investigație la sediul Școlii.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama fapte de hărțuire săvârșite asupra fiul său minor, elev în clasa a III-a, cu probleme grave de sănătate, acesta fiind încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal.

7. Petentul redă amplu diferite aspecte, reclamându-l pe profesorul de educație fizică pentru neparticipare fizică la ore, dar care a informat Consiliul profesoral că elevul nu a promovat, neputându-i-se încheia situația.

8. Soția petentului, fiind director adjunct al școlii reclamate, a solicitat constituirea comisiei de etică și cercetarea profesorului în cauză, însă directorul școlii nu a admis cererea.

9. Din aceste considerente, petentul susține că atât fiul său cât și soția sa au fost umiliți de către profesorul de educație fizică. Fiul său, în urma relexor tratamente primite de la școală, a suferit o agravare a stării de sănătate.

10. În cuprinsul sesizării, petentul face referire la situația petrecută în clasa pregătitoare când elevului i s-a menționat pe fișa de lucru faptul că „nu știe să citească”. Elevul, la



acel moment, nu mai dorea să meargă la școală și prezenta un tremurat când era întrebat despre modul în care cum au decurs orele. În timp, petentul a descoperit că tremuratul copilului era generat de faptul că învățătoarea ridica tonul în clasă. Petentul reclamă faptul că i s-au solicitat bani pentru imprimantă și pentru fondul clasei, deși aceste aspecte erau interzise.

11. Petentul reclamă practicile învățătoarei de a vinde genți altor cadre didactice precum și metodele pedagogice utilizate precum scoaterea elevilor la tablă, punerea la colț, țipatul la elevi etc.

Susținerile reclamatului: -

Concluziile raportului de investigații ale echipei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

12. În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele implicate în speță și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

13. În legătură cu, nu există probe care să confirme hărțuirea acesteia de către d-na director sau/și de profesorul de Educație Fizică și Sport;

14. În ceea ce privește posibila discriminare a elevului de către profesorul de Educație Fizică și Sport nu s-a putut proba că acesta din urmă nu i-a încheiat sau nu a dorit să-i încheie media acestuia, pe primul semestru al anului școlar 2020/2021;

15. În ceea ce privește posibila discriminare a elevului de către profesorul din învățământ primar, fișele (testele) despre care petentul susține că nu au fost adaptate pentru fiul său sunt adaptate din anul 2019, înaintea întocmirii Planului de servicii individualizat;

16. Din luna martie 2020 și până în prezent, fiul petentului a urmat cursurile școlare doar online, astfel că toate aspectele din petiție ce au legătură cu prezența fizică la școală a elevului sunt supuse excepției tardivității, conform prevederilor art. 21 și art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (petiția a fost introdusă la data de 08.07.2021);

17. Există suficiente probe la dosar care conduc la concluzia că relațiile învățător-potent și învățător-elev nu au îmbrăcat forma unui comportament discriminatoriu la adresa petentului.

18. În cadrul Școlii Gimnaziale nr. 143 învață un număr de 8 elevi diagnosticați cu CES.

IV. Motivele de fapt și de drept

19. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

20. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze obiectul petiției, în speță, dacă fiul petentului, elev al școlii reclamate, încadra în gard handicap grav cu asistent personal, este hărțuit.

21. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea,

restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

22. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

23. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

24. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

25. În speța de față, Colegiul director a dispus investigarea cazului, delegând atribuții membrilor Biroului de Investigare dosare din cadrul Consiliului. Astfel, pe baza documentelor depuse și a raportului de investigație, Colegiul director constată că nu sunt probe concludente care să conducă la constatarea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Lipsă probe concludente.
2. O copie se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

MOȚA Maria - Membru

RAIU Cătălin Valentin– Membru

SULIMAN Secyl – Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 1.02.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.