



”

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 33 din 18.01.2023

Dosar nr.: 235/2022

Petiția nr.: 2450/04.04.2022

Petentă:

Reclamat: Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța

Obiect: petenta se consideră discriminată la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, loc. Constanța, bd. Tomis nr. 112, jud. Constanța

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 2450/10.05.2022 transmisă petentei a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** și a fost solicitat petentei să precizeze criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petenta nu a răspuns în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 2450/04.04.2022 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- fără nicio consultare în prealabil, în data de 31.03.2022 a fost trimis un e-mail cu subiectul “modificări de personal” prin care s-a adus la cunoștința compartimentului că, începând cu data de 01.04.2022, din cadrul Biroului Management Integrat petenta va fi mutată temporar în cadrul serviciului Agenția Fiscală nr. 4;
- deoarece la data de 31.03.2022, până la finalizarea programului de lucru, respectiv ora 16.00, petentei nu i s-a adus la cunoștință actul de autoritate cu privire la mutarea susmenționată și având în vedere că o informare comunicată pe o adresă de e-mail nu produce efecte juridice, petenta i-a scris Directorului Executiv Adjunct;
- petenta a depus adresa nr. T33155/01.04.2022 fiind nemulțumită de situație;
- în data de 01.04.2022, neavând niciun act de autoritate cu privire la mutarea sa, petenta s-a prezentat la program în condiții normale, respectiv ora 8.00 dimineața, în cadrul Biroului Management Integrat; petenta a discutat cu Directorul Executiv Adjunct, apoi s-a prezentat la Serviciul Resurse Umane, Salarizare și a discutat cu Șeful



Serviciului, solicitând să îi fie comunicate documentele prin scrisoare recomandată; petentei i-au fost comunicate fizic Dispoziția nr. 127/31.03.2022 și Fișa Postului nr. 286/31.03.2022;

- petenta consideră că acțiunile susprezentate au adus atingere statutului său profesional prin discreditare sistematică (a treia mutare fără acordul său la o diferență de 9 luni), i-au știrbit imaginea profesională și se simte hărțuită psihologic prin atitudinile indezirabile manifestate, fiindu-i afectată demnitatea umană și profesională;

- totodată, petenta consideră că situațiile de conflict și faptul că de 3 ani nu primește sarcini suficiente (lipsind echitabilitatea între colegi) au fost create și permise de Directorul Executiv, astfel generându-se tensiune și o scădere a productivității;

- acesta este încă un episod în care altor colege li se dă șansa de a evolua, iar petenta a fost trimisă în locul altei colege cu motivația "volumului mare de activitate", neînțelegând în baza cărei analize conducerea a ajuns la această decizie, fiind un schimb de om pe om;

- cu petenta nu a avut loc nicio discuție referitoare la mutare;

- situația creată nu a afectat doar petenta, ci a adus atingere și familiei sale, petenta fiind pusă în imposibilitatea de a avea grijă de mama sa ce are grave probleme de sănătate, de care conducerea instituției are cunoștință.

Petenta depune documente la dosar.

Sușținerile părții reclamate

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

6. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere că petenta nu a precizat criteriul care ar fi stat la baza presupusei diferențieri nici în urma solicitării exprese. În aceste condiții, cele susținute nu pot fi analizate din perspectiva unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SECYL SULIMAN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.

Data redactării: 23.01.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.