



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 112 din 07.03.2023

Dosar nr.: 904/2022

Petiția nr.: 8905/08.12.2022

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare pe criteriul etniei, ca urmare a comportamentului vecinului și al membrilor familiei acestuia, comportament manifestat prin zgomote, jigniri și agresiuni verbale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1..

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 480/19.01.2023, având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează cu citarea obligatorie a părților, petenta și partea reclamată au fost citate la sediul C.N.C.D. în data de 20.02.2023, ora 10:00.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Petenta a fost prezentă în cadrul ședinței de audieri.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin memoriul nr. 8905/08.12.2022, petenta a sesizat o posibilă faptă de discriminare pe criteriul etniei, ca urmare a comportamentului reclamatului și al familiei acestuia, comportament manifestat prin zgomote, jigniri și agresiuni verbale.

7. În fapt, în luna aprilie 2022, partea reclamată alături de cei 8 membri ai familiei sale s-au mutat în același bloc cu petenta și familia sa.

8. Petenta susține că, din dorința de a le cumpăra imobilul, reclamatul și membrii familiei acestuia i-au hărțuit și au încercat să îi intimideze pentru a pleca din acel bloc.



9. Astfel, petenta menționează că familia Da avut un comportament necorespunzător, că au deranjat liniștea din bloc (prin bătăi cu ciocanul, utilizarea bormașinii în mod regulat) și au organizat în zilele de weekend întâlniri până la ora 00:00-01:00, nerespectând astfel programul de liniște.
10. Petenta a susținut faptul că, urmare a gălăgiei pe care reclamații o făceau la ora 05:00-06:00 dimineța, a încercat să poarte o conversație cu ei însă răspunsurile oferite au avut un caracter agresiv și discriminatoriu: „Ce vrei, fă, jechoaso?”, „sărăcie penală”, „români imputați, jechoși, care nu vă spălați”.
11. Conform petentei, din cauza zgomotului pe care reclamații l-au făcut în noaptea de Paște, soțul dumneai a încercat să discute cu ei, iar reclamații au susținut că motivul pentru care au avut această conduită este pentru că au văzut lumina aprinsă și au crezut că familia B îi urmărește.
12. Totodată, petenta susține că, din cauza situației create, a reluat munca la birou, deși până în acel punct a lucrat de acasă.
13. Pe de altă parte, petenta menționează că, la rândul ei, domna D le-ar fi reproșat zgomotul produs de mașina de spălat, astfel că petenta a achiziționat o mașină de spălat nouă.
14. În luna mai, petenta a avut o discuție cu familia D referitoare la zgomotul pe care îl făceau cu ciocanul (înregistrare anexată) și, în urma discuției, reclamatul a venit și i-a amenințat că îi bate, în timp ce urla pe scară că ei sunt „țigani de mătase” și că „oricând poate să cheme 50 de țigani peste ei”.
15. În luna octombrie, petenta susține că a făcut o plângere la poliție, unde s-a prezentat alături de soț și a venit și familia D. În prezența polițistului de proximitate, soții D i-au adresat petentei apelative precum „nebună” sau „nesimțită”.
16. Petenta a menționat că fiica domnului D a afirmat faptul că „îi va face ea să plece din blocul acesta” (înregistrare anexată) și l-a numit în repetate rânduri „depresiv” pe soțul petentei.
17. Totodată, conform petentei, fiica domnei D și mama acesteia faceau foarte mult zgomot însă, cu toate acestea, domnul D a numit-o nebună, afirmând că acestea nu au fost în apartament, aspect care, conform petentei, putea fi ușor dovedit cu ajutorul înregistrărilor de pe camera de supraveghere.
18. **Concluzionând**, petenta susține că a luat legătura și cu proprietara apartamentului în care locuiesc reclamații însă dumneai a afirmat că nu este problema sa și că trebuie contactată poliția în acest sens.
19. Prin adresa nr. **856/06.02.2023**, petenta a depus la dosar transcriptul aferent înregistrărilor anexate memoriului inițial și ultimele 2 petiții depuse la poliție.
20. Totodată, petenta a susținut că, în urma prezentării la sediul C.N.C.D. în data de 13.12.2022, lucrurile s-au agravat, după ce domnul Dumitru a aflat că și petenta a depus o sesizare la C.N.C.D.
21. Conform petentei, în urma acestor episoade, familia D s-a mutat din bloc în luna ianuarie.
22. Petenta a formulat adresa nr. **1018/09.02.2023**, prin care a transmis răspunsul primit referitor la petițiile pe care le-a depus la Secția 7 de poliție.
24. În urma ședinței de audieri din data de 20.02.2023, petenta a depus adresa nr. **1333/20.02.2023** prin care a menționat că **renunță la petiția formulată inițial.**

Sușinerile părții reclamate

25. Partea reclamată a formulat adresa nr. 1209/15.02.2023, prin care a comunicat faptul că pe rolul instituției există și dosarul nr. 776/2022 în care are calitatea de petent.

26. Totodată, ca urmare a faptului că la data de 01.02.2023 reclamatul s-a mutat de la adresa respectivă, acesta a renunțat la petiția formulată în dosarul antemenționat.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

27. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.
(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

Principiile de analiză

28. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

29. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări pe criteriul etniei, ca urmare a comportamentului vecinului și al membrilor familiei acestuia, comportament manifestat prin zgomote, jigniri și agresiuni verbale.

30. Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de O.G. nr. 137/2000 săvârșită de către reclamat alături de cei 8 membri ai familie sale care, prin comportamentul și atitudinea lor, au încercat să o intimideze atât pe petentă, cât și familia acesteia, pentru a se muta din acel bloc.

31. **În drept**, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

32. Colegiul ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 1333/20.02.2023 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că își retrace plângerea.

33. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de atr. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în

sensul că petenta și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

Red.: **S.S. și A.D.**

Data redactării: 10.03.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.