



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 735 din 14.12.2022

Dosarul nr. 473/2022

Petiție nr. 5093/21.07.2022

Petent:

Reclamat: Metro Cash & Carry Romania SRL- punct de lucru Magazin Metro Suceava

Obiect: petenta se consideră discriminată de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în dosarul având ca obiect contestație împotriva deciziei de încetare a contractului de muncă.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul, petentului :

2. Numele și sediul părții reclamate

Metrou Cash & Carry Romania SRL- punct de lucru Magazin Metrou Suceava – cu sediul în bldv. 1 Decembrie 1918, nr.5, Mun. Suceava, jud. Suceava.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis adresele nr. 5093/05.08.2022 și nr. 5478/05.08.2022.

4. În temeiul art. 28 și art 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, prin adresa nr.5093/05.08.2022 CNCD a adus la cunoștința petentei, invocarea din oficiu a excepției de vădită neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât faptele cu care aceasta a investit CNCD sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența exclusivă a instanțelor de control judiciar.

5. Procedura de citare este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată sub nr. 5093/21.07.2022, petenta arată faptul că a fost angajata reclamatei pe perioadă determinată, aceasta precizând că avea promisiuni verbale de prelungire a acestuia din partea dl. - manager magazin. În completarea aspectelor reclamate, petenta precizează că a fost abuzată sexual și hărțuită de managerul, solicitând amendarea acestuia și deschiderea unui dosar penal pentru zădărnicierea combaterii răspândirii coronavirusului, solicitând amendarea societății de așa natură încât cifra de afaceri să fie afectată.

7. În completarea motivelor expuse, petenta arată că a întreprins o serie de demersuri atât în fața instanțelor de judecată cât și în fața organelor de cercetare penală unde l-a reclamat pe managerul. În același context petenta arată că a întreprins demersuri și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg.

8. În susținerea petiției, petenta a depus o serie de înregistrări constând în : Întâmpinare formulată de reclamata din prezenta cauză, în cadrul litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Suceava înregistrat sub nr. 3339/86/2021, Formularul completat de petentă și înregistrat la CEDO sub nr. 47305/21, Comunicarea hotărârii nr. 734/07.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul 3339/86/2021, Cererea de apel comunicată via e_mail la data de 14.03.2022 de petentă către Curtea de Apel Suceava.

9. Ca urmare a citației emise de CNCD sub nr. 5093/05.08.2022 prin care i s-a solicitat petentei să indice criteriul în raport de care se simte discriminată, și prin care i s-a adus la cunoștință faptul că în raport de art. 28 din Procedura internă a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, la data de 08.08.2022 petenta a răspuns via e_mail solicitând ca CNCD să nu dispună clasarea dosarului, arătând că nu are alte probe. Ulterior, la data de 24.08.2022 a comunicat via e_mail către CNCD o precizare înregistrată sub nr. 5797/24.08.2022 prin intermediul căreia arată că nu reușește să obțină o siguranță la locul de muncă, sens în care a comunicat decizia de concediere nr. 1023/18.08.2022 emisă de societatea angajatoare SC Betty Ice SRL motivat de împrejurarea că, Contractul individual de muncă încheiat pe perioadă determinată a încetat.

10. Ca urmare a citației emisă de CNCD sub nr. 5093/05.08.2022 pentru termenul de audieri din data de 06.09.2022, petenta a formulat și înregistrat sub nr. 6017/02.09.2022 o cerere de amânare arătând că începând cu data stabilită pentru ședința de audieri și până la 14.10.2022 se află voluntar rezervist într-o Unitate Militară pentru instrucție.

11. La data de 03.10.2022 petenta a comunicat o nouă cerere înregistrată sub nr. 6900/03.10.2022 prin care solicită să i se facă dreptate arătând că în raport de împrejurările pe care le trăiește, este important să-i fie încuviințată prezența în fața Președintelui- președintele CEDO, solicitând CNCD implicarea în convocarea acesteia în fața Președintelui CEDO.

12. Prin adresa nr. 8069/09.11.2022 i-a fost comunicat petentei punctul de vedere formulat de reclamata din prezenta cauză, aspect în raport de care, prin adresele nr. 7777/01.11.2022 și 8470/21.11.2022, respinge apărările reclamatei și solicită implicarea CNCD pentru a ajunge în fața Președintelui CEDO.

13. În raport de solicitările emise de CNCD prin citațiile emise, petenta nu a indicat vreun criteriu și nu și-a exprimat punctul de vedere privind excepția invocată.

Susținerile reclamatei

14. Ca urmare a citației primite, reclamatul Metro Cash & Carry Romania SRL- Magazin Metro Suceava a formulat și înaintat prin apărător convențional, punctul de vedere înregistrat sub nr. 6071/05.09.2022, prin intermediul căruia a invocat pe cale de excepție :

- Excepția văditei necompetențe a CNCD și pe cale de consecință respingerea petiției ca nefiind de competența CNCD raportat la obiectul și sfera aspectelor invocate prin petiție;
- Excepția lipsei de obiect a petiției, având în vedere caracterul vădit nefondat al aspectelor invocate prin petiția formulată.
- Excepția inadmisibilității formulării petiției raportat la obiectul petiției.

În subsidiar, în măsura în care CNCD va respinge excepțiile invocate, reclamata solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

15. În motivarea apărărilor formulate prin punctul de vedere înaintat, reclamata arată faptul că petenta a fost angajată la societatea Metro în perioada 17.05.2021-31.07.2021 pe post de lucrător comercial în baza CMI nr. 26007/14.05.2021 încheiat pe perioadă determinată strict în vederea desfășurării unui proiect în cadrul societății reclamate.

Se arată că odată ce termenul a ajuns la final (31.07.2021), CIM a încetat de drept începând cu 01.08.2021, sens în care a fost emisă Decizia de încetare a CIM nr. 1.26.221/ 29.07.2021. Ulterior emiterii Deciziei de încetare a CMI, petenta a promovat în fața instanței de judecată o contestație împotriva deciziei antamate, apreciind că este nelegală întrucât aceasta se aștepta la o prelungire a duratei prevăzută inițial în CIM.

16. Reclamata arată că acțiunea promovată de petentă, a fost respinsă atât în fond cât și în calea de atac, aspect în raport de care, reclamata apreciază că demersurile ulterioare ale petentei în fața CNCD derivă din nemulțumirea acesteia față de soluțiile pronunțate de instanțele competente.

17. Prin punctul de vedere formulat, reclamata apreciază petiția reprezintă critici aduse soluțiilor pronunțate de instanță, petenta solicitând CNCD restabilirea unei situații de care apreciază că a fost privată.

18. Referitor la excepția văditei necompetențe, reclamata apreciază că în raport de disp. art. 16 și urm. din OG 137/2000 coroborat cu dispozițiile din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor, sfera de aplicare a procedurii în fața Colegiului director este limitată doar la acele situații în care se reclamă săvârșirea de acte de discriminare la adresa unei persoane, aspecte în raport de care solicită Colegiului director, admiterea excepției raportat la obiectul petiției și sfera aspectelor care intră în competența de soluționare a CNCD.

19. Referitor la excepția lipsei de obiect, reclamata arată că premisa esențială în vederea formulării unei petiții pe rolul CNCD este existența unui presupus act discriminatoriu săvârșit asupra persoanei, ale cărui consecințe se solicită a fi înlăturate prin concursul CNCD. Reclamata arată că în accepțiunea sa obiectul petiției lipsește, neputând a fi identificată nicio formă de discriminare care să-i fi fost aplicată petentei de către aceasta, cu atât mai puțin de către instanțele de judecată care au soluționat contestația formulată împotriva Deciziei de încetare a contractului de muncă.

20. Referitor la excepția inadmisibilității petiției, reclamata arată că în raport de apărărilor formulate în susținerea excepțiilor invocate anterior, solicită Consiliului să constate că petiția formulată este inadmisibilă raportat la specificul și a aspectelor care pot fi puse în discuție în fața CNCD.

21. În probațiune reclamata a depus la dosarul cauzei, o serie de înscrisuri constând în CMI 26007/14.05.2021, Decizia nr. 1.26.221/29.07.2021 de încetare a contractului de muncă, Hotărârea nr. 2260/2021 pronunțată de Tribunalul Suceava în dos. 3339/86/2021 având ca obiect contestație deciziei concediere, soluția pronunțată de instanța de apel în aceeași cauză, respectiv hotărârea nr. 734/07.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dos. 3339/86/2021, Informare derulare proiect nr. 477/15.04.2020, Informare prelungire proiect nr. 108/29.01.2021.

IV. Cadrul legal aplicabil

22. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motive de fapt și de drept

23. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenta reclamă o posibilă discriminare săvârșită prin încetarea contractului de muncă încheiat pe perioadă determinată dar și prin respingerea de către instanța de judecată a contestației formulată împotriva Deciziei de încetare a CIM.

24. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu și comunicată conform adresei nr. 5093/ 05.08.2022.

25. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

26. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii reclamate de petentă ca fiind generate de soluțiile definitive pronunțate de instanțele de judecată.

27. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile litigante, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

28. Aspectele mai sus enunțate sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ)

din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

29. Astfel, Colegiul director reține că, prin petiția cu care a fost investit spre analiză, petenta reclamă o fapte de discriminare generate prin respingerea contestației formulată împotriva deciziei de încetare a contractului de muncă (încheiat pe perioadă determinată), arătând în acest sens, faptul că aceasta avea promisiuni verbale de prelungire a perioadei contractuale.

30. Petenta a învederat CNCD faptul că s-a adresat instanțelor de judecată, însă este nemulțumită de soluțiile pronunțate precizând că instanța a interpretat greșit probele și apărările formulate, arătând în acest sens că s-a adresat atât organelor de cercetare penală cât și CEDO. În acest sens, solicită prin memoriul formulat și intervenția CNCD pentru a ajunge în fața președintelui CEDO.

31. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu considerentele de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unor fapte ce intra în competența analiză a instanțelor de control judiciar, prin urmare, CNCD nu poate analiza modul de soluționare a unor cauze de către instanțele de judecată, întrucât competența pentru aspecte ce țin de interpretarea și verificarea modului de soluționare a cauzelor în instanță, revine exclusiv instanțelor de control judiciar, în speță instanțelor ierarhic superioare celor ce au pronunțat hotărârile considerate nefavorabile de către petentă, prin accesarea căilor extraordinare de atac în acord cu normele de procedura civilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea și întinderea unor soluții definite pronunțate de instanțele de judecată, competența în această materie revenind exclusiv instanțelor ierarhice de control judiciar.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.12.2022 au fost:

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 17.02.2023.

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.