



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 727 din 07.12.2022

Dosar nr.: 962/2021

Petiția nr.: 8960/25.11.2021

Petentă:

Reclamați: Școala Gimnazială nr.95, DGASPC Sector.3, Secția11 Poliție

Obiect: Petenta, mama minorei reclamă posibilă hărțuire a minorei la școală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Școala Gimnazială nr.95 - București, Str,Foișorului nr.111-113, Sector.3

3

DGASPC Sector.3- București, str.Parfumului, nr.2-4.

Secția11 Poliție Bucuresti - București, Calea Vitan , nr.43.

Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 1824/10.03.2022, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (filele 41-45, la dosar)

5. Procedura legal îndeplinită.

III Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 8960/25.11.2021, faptul că fetița sa, în vârstă de 8 ani, a luat din dulapul clasei bancnote de 1 leu în valoare de 28 lei, cu intenția de a-i cumpara acesteia un cadou de ziua sa, de Sf.Nicolae. Petenta precizează că, după câteva zile, minora a înapoiat învățătoarei suma de bani, cu o scrisoare prin care recunoștea și regreta fapta sa.

7. Petenta susține că, în data de 17.11.2021, la două zile după ce fetița sa înapoiase suma de bani, când aceasta a mers să o ia de la școală, învățătoarea a invitat-o în sala de clasa unde minora era împreună cu doamna director, 2 polițiști, și o persoană din partea DGASPC Sector 3. Petenta susține că fetița tremura, fiind acuzată de faptul că a luat cheile de la toate

dulapurile colegilor.

8. Petenta susține că modul de soluționare a situației a provocat mult stres minorei, aceasta mai trecând prin situații asemănătoare din anul 2018 până în prezent, fiind evaluată de către DGSAPC pe parcursul desfășurării divorțului părinților, situații ce au marcat-o și traumatizat-o.

9. Petenta susține că atât dna. învățătoare cât și reprezentanții instituțiilor prezente în școală au acționat într-un mod defectuos la remedierea situației create de fetița sa care, ulterior acestui incident, nu a mai vrut să meargă la școală.

10. Petenta depune la dosar înscrisuri cu privire la situația din anul 2018, perioada divorțului părinților elevei, înscrisuri ale interacțiunii minorei cu reprezentanții DGSAPC Ialomița, fapte care nu au nicio legătură cu petiția depusă la CNCD.

Sușinerile reclamațiilor

11. Reclamata Direcția Generală de Poliție a Municipiului București prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2953/04.04.2022, arată următoarele aspecte:

- invocă excepția lipsei calității procesuale a Secției 11 Poliție, deoarece această subunitate de poliție nu are personalitate juridică.
- pe fondul cauzei, reclamata Direcția Generală de Poliție a Municipiului București consideră petiția ca neintemeiată, prezența polițiștilor a fost solicitată de către doamna director și doamna învățătoare, fiind o obligație legală a acestora de a interveni atunci când sunt apelați.
- susține, de asemenea, că din faptele sesizate de către petentă nu reiese un criteriu de discriminare conform art.2 alin .1 din O.G. 137/2000.

12.– director la Școala Gimnazială nr.195 prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2467/04.04.2022, arată următoarele aspecte:

- învățtoarea clasei unde învață minora i-a adus acesteia la cunoștință comportamentul elevei de a-și înșuși lucruri care nu îi aparțin, respectiv cheile de la toate dulapurile elevilor din clasă, care au fost văzute de învățătoare în ghiozdanul elevei, când copiii erau la ora de sport și dna. învățătoare făcea ordine prin clasă.
- precizează că, pe parcursul unei săptămâni întregi, s-a discutat atât cu mama elevei cât și cu eleva, care nu a recunoscut niciodată că ar fi luat cheile; mama elevei nu a permis învățătoarei să-i fie verificat ghiozdanul, drept pentru care, în vederea rezolvării situației, s-a apelat la chemarea organelor de poliție, a părinților elevei și a reprezentanților DGASPC, întrucât era vorba despre un minor.
- precizează de asemenea că petenta, mama minorei, nu lăsat niciun contact telefonic sau adresă de e-mail pentru a fi contactată, singura comunicare cu aceasta având loc la preluarea copilului de la școală. Tatăl a fost contactat prin intermediul DGSAPC, iar acesta s-a prezentat imediat la școală. Petenta a fost așteptată la terminarea orelor și invitată în școala de dna. învățătoare, pentru a se discuta despre comportamentul elevei.
- precizează că toate încercările de colaborare cu minora s-au desfășurat în prezența ambilor părinți și a reprezentanților poliției și ai DGASPC sector 3, în acest sens întocmindu-se un proces verbal (atașat la dosar- fila 58).

13.– profesor învățământ primar la Școala Gimnazială nr.195 prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2466/04.04.2022, arată următoarele aspecte:

- este învățătoare la clasa elevei Ioana, cu o vechime în învățământ de 26 ani;
- precizează că eleva a fost înscrisă la clasa pregătitoare la aproape 8 ani, fiind cea mai mare din clasă, din acest motiv, pentru a nu se plictisi fiind o elevă inteligentă, i s-au dat de lucru materiale cu un nivel mai ridicat decât al clasei.
- precizează că eleva este un copil care face doar ce vrea ea, pleacă la baie din timpul orelor, copiii reclamă deseori că aceasta le lua diverse lucruri care le aparțineau, lipsa nemotivat.
- precizează că a încercat prin diverse metode didactice îmbunătățirea compartimentului acesteia.
- precizează de asemenea că și cu mama elevei s-au încercat discuții, colaborări, dar fără rezultat, chiar și în fața reprezentanților poliției și ai DGASPC sector 3, nu a vrut să colaboreze în vederea rezolvării situației. Cheile de la dulăpioare au fost recuperate din cosul de gunoi de la baie, unde eleva a mers și le a lăsat.

14. Reclamata Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector.3 prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2669/11.04.2022, arată următoarele aspecte:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD pe posibile fapte penale
- pe fondul petiției, consideră că petiția este neîntemeiată; din aspectele invocate de către petentă nu reiese că minoră a fost supusă vreunei forme de discriminare, cu atât mai mult cu cât petenta invocă în petiție o altă interacțiune pe care aceasta a avut-o cu reprezentanții DGASPC Ialomița în anul 018, care nu are nicio legătură cu obiectul prezentei petiții.

IV. Motivarea în fapt și drept

15. Luând act de petiție așa cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de partea reclamată DGASPC, respectiv excepția de necompetență materială a CNCD în soluționarea petiției pentru posibilele fapte de natură penală sesizate de către petentă.

16. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd “ (1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

17. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădita necompetență, prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31

(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

18. În debateră privind analiza excepției invocate de partea reclamă DGSAPC, având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director constată pe de o parte că petiția prezintă și unele fapte ce pot avea natură penală, în consecință admite excepția de necompetență materială, cu privire la posibile fapte de natură penală având în vedere că **O.G. nr. 137/2000** se referă la fapte de natură contravențională, CNCD, ca autoritate aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate efectua cercetări penale.

19. Pentru faptele ce ar putea reprezenta hărțuire, sesizate prin petiție, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei.

20. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane prin manifestări și atitudini ostile care pot crea un cadru intimidant, Colegiul director urmând a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petentă, respectiv asupra tratamentului aplicat de către reprezentanții școlii pentru a remedia situația creată de fetița sa minoră.

21. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

22. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.*

23. Conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulative elementele constitutive ale art.2 din OG nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

- **existența unui criteriu de discriminare conform, art. 2, alin. 1 din OG. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;**

- *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

- *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală

cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege *orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”*. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un **criteriu interzis** (de exemplu: origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

27. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată, ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

28. În speța de față, petenta susține că atât dna. învățătoare cât și reprezentanții instituțiilor prezente în școală au acționat într-un mod defectuos la remedierea situației create de fetița sa minoră care, ulterior acestui incident, nu a mai vrut să meargă la școală.

29. Cu privire la criticile aduse părților reclamate, Colegiul director reține faptul că atât reprezentanții școlii cât și ai celorlalte instituții au încercat prin diverse metode respectiv, discutii, colaborări, îmbunătățirea relației atât cu minora cât și cu mama acesteia, dar fără rezultat.

30. Din ansamblul înscrisurilor depuse de petentă la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de **criteriul** invocat, petentei revenindu-i sarcina să își precizeze **criteriul** și să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

31. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **neexistând un criteriu de discriminare**, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutive al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

32. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume existența vreunui **criteriu de discriminare**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este definită de art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

II. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

III. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

**Redactată și motivată: ACF/CV
Data redactării: 08.02.2023**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu .