



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 674 din 09.11.2022

Dosar nr.: 547/2021

Petiția nr.: 4945/30.06.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentul reclamă posibile fapte de hărțuire din partea membrilor Asociației de Proprietari nr. 186 din mun. Tîrgu Mureș.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2.

3.

4.

II. Procedura de citare

5. Prin adresele nr. **4945/21.07.2021**, respectiv nr. **5471/21.07.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Procedura a fost complet și legal îndeplinită.

7. Petentul a formulat adresa nr. **5953/09.08.2021**, prin care și-a exprimat expres consințământul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

8. Prin adresele nr. **8784/22.11.2021**, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin memoriul înregistrat cu nr. 4945/30.06.2021, petentul reclamă posibile fapte de hărțuire din partea membrilor Asociației de Proprietari nr. 186 din mun. Tîrgu Mureș.

10. Astfel, petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare în formă



continuată, dar și obligarea părților reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii de constatare, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

11. În fapt, în data de 07.09.2020, reclamații au organizat o ședință fără temei în Legea nr. 196/2018. Conform petentului, ședința a avut loc la inițiativa unui „convocator” cu scopul de a-l acuza pe petent că „se ceartă cu toți vecinii, cu copiii, cu tinerii, impunându-și punctul de vedere și stabilind reguli pe placul dânsului, susținând că are 77 de ani și are nevoie de liniște și respect deosebit.”

12. Petentul susține că, după ședință, câțiva susținători ai reclamațiilor au avut interesul de a-l face să tacă și să nu vorbească despre activitățile lor din cadrul Asociației de Proprietari nr. 186, unde domnul este președinte, este membru al comitetului executiv și șef de scară în blocul în care locuiește petentul, iar este locatar.

13. Petentul susține că reclamații au sesizat poliția cu scopul de a demola gardul care împrejmuește spațiul verde, gard achiziționat de petent.

14. Începând cu anul 2013, petentul susține că reclamatul l-a jignit și nu l-a susținut în demersurile pe care le făcea în interesul locatarilor din patrimoniul personal (cu înscrisuri anexate).

15. Ca urmare a atitudinii reclamatului, petentul a discutat cu reclamatul, însă cei doi s-au „coalizat” (înscrisuri anexate).

16. Conform petentului, reclamatul a afișat la avizierul blocului un anunț referitor la organizarea unei ședințe pentru data de 07.09.2020, fără a prezenta o listă pentru a fi semnată. Respectiva listă ar fi fost întocmită ulterior ședinței și cuprindea acuzații la adresa petentului.

17. Petentul susține că reclamații s-au unit împotriva sa împreună cu și fiul său, astfel încât a fost nevoit să facă mai multe sesizări la poliție împotriva acestora și i-a rugat pe reclamații și să ia măsuri în acest sens.

18. Urmare a rugămintilor adresate, petentul susține că cei doi reclamați au avut un comportament necivilizat la adresa sa și a soției și i-au tulburat liniștea, iar reclamații și le-au luat apărare domnului., fiului său și viitoarei nore.

19. În procesul verbal al ședinței din data de 07.09.2020, petentul susține că au fost făcute reclamații cu privire la staționarea lui pe scară, în dreptul interfonului, când ploua, deși vecinii cunoșteau că a fost diagnosticat cu cancer de mai multe ori.

20. Petentul menționează că a întocmit o listă în care a formulat mai multe întrebări adresate conducerii asociației referitoare la așa-zisele conflicte de care era acuzat, însă a fost îndrumat să se adreseze în mod direct locatarilor.

21. Astfel, petentul a adresat locatarilor întrebările formulate, dar, cu excepția unei singure persoane, restul vecinilor nu au dorit să-și retragă semnăturile de pe listă.

22. Concluzionând, petentul apreciază că a fost hărțuit, marginalizat, că i-a fost încălcat dreptul la liniște, că s-a urmărit să se mute din bloc, că locatarii au fost instigați la ură împotriva sa și astfel, i-a fost lezată demnitatea prin crearea unei atmosfere ostile, degradante și umilitoare.

23. Petentul menționează că a formulat și o plângere penală împotriva reclamațiilor și.

24. În susținerea celor afirmate, petentul precizează că va depune înscrisuri și înregistrări audio/video, înregistrări pe care însă nu le-a atașat la e-mail.

25. Petentul a formulat adresa nr. **5535/23.07.2021**, prin care a transmis cererea sa

adresată Tribunalului Mureș.

26. Prin adresa nr. **5953/09.08.2021**, înregistrată și cu nr. **6030/11.08.2021**, petentul a făcut completări la memoriul formulat inițial și și-a exprimat expres consințământul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

27. Astfel, petentul menționează că nu au fost respectate prevederile Legii nr. 196/2018 în ceea ce privește ședința din 07.09.2020 în ceea ce privește alegerea șefului de scară și a regulamentului asociației.

28. Petentul susține că reclamații au vrut să îl „discrediteze”, pentru a nu fi tulburați în afacerile lor din cadrul asociației. Astfel, au formulat un sondaj de opinie referitor la persoana petentului și au continuat să îi lezeze demnitatea prin hărțuiri continue adresate atât lui, cât și soției. Urmarea a acestor acțiuni, petentul a depus plângeri la poliție și parchet.

29. Totodată, petentul menționează că reclamații i-au cerut să părăsească blocul, pentru că nu este ardelean și să se întoarcă la locul de baștină, pentru că este bătrân și „dus cu capul”.

30. Petentul susține că în întâmpinarea făcută de reclamatul în fața primei instanței, acesta a menționat că nu are contracte decât cu companiile de gaze și curent, dar s-a demonstrat că asociația are contract cu o firmă de instalare conducte apă, o firmă de desfundat canale și o firmă de instalat interfoane, prestări servicii etc.

31. Petentul afirmă că a solicitat asociației să îi comunice copii după facturile prin care au fost cumpărate materiale consumabile din banii locatarilor, însă a primit o singură factură și două bonuri fiscale.

32. În concluzie, petentul menționează că a făcut diferite investiții în părțile comune ale blocului și a fost de bună-credință, iar în schimb, a fost discriminat și i-au fost încălcate drepturile.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile domnului

33. Reclamatul a formulat adresa nr. **6241/18.08.2021**, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la aspectele descrise prin petiție, menționând că petentul s-a mutat în bloc în anul 2013 și, după o perioadă de timp, a început să aibă pretenții exagerate referitoare la liniște, bătând la ușa vecinilor sau chemând poliția pentru orice zgomot.

34. Totodată, reclamatul susține că petentul, după ce pleca, pune pământ și apă pe banca din fața blocului pentru a nu sta nimeni pe ea.

35. În urma mai multor discuții în contradictoriu, reclamatul și-a dat demisia din funcția de responsabil de scară și a solicitat asociației organizarea unei ședințe în cadrul căreia să fie ales un nou responsabil.

36. Astfel, a fost întocmit un tabel nominal, semnat de toți proprietarii, care a fost dus de către reclamat asociației. Asociația a cerut proprietarilor să programeze data ședinței, care s-a ținut după ce a fost afișat convocatorul și ordinea de zi (cu 7 zile înainte), pe care petentul le-ar fi mâzgălit oferindu-și disponibilitatea de a fi șef de asociație (înscrisuri anexate) și punând în cutiile poștale oferta de a înființa asociația în condițiile menționate în anexa depusă la dosar.

37. Conform reclamatului, locatarii au refuzat oferta petentului iar ședința din 07.09.2020 s-a ținut conform convocatorului și a ordinii de zi stabilită în prezența

președintelui asociației, care a constatat că ședința este statutară fiind prezenți 10 din 15 proprietari, petentul plecând în apartament și refuzând să participe la dezbaterile ordinii de zi.

38. În cadrul ședinței, conform procesului verbal, s-a hotărât schimbarea țevilor de apă de la subsolul blocului deoarece apartamentele superioare nu aveau presiune.

39. În timpul executării lucrării, reclamatul susține că petentul s-a opus și a chemat poliția, care a constatat legalitatea lucrărilor și compania S.C. Aquaserv și a susținut că i-a fost tulburat accesul la apă.

40. Urmare a acestor evenimente, reclamatul susține că petentul a început să facă plângeri, susținând că semnăturile din procesul verbal sunt false, a amenințat vecinii că le va face plângeri la locurile de muncă și le-a pus tot felul de bilețele în cutia poștală (înscrisuri atașate).

41. Concluzionând, reclamatul apreciază că petentul nu este discriminat și că întreg colectivul ar dori ca acesta să se adapteze și să conviețuiască în liniște.

42. Prin adresa nr. **9618/20.12.2021**, reclamatul a formulat concluzii scrise prin care și-a susținut punctul de vedere formulat anterior, considerând că acuzațiile făcute sunt nefondate.

43. Reclamatul arată că petentul a decedat în data de 10 octombrie 2021.

Susținerile domnului

44. Reclamatul a formulat adresa nr. **6242/18.08.2021**, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la petiție.

45. Astfel, în calitate de Președinte al Asociației de Proprietari nr. 186, reclamatul susține că ședința a fost organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 196/2018 la cererea a peste 51% din locatarii blocului. La cererea a 13 din 15 proprietari, asociația a convocat ședința cu 7 zile înainte, afișând la scara blocului convocatorul care arată data, ora, locul și ordinea de zi, pe care petentul le-a mâzgălit.

46. Reclamatul susține că a răspuns pretențiilor petentului și a avut inițiativa să-l propună la ședință ca responsabil de scară, însă petentul a venit numai să prezinte un regulament cu orele de liniște și a intrat în apartament, fără să participe la dezbaterile de pe ordinea de zi.

47. După ședința, petentul ar fi început să conteste procesul-verbal și a făcut cerere de chemare în judecată pentru anularea acestuia și înființarea unei asociații pe scară, cerere respinsă de primă instanță. Nemulțumit, petentul a făcut apel care avea termen în septembrie 2021 (Sentința civilă nr. 221/2021 anexată).

48. Reclamatul menționează că nu s-a alăturat faptelor domnului, ci a susținut hotărârile majorității și nu ofertele exagerate ale unui singur proprietar care acuză mereu că ședința a fost organizată în secret împotriva lui.

49. Procesul-verbal a fost redactat la sediul asociației, după spusele reclamatului, în fața a doi proprietari și semnat de toți cei prezenți în acea seară.

50. Cu privire la liniștea din bloc, asociația a întocmit un regulament pentru toate cele 515 apartamente, aprobat de Adunarea Generală a întregii asociații, afișat la toate scările, regulament care nu a convenit petentului.

51. Reclamatul susține că nu l-a jignit niciodată pe petent, că nu l-a denigrat, că l-a respectat așa cum respectă toți proprietarii și că nu a avut niciodată reclamații în peste

20 de ani de când este președinte la această asociație, însă acum petentul l-a acuzat de lucruri nefondate, mincinoase și vizibil răutăcioase.

52. Reclamatul a formulat adresa **nr. 9141/06.12.2021**, prin care a depus concluzii scrise prin care a susținut mențiunile făcute anterior.

53. Totodată, reclamatul a menționat că instanța de judecată s-a pronunțat pe fond și în apel și a respins toate acuzațiile, obligându-l pe petent la plata cheltuielilor de judecată. Pronunțarea a fost dată pe 29.10.2021, dată la care **petentul era deja decedat.**

54. Reclamatul apreciază că discriminarea nu a existat și își exprimă regretul vizavi de această situație.

Sușinerile domnului

55. Prin adresa **nr. 6253/19.08.2021**, reclamatul și-a exprimat punctul de vedere referitor la sesizarea petentului.

56. Reclamatul afirmă că nu înțelege pentru ce fapte este acuzat și că nu este prima dată când domnul face afirmații nefondate.

57. Totodată, reclamatul susține că are o relație normală cu petentul, de vecinătate, cu atât mai mult cu cât se cunoaște cu unul dintre fiii săi.

58. Partea reclamată confirmă că a participat la ședința din data de 07.09.2020, care a fost anunțată din timp, unde a întârziat din cauza faptului că are 3 copii mici. De pe scară se puteau auzi strigătele petentului la adresa vecinilor, majoritatea pensionari. Când a ajuns în fața blocului, petentul a plecat în apartamentul său, iar ședința a continuat în mod pașnic și s-au discutat problemele de pe ordinea de zi.

59. Ulterior, petentul i-ar fi reproșat părții reclamate că a participat la o ședință organizată în mod ilegal.

60. Conform reclamatului, după acest episod s-au intensificat șicanele și intimidările petentului: a început să umple cutiile poștale cu denigrări, jigniri și reproșuri, a făcut reclamații mincinoase la 112 pe motiv că locatarii fac zgomot (reclamatul susține că petentul l-a reclamat pentru zgomotul făcut de copii când merg prin casă, deși petentul locuiește la parter iar reclamatul la etajul 2 și vecinul de la 1 nu a auzit zgomot), l-a hărțuit pe reclamat la locul de muncă și a mers personal la colegii reclamatului spunându-le lucruri cu scopul de a-l denigra, i-a amenințat copiii în momentul în care au călcat pe spațiul verde din fața blocului spunându-le că le va rupe picioarele dacă mai intră acolo, a răspândit minciuni calomnioase la adresa reclamatului cum că și-ar fi contruit o vilă din banii asociației de proprietari.

61. Reclamatul arată că din luna decembrie 2020 s-a mutat, împreună cu familia, din municipiul Târgu Mureș, dar hărțuirile domnului nu s-au oprit, iar copiii sunt speriați când vine vorba de dumnealui.

62. În același timp, reclamatul susține că petentul menționează foarte des faptul că are o altă naționalitate, respectiv naționalitatea germană și că nu înțelege care este scopul, copiii săi fiind și ei înscriși la școală și grădiniță germană.

63. Referitor la afirmația prin care petentul a susținut că este discriminat din cauza faptului că este pensionar, reclamatul susține că aceasta i se pare deplasată și că are un respect profund față de oamenii în vârstă.

64. În concluzie, partea reclamată apreciază că petiția este nefondată și mincinoasă.

65. Reclamatul depune la dosar o copie după plângerea comună depusă de proprietarii blocului la Inspectoratul de Poliție Mureș, împotriva comportamentului abuziv al petentului.

66. Prin adresa nr. 9591/17.12.2021, reclamatul a formulat concluzii scrise prin care și-a susținut punctul de vedere formulat anterior.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

67. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”*

- **art. 12:** *”(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa.
(2) Petițiile transmise prin orice mijloc, în care nu se precizează domiciliul sau reședința petentului, pot fi luate în considerare dacă există indicii că datele respective vor fi comunicate ulterior.
(3) În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.
(4) Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”*

- ✓ **O. G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:**

- **Art. 1:** *”Legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanța, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București.”*

Principiile de analiză



68. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

69. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

70. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

71. În urma demersurilor efectuate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

72. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

73. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

74. Prin art. 1 din O.G. nr. 2/2001 este consacrată indirect personalitatea răspunderii contravenționale, în sensul că reprezintă contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, prevăzută și sancționată prin lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin alte acte normative indicate în mod expres, contravenientul nefiind ținut să răspundă decât pentru fapta proprie, cu excepția situațiilor expres și limitativ prevăzute de lege.

Aplicarea principiilor la speță

75. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei hărțuiri din partea membrilor Asociației de Proprietari nr. 186, unde domiciliază petentul.

76. Colegiul Director ia act de punctele de vedere formulate de părțile reclamate,

respectiv adresa nr. 9141/06.12.2021, adresa nr. 9591/17.12.2021 și nr. 9618/20.12.2021, conform cărora petentul a decedat în data de 10 octombrie 2021.

77. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 lit. c) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere situația constatată, respectiv decesul petentului, fapt pentru care cauza a rămas fără obiect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 lit. c) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere decesul petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA-CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 25.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.