



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 648 din 26.10.2022

Dosarul nr. 932/2021

Petiție nr. 8697/18.11.2021

Potent:

Reclamat:

Obiect: posibilă hărțuire morală la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților:

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare conform adreselor nr. 8697/20.12.2021 și nr. 9574/20.12.2021 .

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția formulată, petentul reclamă o posibilă hărțuire la locul de muncă ce a avut ca efect direct deteriorarea condițiilor de muncă, a climatului de lucru prin lezarea drepturilor și a demnității acestuia. Petentul precizează că este colonel și a deținut funcția de adjunct al Inspectorului Șef din cadrul ISU Oltenia al județului Dolj.

5. Prin expunerea de motive petentul arată faptul că la data de 13.10.2021 s-a întocmit Procesul Verbal nr. 2716068/13.10.2021 prin care i-a fost adus la cunoștință că în data de 13.10.2021 îi expira autorizația de acces la informații clasificate iar, în situația în care nu va fi revalidat, i se va interzice accesul la astfel de informații, iar accesul în zone de securitate ori administrative îi va fi permis doar însoțit de persoane care își desfășoară activitatea în astfel de spații și care dețin autorizații de acces corespunzător nivelului de secretizare a informațiilor din acele spații.

6. În continuare, petentul arată că, în raport de expirarea valabilității autorizației, s-a constituit o comisie de verificare a documentelor clasificate precum și a echipamentelor informatice și de comunicații aflate în încăperile nr. 8 și nr. 9 - care reprezentau în fapt zona

de birou a petentului, precum și în zone administrative. Prin urmare, în baza Ordinului de zi pe unitate nr. 199/13.10.2021, comisia a procedat la verificarea documentelor și a echipamentelor clasificate, ocazie cu care petentul a predat ștampila și permisul de acces. La finalizarea activităților, comisia a sigilat încăperile nr. 8 și nr. 9, întocmind în acest sens Procesul Verbal nr. 2716090/14.10.2021, despre care petentul arată că i-a fost înmănat cu întârziere.

7. În contextul evenimentelor prezentate, petentul arată că, în data de 13.10.2021, reclamatul -inspectorul șef - a comunicat adresa nr. 2716069/13.10.2021 către toate compartimentele/subunitățile de intervenție, prin care le aducea la cunoștință faptul că accesul petentului la informații clasificate este interzis începând cu data de 14.10.2021 iar, ulterior acestei date, accesul în zonele administrative se va putea face doar însoțit.

8. Petentul apreciază că modalitatea în care s-a efectuat percheziționarea birourilor în care își desfășura activitatea l-a pus într-o situație stânjenitoare față de întreg personalul unității, acesta apreciind că era suficientă emiterea unui ordin direct pentru a preda documentele cu caracter secret de serviciu pe care acesta le deținea ca urmare a expirării autorizației de acces la informații clasificate. Petentul arată că, prin procedura adoptată la ordinul reclamatului, birourile sale au fost sigilate fiindu-i restricționat accesul, deși în acele încăperi avea și documente și echipamente nesecrete, necesare îndeplinirii atribuțiilor uzuale de serviciu.

9. În contextul situației mai sus descrise, petentul arată că la data de 10.10.2021 s-a emis Ordinul de Zi pe Unitate nr. 200 prin care i-a fost adus la cunoștință că urmează să-și desfășoare activitatea într-o altă unitate precum și faptul că i-au fost anulate o serie de atribuții din fișa postului și înlocuirea acestuia cu lt. Col. C.M.

10. La data de 18.10.2021, cu ocazia unei ședințe de lucru restrânse condusă de reclamat, la care au participat prim adjunct col C.C. și subordonații nemijlociți ai petentului, reclamatul i-a ordonat petentului că atribuțiunile și sarcinile de serviciu vor fi preluate de lt.col. C.M. precum și întreaga documentație aferentă exercitării funcției, fără însă a i se comunica activitățile pe care petentul le va avea în continuare. În acest context, petentul apreciază gestul reclamatului ca fiind ostil și denigrator față de împrejurarea că nu a justificat legalitatea ordinului emis în ședință. Ulterior, la un interval de 3 ore distanță, colonelul C.C i-a convocat pe lt.col. C.M. și pe petent, la o discuție telefonică prin care a ordonat că ceea ce s-a dispus în cadrul ședinței de lucru anterioare, se anulează.

11. La data de 19.10.2021, prin Ordinul de Zi pe Unitate nr. 203 s-a revenit asupra măsurilor dispuse prin Ordinul 200, în sensul că petentului i s-a schimbat din nou încăperea în care urma să-și desfășoare activitatea, i s-au redat atribuțiile retrase prin Ordinul 200 dar și competențele de soluționare și aprobare a documentelor neclasificate.

12. În continuare, se arată că la data de 01.11.2021 în ședința de lucru cu șefii de structuri ai unității, reclamatul a dispus o nouă mutare a petentului într-un alt spațiu al unității și a ordonat reluarea procedurii de concurs pentru funcția de șef serviciu logistic –*funcție aflată în subordonarea directă a petentului*- ordonând ca președintele comisiei să fie Lt. Col. C.M. eludând astfel prevederile art.10 din anexa 3 la Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 177 din 16.11.2016¹ privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale MAI. În acest sens, petentul precizează că la concursul precedent pentru ocuparea aceleiași

¹ ART. 10 Președinte al comisiei de concurs este desemnat șeful structurii în care se află postul vacant pentru care se organizează concurs sau, după caz, o persoană cu funcție de conducere, desemnată de persoana care are competență de numire în funcție pentru postul respectiv.

post, în perioada august-septembrie 2021, acesta a fost președinte al comisiei de concurs, iar tematica și bibliografia nu a conținut informații clasificate ci doar legislația uzuală.

13. Prin expunerea de motive, petentul arată Colegiului Director că, în contextul situațiilor prezentate, prin mutări succesive dintr-o încăpere în alta, în contextul pandemic, a fost expus la condiții improprii de desfășurare a activității, în acest sens arată că nu i-a fost asigurat minimul necesar pentru desfășurarea activității (stație de lucru, birou propriu, fișet ori dulap), petentul apreciind că nu își poate exercita atribuțiile funcției în condițiile în care nu poate avea acces la colaboratori ori la documentele pe care acesta le gestiona din poziția de adjunct șef al inspectorului șef ISU Dolj și manager de proiect în proiectul *"reabilitare termică și energetică a Pavilionului administrativ din cadrul Detașamentului 2 de Pompieri Craiova"*.

14. Concluzionând, petentul apreciază că toate situațiile ostile cu care acesta s-a confruntat începând cu data de 13.10.2021 au fost generate de măsurile dispuse din ordinul reclamatului care este superiorul său ierarhic, și care, în opinia sa, au avut ca unic scop limitarea dreptului la muncă și punerea într-o situație stânjenitoare în fața subalternilor și a personalului din unitate, prin plasarea în spații de lucru neadevrate, prin izolarea față de colectiv și privarea de exercitare a actului managerial, suprimarea unor atribuțiuni din cele pentru care nu se gestionează informații clasificate și lipsirea de toate atribuțiile care pot fi desfășurate fără a fi necesar accesul la informații clasificate.

15. Față de toate aspectele mai sus enunțate, petentul solicită în principal constatarea faptelor de discriminare constând în hărțuire la locul de muncă și pe cale de consecință sancționarea contravențională, publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii precum și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor reclamate, iar în subsidiar solicită obligarea la despăgubiri morale în cuantum de 50.000 lei .

16. În probațiune, petentul a anexat o serie de înscrisuri constând în: Procesele Verbale încheiate la 13.10.2021, Adresa de informare a compartimentelor/subunitățile de intervenție cu referire la restricționare acces la informații clasificate, Extras din Ordinul de zi pe unitate nr. 200/14.10.2021, Extras din Ordinul de zi pe unitate 203/19.10.2021, Extras din Ordinul de zi pe unitate 200/ 14.10.2021, Procesul Verbal din 26.10.2021.

17. Având în vedere punctul de vedere formulat de reclamat și comunicat petentului conform adresei nr. 854/03.02.2022, acesta a înaintat CNCD concluziile înregistrate sub nr. 1521/28.02.2022 prin intermediul cărora arată că reclamatul în continuare manifestă o atitudine defăimătoare la adresa sa, prin punerea într-o lumină nefavorabilă a întregii cariere profesionale de peste 29 de ani în cadrul MAI. Petentul se consideră jignit prin aspectele expuse de reclamat, și față de incidentul antamat prin punctul de vedere *-respectiv evenimentul din 07.07.2021-* petentul arată că acesta a fost reclamat la organele ierarhice, iar Direcția de Control și Verificări Interne a dispus verificarea incidentului. În urma investigației s-a concluzionat că faptele reclamate de col. nu s-au confirmat, prin urmare nu au fost dispuse sancțiuni disciplinare ori alte consecințe, din contră, petentul arată că a primit calificativul general *"foarte bun"* pentru activitatea desfășurată în anul 2020.

18. Contrar aspectelor susținute de reclamat prin punctul de vedere, petentul arată că în ceea ce privește expirarea autorizației de acces la informații clasificate, în fapt era în procedură de revalidare, iar întârzierea în luarea unei decizii privind revalidarea nu îi este imputabilă, întrucât revalidarea era de competența organelor abilitate.

19. Petentul, în aprecierea acestuia, consideră că reclamatul în mod vădit face afirmații neadevărate cu scopul direct de a-l defăima, în contextul în care în ultimii 24 de ani a fost apreciat doar cu calificativul *"foarte bun"*, nu a fost niciodată sancționat disciplinar, a primit

recompense și decorații, depunând spre exemplificare un document aprobat de dna. General loc. D.P.I.-inspector General al IGSU, prin care este arătată aprecierea acestuia față de petent.

20. În contextul derulării situației conflictuale din cadrul ISU Oltenia-jud. Dolj, petentul se consideră hărțuit și prin prisma faptului că deși existau la nivelul structurilor MAI și alte cadre care necesitau validarea autorizației, nicio astfel de situație nu a generat sigilarea biroului și neacordarea dreptului legal la un spațiu de lucru adecvat în acord cu funcția încadrată și drepturile aferente funcției.

Sușinerile reclamatului

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 289/13.01.2022 cât și prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 2060/ 21. 03.2022, ISU Oltenia-județ Dolj prin Inspector Șef-colonel solicită respingerea petiției, invocând pe cale de excepție inadmisibilitatea petiției precum și excepția necompetenței materiale a CNCD.

22. În motivarea punctului de vedere, reclamatul arată că toate acțiunile întreprinse, pe care petentul le consideră drept fapte de discriminare, au fost dispuse ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor legale privind protecția informațiilor clasificate precum și accesul la acestea, prevederi incidente tuturor cadrelor militare.

Reclamatul arată prin memoriul depus, faptul că petentul a avut o atitudine necolegială și chiar dușmănoasă indicând în acest sens, cu titlu de exemplu, un eveniment petrecut la data de 07.07.2020, dată la care petentul se afla în concediu medical, acesta s-a prezentat la unitate și a fost agresiv și nepotrivit la adresa sa, situație raportată eșaloanelor superioare potrivit regulamentelor militare.

23. Față de aspectele reclamate de petent, reclamatul susține că nu sunt întrunite elementele constitutive al hărțuirii morale la locul de muncă, iar față de acuzațiile privind imposibilitatea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu în intervalul de timp cuprins între data expirării valabilității autorizației de acces (13.10.2021) până la data trecerii sale în rezervă (30.12.2021), reclamatul arată că în acest interval de timp petentul nu a figurat prezent în unitate preț de 49 de zile, aflându-se fie în concediu de odihnă fie în concediu medical.

24. Reclamatul arată că măsurile restrictive au fost dispuse ca o consecință juridică a faptului că petentului îi expirase autorizația de acces valabilă pentru clasa și nivelul de secretizare, necesară îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu în conformitate cu fișa postului. În acest sens arată că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă că activitățile desfășurate la nivelul unității au fost desfășurate cu respectarea prevederilor legale incidente protecției informațiilor clasificate, fără a se urmări dezavantajarea ori denigrarea petentului.

25. Reiterând aspectul necesității deținerii autorizației de acces la informații clasificate cât și autorizarea de pătrundere în zone de securitate, reclamatul învederează faptul că persoanele care solicită astfel de avize, sunt verificate cu privire la onestitatea și profesionalismul lor. Prin urmare, în raport de aceste aspecte, reclamatul apreciază că măsurile dispuse au fost justificate, iar neprelungirea valabilității autorizației nu îi poate fi imputată întrucât aceste verificări și reautorizări se decid de alte instituții competente în materie.

26. Astfel, având în vedere că reclamatul în calitatea sa de superior ierarhic impunea o anumită procedură în legătură cu situația ivită, apreciază ca nefiind discriminatorii măsurile dispuse strict cu referire la restricționarea accesului la informațiile clasificate precum și restricționarea accesului în zone de securitate ori administrative, apreciind că în raport de aceste considerente, aspectele sesizate de petent nu întrunesc elementele constitutive ale hărțuirii morale la locul de muncă,

solicitând în acest sens admiterea excepției invocate cu consecința respingerii petiției ca inadmisibilă.

27. Referitor la excepția necompetenței materiale în raport cu obiectul petiției, reclamatul arată faptul că, pentru a ne afla în situația unei fapte de hărțuire trebuie să existe situații în care tratamentul aplicat să fie unul diferit, în sensul că persoane plasate în situații identice sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

28. Reclamatul apreciază că tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, însă analizând cadrul normativ aplicabil situației expuse de petent, consideră că faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de hărțuire morală la locul de muncă, criticile acestuia putând fi catalogate drept critici aduse actelor normative aferente protecției informațiilor clasificate, or aceste aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor sunt atribuite ce revin exclusiv instanțelor de judecată.

29. Prin expunerea de motive în raport de care reclamatul apreciază că se impune admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, se face trimitere la prevederile art.1 din Lg. 554/2004 în raport de care controlul actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de lege. Astfel, reclamatul precizează că aspectele corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sunt atributul suveran al instanțelor de judecată.

30. Pe fond, reclamatul solicită respingerea petiției arătând faptul că petentul a avut calitatea de cadru militar activ în cadrul ISU Dolj, ocupând funcția de adjunct al inspectorului șef și îndeplinind atribuțiile prevăzute în fișa postului, fișă prin care se stipulează în mod expres obligativitatea deținerii autorizației de acces la informații clasificate de nivel " Strict secret" .

În acest context, reclamatul precizează că la momentul expirării autorizației de acces la informații clasificate, unitatea a îndeplinit în timp util toate diligențele și formalitățile necesare revalidării petentului, prin urmare atât unitatea cât și comandantul acesteia, în persoana reclamatului, au dat dovadă de corectitudine neputând fi găsiți responsabili pentru lipsa avizului necesar revalidării.

31. Mai mult decât atât, reclamatul arată că verificările necesare pentru emiterea autorizației nu reprezintă atributul ISU "Oltenia"-jud. Dolj, ci ale altor instituții pe care petentul nu le precizează, aspect care ar putea fi interpretat ca fiind o aversiune a acestuia față de instituția din care a făcut parte și implicit față de persoana aflată la conducerea acesteia.

32. Referitor la afirmațiile petentului referitor la faptul că trecerea sa în rezervă a fost o "*decizie ce ține exclusiv de voința proprie*" ca mai apoi să susțină că "*decizia de trecere în rezervă a fost influențată în mare măsură de hărțuirea de la locul de muncă încă din luna mai 2020*", reclamatul arată că în realitate petentul prezintă în mod denaturat starea de fapt, aducând critici cu privire la desfășurarea evenimentelor și la măsurile dispuse față de acesta, fără a prezenta vreo dovadă concretă cu privire la existența unui tratament discriminatoriu sau hărțuitor față de acesta și fără să probeze un drept încălcat, o vătămare suferită sau a unui prejudiciu suferit.

33. Față de aspectele învederate de petent în fața CNCD în sensul că hărțuirea morală ar deriva din faptul că odată cu expirarea autorizației de acces la informații clasificate au fost emise Ordine prin care comandantul unității deținatoare este obligat conform procedurii să prevină scurgerea de informații clasificate, reclamatul arată că biroul din care petentul a fost mutat, este încadrat ca făcând parte din categoria zonelor administrative, categorie ce presupune că în interiorul acesteia sunt gestionate informații secrete de serviciu de către persoanele care dețin o autorizație de acces la nivel corespunzător. Prin urmare, în lipsa unei autorizații valabile privind accesul la informații

secrete petentul nu putea ocupa un spațiu pentru care se impunea o procedură obligatorie, mai mult decât atât, statutul unei încăperi nu poate fi schimbat automat prin scoaterea unui document dintr-o zonă administrativă, astfel cum sugerează în mod nereal petentul, întrucât acestor zone le este aplicabil un regim special conform prevederilor art. 100 al Hotărârii 585/2002- pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

34. Referitor la sesizarea privind înlocuirea petentului din funcția de președinte al comisiei de concurs organizat pentru funcția de Șef Serviciu Logistic, reclamantul arată că această măsură a fost dispusă în scopul facilitării activităților în cadrul comisiei având în vedere limitarea petentului în zonele de securitate din unitate. În acest sens reclamantul precizează că în cadrul ședinței de lucru la care petentul făcea referire, în momentul în care s-a decis reluarea procedurilor de concurs, petentul a fost prezent și a fost consultat cu privire la organizarea concursului făcându-i-se propunerea ca acesta să fie numit președinte de concurs după revalidarea accesului la informații clasificate, însă petentul a refuzat propunerea.

35. Față de acuzațiile petentului privind hărțuirea la locul de muncă, reclamantul arată că acestuia i-au fost asigurate condițiile unei evaluări corecte, fără a lăsa loc de interpretări, sens în care, reclamantul arată că a solicitat printr-o notă de raport întocmită în luna decembrie 2021, ca aprecierea petentului să fie făcută de o altă persoană având în vedere faptul că acesta înaintase deja petiția către CNCD. În raport de această situație, reclamantul apreciază că este evident faptul că, în niciun moment la nivelul unității, nu s-a urmărit hărțuirea morală la locul de muncă a petentului ci doar respectarea actelor normative care reglementează protecția informațiilor clasificate precum și accesul la această categorie de informații.

36. În probațiune, reclamantul a depus înscrisuri constând în Nota-Raport din 28.12.2021, cererea reclamantului Inspector Șef de numire a unui alt cadru care să-l evalueze pe petent precum și dovada trimiterii acesteia prin fax la 31.12.2020.

37. Concluzionând apărările acesta solicită în principal admiterea excepțiilor invocate și în subsidiar, respingerea petiției ca neîntemeiată.

IV. Cadrul legal aplicabil

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

legislație conexasă :

- Legea nr. 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate.

– HG. 781/25.07.2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

– HG. 585/13.06.2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecția a informațiilor clasificate în România,

- OUG 153/07.11.2002, aprobată prin Legea nr. 101/24.03.2003,

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele

38. Având în vedere că prin punctul de vedere formulat de reclamant au fost invocate excepții, potrivit dispozițiilor art.63 alin.1 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director urmează a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate.

39. Față de excepția de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor, invocată de partea reclamată, Colegiul director urmează a lua în calcul aspectele sesizate. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al C.N.C.D., Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

40. Colegiul director analizând excepția invocată de partea reclamată în coroborare cu aspectele reclamate de către petent, constată că în fapt petentul reclamă aspecte ce țin de interpretarea normelor legale privind expirarea autorizației de acces la informații clasificate cât și cele privind accesul în zone administrative pentru care se cere, potrivit legii, acces autorizat.

41. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele reclamate prin petiție care deriva din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

42. Având în vedere argumentele mai sus expuse, Colegiul director urmează a admite excepția invocată reținând aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

43. Cu privire la excepția inadmisibilității petiției raportat la prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată de partea reclamată.

44. Pe fondul cauzei, Colegiul director analizând actele și lucrările dosarului, urmează a se pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește conform prevederilor art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

45. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile litigante, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

46. În acest sens reține că petentul este colonel deținând- la momentul formulării petiției- funcția de adjunct al Inspectorului Șef al ISU Dolj și manager de proiect în proiectul - ”Reabilitare termică și energetică a pavilionului administrativ din cadrul Detașamentului 2 de Pompieri Craiova”, iar prin petiția formulată, reclamă o posibilă faptă de discriminare constând în hărțuire la locul de muncă, săvârșită de superiorul său ierarhic col. în calitate de Inspector Șef al Inspectoratului pentru ISU Oltenia județul Dolj.

47. Astfel, prin petiția formulată petentul arată că la data de 13.10.2021 comandantul unității a emis un proces verbal prin intermediul căruia i se aducea la cunoștință faptul că autorizația de acces la informații clasificate expiră la data încheierii procesului verbal, iar în situația în care nu va fi revalidat accesul la aceste informații, urmează a fi dispuse măsuri restrictive cu scopul protejării informațiilor clasificate. În acest context petentul se simte hărțuit la locul de muncă prin faptul că i-a fost restricționat accesul la informații clasificate iar accesul în zone de securitate și zone administrative accesul urma să fie efectuat doar cu însoțitor autorizat.

48. Colegiul director analizând actele și lucrările dosarului, în speță apărările părților, constată că petentului i-a fost restricționat accesul întrucât îi expirase autorizația care certifică accesul la informații clasificate, prin urmare măsurile dispuse de reclamat apar ca fiind justificate în raport cu legislația în materie, sens în care constată că:

48.1. Conform dispozițiilor art. 25 alin 2 din Lg. 182/2002, în situația dată, ISU Dobrogea Dolj -stabilește, pentru domeniile lor de activitate și responsabilitate, structuri și măsuri proprii privind coordonarea și controlul activităților referitoare la protecția informațiilor secrete de stat, potrivit legii. Se constată astfel că măsurile dispuse de conducătorul unității până la obținerea reavizării autorizației sunt justificate.

48.2. Conform dispozițiilor art. 167 alin.1 și alin.2 lit.b din HG 585/2002, revalidarea avizului privind accesul la informații clasificate, presupune reverificarea persoanei deținătoare a unui certificat de securitate/autorizație de acces în vederea menținerii sau retragerii acesteia. Revalidarea poate avea loc la solicitarea unității în care persoana își desfășoară activitatea sau de către ORNISS, la expirarea perioadei de valabilitate a certificatului de securitate/autorizației de acces deținute anterior. Prin urmare nu se poate reține culpa petentului pentru neobținerea autorizației, dar nici culpa reclamatului, acesta arătând Colegiului Director faptul că a demarat procedurile de revalidare solicitând organelor competente inițierea procedurii.

49. Analizând faptele reclamate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Prin urmare nu se poate reține un tratament diferențiat aplicat petentului, întrucât măsurile dispuse de către partea reclamată au urmărit doar respectarea actelor normative care reglementează protecția informațiilor clasificate precum și accesul la această categorie de informații. Mai mult decât atât, se arată că aceste demersuri se aplică tuturor celor a căror autorizație de acces expiră, urmând să fie modificate de îndată ce persoana vizată este revalidată ca fiind autorizată să dețină acces la informații clasificate.

50. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

51. Colegiul director analizând dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, se reține că fapta, pentru a putea fi calificată ca fiind discriminatorie, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

52. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

53. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr.137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau al faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

54. Analizând memoriul astfel cum a fost formulat, Colegiu Director reține faptul că petentul reclamă posibile fapte de discriminare generate de faptul că de la data de 13.10.2021 autorizația de acces la informații clasificate a expirat, iar prin natura funcției pe care acesta o deținea, se impunea deținerea unei astfel de autorizații atât pentru accesul la informații clasificate cât și pentru accesul în zone administrative în care erau manipulate și deținute astfel de informații. Din cuprinsul aspectelor relatate de părțile litigante, rezultă că procedura de restricționare a accesului la informații clasificate cât și a accesului în anumite zone ale unității în care își desfășura activitatea petentul, au fost măsuri justificate și proviozorii dispuse de partea reclamată, până la obținerea unei revalidări a autorizației expirate.

55. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

56. În raport de aspectele mai sus enunțate, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor privind suspendarea accesului la informații clasificate ori accesul condiționat în zonele de securitate sau administrative, acest atribut revenind exclusiv instanțelor judecătorești.
2. Respingerea excepției inadmisibilității petiției raportat la prevederile cap. II din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.of. nr. 348 din 6 mai 2008 invocată de către partea reclamată raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat.
3. Pe fond, faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** republicată.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.10.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA– Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 30.01.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

